



Ügyiratszám. NAIH-1306-7/2013/H
Tárgy: helyi adóra vonatkozó adatok
közzététele

HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Putnoki Közös Önkormányzati Hivatalt (3630 Putnok, Kossuth út 5., a továbbiakban: Kötelezett)

**200.000.- Ft, azaz Kettőszázezer forint
adatvédelmi bírság** megfizetésére kötelezem.

Egyidejűleg a Kötelezettet **felszólítom** arra, hogy amennyiben a helyi adó megfizetésével hátralékban lévő személyek adatait a jövőben is az önkormányzati honlapon kívánja feltüntetni, úgy azt olyan módon tegye, hogy a keresőmotorok segítségével ne lehessen ezeket az információkat névre szólóan lekérdezni.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor, kérem, hivatkozzon a NAIH-1306/2013.BÍRS. számra.

A bírságot megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet 25.§ a) pontjának aa) alpontjában (utalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzfizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó ugyanezen rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Társaság a Szabadságjogokért (a továbbiakban: TASZ) jogvédő szervezet 2013. február 14-én megkereste a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság) azzal, hogy Putnok város hivatalos honlapjának kezdő oldalán található az úgynevezett „Adólista a helyi adó és/vagy gépjárműadó hátralékkal rendelkező adózókról”. A lista az ezer forint feletti adóhátralékkal rendelkező érintettek személyes adatait tartalmazta.

A TASZ bejelentése mellett a Hatóság a 2013. évi ellenőrzési terve részeként megvizsgálta a helyi adó adatainak elektronikus közzétételét, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.), valamint az Infotv. vonatkozó rendelkezéseinek betartását.

Ennek keretén belül került sor a Putnoki Közös Önkormányzati Hivatal által közzétett adólista megvizsgálására.

A TASZ megkeresésekor a www.putnok.hu/attachments/article/67/Adoslista19.pdf, ezt követően a www.putnok.hu/attachments/article/67/Adoslista20.pdf webcímen 2013. január 1-jét követően is elérhető volt az adólista.

A Hatóság több alkalommal is ellenőrizte a www.putnok.hu honlap tartalmát annak céljából, hogy az adólisták megtalálhatóak-e, és ha igen, milyen adattartalommal az oldalon.

A Hatóság által rögzített, lementett dokumentumok, melyek szerint az adatmentések időpontjában az adólista elérhető volt:

- 2013. február 12-én lementett html dokumentum,
- 2013. március 6-án pdf formátumban lementett adólista (Adoslista20)
- 2013. március 11-én pdf formátumban lementett adólista (Adoslista20)
- 2013. március 25-én pdf formátumban lementett adólista (Adoslista21)

A listák a következő adatokat tartalmazták: név, helység, utca, hátralék.

2013. május 5-én a kifogásolt adólistát tartalmazó dokumentum már nem volt elérhető a weboldalon, azonban a jelen határozat kiadásáig is letölthető a lista utolsó, 2013. március 11-ei állapotnak megfelelő változata a <http://www.putnok.hu/attachments/article/67/Adoslista21.pdf> címről.

A Hatóság 2013. május 21-én kelt NAIH-1306-2/2013/H. számú értesítésével az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta a Kötelezettet, a NAIH-1300-3/2013/H. számú végzésével pedig a tényállás tisztázása érdekében az adóhátralékos lista közzétételére vonatkozó kérdésekre várt választ.

A Kötelezett 2013. június 13-án a Hatósághoz érkezett válaszában a következőkről adott tájékoztatást:

A Putnoki Közös Önkormányzati Hivatal 2012. július 31-ei állapotnak megfelelő adatokkal közzétette a tízezer, magánszemélyek esetében az ezer forintot elérő helyi adó és/vagy gépjárműadó-tartozással rendelkező adózók személyes adatait (név, cím, adótartozás összege). A hátralékos listát 21 alkalommal módosították, melynek során 316 adózó lekerült a listáról. A hátralék összege az alábbi, helyi adónemekből állt össze: magánszemélyek kommunális adója, vállalkozók kommunális adója, iparüzési adó, gépjárműadó, adópótlék.

A Kötelezett nyilatkozata szerint a hátralékkal rendelkező adózók listáját az önkormányzat hirdetőtábláján, valamint Putnok város honlapján is közzétették, melyeket folyamatosan módosítottak. A becsatolt dokumentumok alapján a következők állapíthatóak meg:

módosítás sorszáma	törölt személyek száma	dátum
1.	11 fő	nem rögzített
2.	2 fő	2012.október 17.
3.	9 fő	2012. október 19.
4.	6 fő	2012. október 24.
5.	8 fő	2012. október 25.
6.	8 fő	2012. október 26.
7.	17 fő	2012. november 5.
8.	5 fő	2012. november 8.
9.	18 fő	2012. november 13.
10.	4 fő	2012. november 19.
11.	18 fő	2012. november 21.
12.	16 fő	2012. december 1.
13.	8 fő	2012. december 7.
14.	32 fő	2012. december 10.
15.	34 fő	2012. december 11.
16.	35 fő	2012. december 21.
17.	24 fő	2013. január 9.
18.	43 fő	2013. január 24.
19.	4 fő	2013. február 6.
20.	1 fő	2013. február 7.
21.	13 fő	2013. március 11.

A Kötelezett állítása szerint az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2012. évi CLXXVIII. törvény (a továbbiakban: adózási saláta-törvény) 265. § hatálybalépésével a lista teljes egészében lekerült az önkormányzat honlapjáról, illetve a hirdetőtábláról.

A Kötelezett az adatvédelmi szabályzatát (a továbbiakban: szabályzat) nem küldte meg a Hatóságnak, hanem utalt arra, hogy a szabályzat letölthető Putnok város honlapjáról. Azonban sem a szabályzat, sem pedig a helyi adókról szóló rendelet nem volt megtalálható a weboldalon.

A Hatóság további tényállást tisztázó végzésében a 2013. március 11. napján tartozással rendelkező magánszemély adósok tekintetében kérte annak alátámasztását, hogy az 50.000.-forintot elérő adótartozások az Art. 55/B. § (1) bekezdése szerint 90 napon keresztül folyamatosan fennálltak.

A Kötelezett 2013. augusztus 12-ei válasza szerint nem áll módjában a kért dokumentumok becsatolása, mivel a jogszabályváltozást követően az Önkormányzat nem szerepeltetett hátralékos listán senkit. Az adóslista közzétételi folyamatának eljárásrendjéről az alábbiak szerint tájékoztatta a Hatóságot: *„Az adóslista közzétételének folyamata, a tartozók felszólításával, és tájékoztatásával kezdődött, amelyben részletesen leírtuk az adózói kötelezettségüket, illetve a mulasztást követően alkalmazandó szankciót is. Ezen határidő letelte után került sor a kifüggesztésre helyben szokásos módon. A lista aktualizálása napi szinten zajlott, különös gondot fordítva erre hatóságom.”*

II. Alkalmazott jogszabályok

Az Infotv. 3. § 2. pontja alapján személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Az Infotv. 3. § 9. pont értelmében adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az

adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint az személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 12. pontja értelmében nyilvánosságra hozatal az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele.

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése alapján csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Infotv. 4. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján személyes adat akkor kezelhető, ha azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 5. § (3) bekezdés szerint kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

Az Art. 2012. január 1-jétől 2012. december 31-éig hatályos 55/B. §-a szerint az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a tízezer – magánszemélyek esetében az ezer – forintot elérő adótarozással rendelkező adózó nevét, címét és az adótarozás összegét az esedékességet követő 10. nap 0 órától a helyben szokásos módon közzéteheti.

A 2013. január 1-jétől hatályos Art. 55/B. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a százezer - magánszemélyek esetében az ötvenezer - forintot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótarozással rendelkező adózó nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adóazonosító számát és az adótarozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti.

Az Art. 53. § (1) bekezdése alapján adótitok az adózást érintő tény, adat, körülmény, határozat, végzés, igazolás vagy más irat. Az adótitokra vonatkozó rendelkezéseket, és a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény 16. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezést kell alkalmazni a VPID szám megállapításával, nyilvántartásba vételével és nyilvántartásával összefüggő eljárásokra.

Az Art. 53. § (2) bekezdése szerint az adóhatóság alkalmazottja, volt alkalmazottja, az ellenőrzésbe vagy az eljárásba bevont szakértő és minden más személy, akinek az adatszolgáltatás, -nyilvántartás, -feldolgozás, az ellenőrzés, az adómegállapítás, az adó és adóelőleg-levonás, adóbeszedés, adóvégrehajtás, illetve statisztikai célú felhasználás során feladataival összefüggésben adótitok vagy más titok jut a tudomására, köteles azt megőrizni. Az adóhatóságot a hivatali eljárása során tudomására jutott minden irat, adat, tény, körülmény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt személy megsérti a titoktartási kötelezettséget, ha az adózás vagy bírósági eljárás során megismert adótitkot vagy más titkot alapos ok nélkül illetéktelen személy részére hozzáférhetővé teszi, felhasználja vagy közzéteszi.

Az Art. 55/B. § (2) szerint az (1) bekezdés alkalmazásában nem tekinthető fennálló adótartozásnak az adótartozás azon része, amely jogerős adóhatósági határozaton alapul, feltéve, hogy a határozat bírósági felülvizsgálatának megindítására nyitva álló határidő még nem telt el, vagy az adózó által kezdeményezett, a határozat felülvizsgálatára irányuló bírósági eljárás jogerősen még nem zárult le. Ebben az esetben az adóhatósági határozaton alapuló adótartozás a bírósági felülvizsgálat megindítására nyitva álló határidő eredménytelen lejártát követő naptól, illetve a bírósági eljárás jogerős lezárását követő naptól, az adóhatósági határozat hatályában fenntartott része vonatkozásában tekinthető fennállóknak.

Az Art. 4. § (3) bekezdés a) pontja szerint a pótlék tekintetében az adóra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 5. §-a szerint az önkormányzat rendeletével vagyoni típusú (építményadó, telekadó), kommunális jellegű adók (magánszemélyek kommunális adója, idegenforgalmi adó), továbbá helyi iparüzési adó bevezetésére jogosult.

III. A Hatóság megállapításai

A jelen eljárás során tett nyilatkozatok, valamint becsatolt dokumentumok alapján a Hatóság az alábbiakat állapítja meg.

A.) 2012. évben közzétett adatok

A Kötelezett által elektronikusan közzétett adólista készítésekor 2012. július 31-ei állapotnak megfelelő adózói adatokat tartalmazott. Kötelezett nyilatkozata szerint. – mely nincs összhangban a Hatóság által elmentett honlap-oldalak tartalmával – a közzétett adólista az adózási saláta-törvény 265. §-ának hatálybalépésével lekerült az önkormányzat honlapjáról, illetve a hirdetőtábláról. Az adózási saláta-törvény 265. §-a 2013. január 1-jével léptette hatályba az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) új 55/B. §-át, mely szerint az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában a százezer - magánszemélyek esetében az ötvenezer - forintot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező adózó nevét (elnevezését), lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adóazonosító számát és az adótartozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti.

A Hatóság a Kötelezett által becsatolt dokumentumokból megállapította, hogy a weboldalon közzétett adólistát – az abban feltüntetett személyes adatok minősége vonatkozásában – folyamatosan aktualizálta, az adatok pontosnak tekinthetők. Mindemellett a Hatóság meg kívánja jegyezni, hogy az „Adoslista19.pdf” elnevezésű dokumentumban félreértésre adott okot az, hogy az első oldalon 2012. október 8-ai dátum szerepelt, míg maga a lista 2012. december 21-ei adatállapotról vonatkozik.

B.) 2013. évben közzétett adatok

Nem felel meg a valóságnak a Kötelezett azon válasza, mely szerint a jogszabályváltozást követően – azaz 2013. január 1-je után – nem szerepeltetett a hátralékos listán senkit, illetve, hogy a lista teljes egészében lekerült az önkormányzat honlapjáról.

Hatóság ezen megállapítását támasztja alá a TASZ bejelentése, a Hatóság 2013. évben elvégzett adatmentései (2013.02.12., 2013.03.06., 2013.03.11., 2013.03.25.), valamint a Kötelezett 2013.

június 3-ai írásos válasza, mely szerint a következő 2013. évi időpontokban is megtörtént a weboldalon lévő 2012. október 08. napján készült adólista aktualizálása:

Dátum	Listáról lekerült adózók száma
2013.01.09.	24
2013.01.24.	43
2013.02.06.	4
2013.02.07.	1
2013.03.11.	13

A Kötelezett 2013. február 6-ai dátummal közzétett egy új adólistát, melynek elnevezése is arra utal, hogy az a 2013. március 11. napján adóhátralékkal rendelkezők adatait tartalmazza. Ebből következően a közzétett adatok vonatkozásában a 2013. január 1-jétől hatályos Art. 55/B. § (1) bekezdésének megfelelően kellett volna eljárni.

A Hatóság megállapította, hogy a 2013. március 11-ei adatokat tartalmazó adólistán közzétett 448 adózóból 221 magánszemély esetében az adótartozás mértéke nem éri el az 50.000.- forintos – Art-ban rögzített – összeghatárt, így a nyilvánosságra hozatal nem felel meg sem az Art. hivatkozott rendelkezésének, sem pedig az Infotv. 5. § (1) bekezdésének. Így olyan adózók személyes adatai is nyilvánosságra kerültek, akik személyes adatai közzététele tekintetében a Kötelezettnek erre nem volt jogalapja.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a vizsgálat tárgyát képező adatok adótitoknak minősülnek, ezért a 221 magánszemély esetében jogalapot nélkülöző közzététel során a Kötelezett megsértette az adózási adatokra vonatkozó, Art-ban rögzített titoktartási kötelezettségét is.

A Hatóság kérésére a Kötelezett nem tudta alátámasztani, ugyanakkor a Hatóság az ellenkezőjét sem tudta bizonyítani annak, hogy a 2013. január 1-jét követően közzétett adólista olyan adózók adatait tartalmazta, mely adótartozások megfeleltek az Art. 55/B. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz 90 napja folyamatosan fennálló tartozások, ezért a Hatóság e vonatkozásban megállapítást sem tesz.

A Hatóság álláspontja a 2013. január 1-jétől hatályos Art. szabályozással kapcsolatosan az, hogy kizárólag a feltételek folyamatos egyidejű fennállása felel meg az alapjog korlátozásával szemben támasztott arányosság követelményének, vagyis az ötvenezer forintot elérő tartozásnak 90 napon keresztül folyamatosan fenn kell állnia ahhoz, hogy a közzététel megvalósulhasson.

A 2013. március 11-ei aktualitású adólista adattartalmát illetően a Kötelezett nem tudta alátámasztani, hogy a dokumentum olyan adózók adatait tartalmazta, akik esetében az adótartozás összege eléri az ötvenezer forintot és 90 napja folyamatosan fennálló tartozásnak minősülnek. Mindazonáltal mivel az adatvédelmi hatósági eljárás során a Hatóság az adótartozások összege vonatkozásában nem látta bizonyítottnak azt, hogy a Kötelezett az Art. vonatkozó rendelkezését megsértette, ezért ebben a tekintetben nem tesz megállapítást.

IV. Alkalmazott szankció és eljárási szabályok

A Hatóság az Infotv. 61. § (3)-(4) bekezdései alapján, az ügy összes körülményének figyelembevételével a jogsértés miatt indokoltnak tartotta bírság kiszabását a Kötelezettre nézve. A bírság mértékét a kiszabható legkisebb összeg közelében határozta meg.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy a Kötelezett nem működött elfogadható módon együtt a Hatósággal, továbbá a tények tekintetében a valóságnak nem megfelelő nyilatkozatot tett. Mindemellett a Hatóság figyelembe vette a település helyzetét.

A határozat bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint „törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani”.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. augusztus 30.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár