



Ügyszám: NAIH-801-8/2013/H.

Tárgy: Egyesült Társkereső Kft.  
adatkezelése

## HATÁROZAT

Az **Egyesült Társkereső Korlátolt Felelősségű Társaságot** (a továbbiakban: Kötelezett) (1071 Budapest, Peterdy u. 24. 3. em. 4.) az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**200.000 Ft, azaz kétszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezem, továbbá elrendelem,**

- a [www.parom.hu](http://www.parom.hu) honlap esetében az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlatuk jogszabályoknak megfelelő átalakítását, a hozzájárulás tárgyának pontosításával és a „checkbox” üresen hagyásával, valamint
- a [www.parom.hu](http://www.parom.hu) honlapon elérhető adatkezelési szabályzat jogszabályoknak megfelelő átalakítását a felhasználók személyes adatai kezelésével kapcsolatban rendelkezésükre álló jogorvoslati lehetőségek pontos megjelölése tekintetében.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-801/2013. BÍRS. számra.**

Egyidejűleg elrendelem jelen határozatnak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. A vizsgálat:

A Hatóság 2013. évi ellenőrzési tervének kitűzött célja az internetes honlapok adatkezelésének, regisztrációs folyamatának az érintettek, felhasználók jogainak érvényesülése szempontjából való vizsgálata, különös tekintettel a kiskorúak adatainak kezelésére. Ennek keretében döntött a Hatóság a hazai társkereső oldalak üzemeltetői által folytatott adatkezelés vizsgálatáról.

A [www.parom.hu](http://www.parom.hu) weboldalon végzett próbaregisztráció során a Hatóság megállapította, hogy a honlapon mintegy 300 olyan adatlap található, melyeknél a regisztrált felhasználók életkora 16 év alatti. A Hatóság ezt követően a honlaphoz kapcsolódó felhasználási és adatkezelési szabályzatok áttekintését is elvégezte a személyes adatok kezelése tekintetében.

Fentiekre tekintettel a Hatóság 2013. április hó 22. napján a Kötelezett adatkezelése tekintetében adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) és (4) bekezdése alapján.

A Hatóság ügyintézője (Takács Ádám néven, felhasználónév: tusziko, valamint Nagy Daniella néven, felhasználónév: n.daniella) regisztrált a [www.parom.hu](http://www.parom.hu) oldalon 2013. január hó 4. és március hó 25. napján 14 évesként, mely során megismerhetők voltak a kifogásolt adatlapok. A személyes adatok kezeléséhez adott jognyilatkozat érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezését vagy utólagos jóváhagyását a Kötelezett nem kérte. Felvetődött továbbá, hogy a Kötelezett által kezelt honlap regisztrációs oldalba ágyazott szabályzata és adatkezelési gyakorlata nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, így nem ad minden esetben lehetőséget a Kötelezett a honlapra regisztráló felhasználóknak arra, hogy külön jognyilatkozattal járulhassanak hozzá az elektronikus hirdetésküldéshez, az a regisztrációval automatikus, valamint hiányos az adatkezelési célok, az adatkezelés jogalapja és időtartama tekintetében valamint az érintettek jogairól és jogorvoslati lehetőségeiről adott tájékoztatás. Nem adott egyértelmű felvilágosítást a szabályzatban a Kötelezett arról sem, hogy mely esetekben törlik, illetve módosítják a felhasználók regisztrációját, milyen adatokat gyűjtenek a felhasználóktól, illetve a felhasználókról, és azokat milyen adatformában, kiknek adják át, valamint hogy milyen célból, milyen tartalmú e-maileket, sms-eket küldenek és milyen tartalmú telefonhívásokkal keresik meg a felhasználókat és van-e lehetőség az azokról való leiratkozásra, vagy az csak a regisztráció törlésével lehetséges. Nem volt egyértelmű továbbá, hogy mit ért a Kötelezett a felhasználók fényképeinek marketing célú felhasználásán.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a NAIH-801-2/2013. ügyiratszámú, 2012. április hó 22. napján kelt végzésével felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés a) pontja szerinti értesítés, valamint a tényállás tisztázása érdekében kiküldött végzés a Hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A Ket. 79. § (2) bekezdése szerint a Hatóság a kézbesítési vélelmet megállapította, melyről szóló döntését szintén megküldte az ügyfél részére, elektronikus formában is.

A Kötelezett meghatalmazásából eljáró ..... Ügyvédi Iroda képviselője 2013. július hó 05. napján személyesen nyújtotta be meghatalmazását és a korábban kitűzött határidő 30 nappal történő meghosszabbítására irányuló kérelmüket. A Hatóság, elfogadva a Kötelezett kérelmében

szereplő kifogást – miszerint postai kézbesítési hiba miatt nem vették át a korábbi leveleket –, a határidő meghosszabbításáról döntött.

A Kötelezett nevében .....ügyvéd 2013. augusztus hó 08. napján kelt beadványában a következő tájékoztatást adta:

Bár a használati feltételek között nem tüntették fel, az egyes regisztrációkban szereplő életkorok alapján nem rendszeresen, de egyes felhasználóknak küldtek a törvényi előírásra vonatkozó felszólítást, azonban sajnálatos módon a felhasználók visszajelzését nyomon követni, illetve a jogszabályi követelményt betartani nem állt módjukban. Azonban állításuk szerint a NAIH-801-2/2013/H. ügyiratszámú végzés kézhezvételének napján minden 14 és 16 év közötti tagjuk tagságát felfüggesztették (14 év alatt korábban sem lehetett regisztrálni), részükre erről e-mail értesítést küldtek és felszólították őket a beleegyező nyilatkozat 15 napon belüli visszaküldésére, amelynek hiányában a 15 nap elteltével regisztrációjuk törlésre kerül. Ezzel egyidejűleg átalakították a regisztrációs rendszerüket is, új regisztrációt csak 18. életévét betöltött felhasználótól fogadnak el a jövőben. Álláspontjuk szerint a törvényi előírás csupán formális korlát, amely a gyakorlatban könnyedén kijátszható, hiszen a regisztrálók valós életkorát továbbra sem tudják ellenőrizni.

Előadta továbbá, hogy átfogó adatvédelmi ellenőrzést végeztek el a szolgáltatásukkal kapcsolatban, és ennek eredményeképpen hatályba léptették „Általános Szerződési Feltételek” elnevezésű, a honlap működési szabályaival kapcsolatos, valamint egy külön adatvédelmi szabályzatot is.

Tájékoztatása szerint adatkezelőként nem jogosultak a felhasználók regisztrációjának módosítására, annak ellenére sem, hogy a korábbi szabályzatban valóban szerepelt erre való utalás, azonban ilyen jellegű tevékenységet nem folytatnak. Az adatlapok törlésére abban az esetben kerül sor, amennyiben a felhasználó szabálysértő magatartást tanúsít.

A társkereső szolgáltatás mellett ritkán küldenek elektronikus hirdetést tagjaik részére, ennek lehetőségét a továbbiakban sem zárják ki, a Hatóság megkeresésének kézhezvételekor észlelve a jogszabálysértő gyakorlatot, átalakították a regisztráció rendszerét, külön „checkboxot” létrehozva az elektromos hirdetésküldéshez való hozzájárulás megadásához. Hozzátette továbbá, hogy a leiratkozás lehetősége mindig is szerepelt az általuk küldött levelek alján.

Tájékoztatása szerint a felhasználók fényképeinek marketing célú felhasználása kizárólag a szolgáltatás hirdetését jelenti. A szabályzatok elfogadásával a felhasználók hozzájárulnak az adatlapjukon szereplő képek egyéb weboldalakon történő megjelentetéséhez a szolgáltatás ajánlataként, kisméretű, úgynevezett „bélyegkép” formájában. Ezek a fotók ugyanakkor a felhasználók hozzájárulása alapján egyébként is elérhetőek akkor, amikor a még nem regisztrált személyek az adatbázisra rákeresnek.

Állítása szerint személyes adatokat cégük harmadik személy részére nem ad át, azokhoz csak a felhasználók férhetnek hozzá, adatfeldolgozót nem vesz igénybe.

A beadványhoz mellékként csatolta az eljárás megindítása óta kidolgozott „Általános Szerződési Feltételek” és a „Parom.hu társkereső oldal adatvédelmi szabályzata” elnevezésű szabályzataikat, melyeket hatályba is léptettek. Ezekben feltüntetésre került az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, valamint részletes tájékoztatást nyújtanak az érintettek adatkezeléssel összefüggő jogairól, továbbá a regisztráció feltételévé tették a 18. életév betöltését, valamint külön „checkbox”-ot alakítottak ki a regisztrációs oldalon („Elfogadom, hogy a Parom.hu szolgáltatásokkal kapcsolatban megkeressen”), az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulás megadásához.

## II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”,

7. pontja értelmében „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”,

10. pontja szerint: „adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”,

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá

*azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.*

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében *„az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közzölhető”.*

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint *„az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembeűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közzétételéhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.*

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:*

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy*
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”*

Az Ekertv. 14. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„elektronikus hirdetésnek minősül az olyan közzététel is, amelynek célja kizárólag a Grt. 6. §-ának (1) bekezdésben előírt hozzájárulás kérése.”*

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében *„a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közzétételekre.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerint *„kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött”. A 12/B. § (1) bekezdése értelmében „cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be”, a 12/C. § (1) bekezdése alapján „a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el”.*

A Ptk. 12/A. § (1) bekezdése értelmében *„korlátozottan cselekvőképese az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte és nem cselekvőképtelen”.*

A fenti jogszabályhely (2) bekezdése alapján *„a korlátozottan cselekvőképese kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképese kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről”. Azonban a (3) bekezdés b) pontja szerint „a korlátozottan cselekvőképese kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül is megkötöheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket”.*

### III. Megállapítások:

1. A jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a Ptk. tartalmazza. A Ptk. 12/C. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorú jognyilatkozata (ilyen korról is lehetséges volt a regisztráció az oldalon, hiszen 2000-es születési év volt a legközelebbi megjelölhető évszám) semmis, nevében a törvényes képviselője járhat el. A Ptk. 12/A. § (2) bekezdése szerint *„a korlátozottan cselekvőképese kiskorú*

nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges.” Az említett jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása. A jogalkotó ezzel a rendelkezésével tehát kiemelte a 16 és 18 év közötti kiskorúakat a főszabály rendelkezése alól, melyből az argumentum a contrario elv alkalmazásával történő értelmezésből a jogalkotónak az a szándéka is kiolvasható, hogy a 14 és 16 év közötti kiskorúak esetében továbbra is szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, amivel egybecseng a Ptk. korlátozottan cselekvőképes kiskorúakra vonatkozó főszabálya. Ez alól további kivétel lehet a Ptk. 12/A. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződések megkötése, melybe a társkereső oldalakon történő regisztráció már nem tarthat bele egy ennyi idős kiskorú esetében.

A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek és kiskorúak mindenképp álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismeretségi hálózatok vonatkozásában. Ezen közösségi hálózatépítő oldalak közül pedig különösen a társkereső oldalak hordoznak magukban igazi kockázatokat, hiszen szemben a közösségi oldalakkal, melyeknek a barátokkal való kapcsolattartás a funkciója, a társkereső oldalak célja ismeretlenekkel való kapcsolatfelvétel lehetővé tétele (legalábbis a felhasználók szempontjából nézve).

A Kötelezettek az az álláspontja, miszerint lehetetlen ellenőrizni, hogy a regisztrációs adatok megfelelnek-e a valóságnak, nem menti fel a Kötelezettet az alól a kötelezettsége alól, melyet a Ptk. és az Infotv. vonatkozó része az adatkezelés feltételeként támaszt. Ennek betartására kell törekedni akkor is, ha az nem mindig tűnik életszerűnek, vagy ha a jóváhagyás valódisága nehezen ellenőrizhető. Ellenkező esetben a honlap működtetője abban működik közre, hogy gyermekek párkapcsolat/szexuális kapcsolat céljából elérhetőek legyenek, mely elvezethet ahhoz is, hogy bűncselekmény áldozataivá váljanak. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésének értelmében pedig az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Az EU szervei is hangsúlyozzák ezen kérdés fontosságát (a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 5/2009. számú véleménye az ismeretségi hálózatokról, az Európai Parlament és a Tanács 2006/952/EK számú ajánlása, valamint a Bizottság COM(2011) 556. számú, Gyermekek védelme a digitális világban című jelentése), kiemelve, hogy ezen a területen igen eltérő szintű védelmet sikerült megvalósítani a tagállamoknak. A káros tartalmaknak csak egy kisebb része származik közvetlenül hazánkból, jóval jelentősebb arányban ered más uniós tagállamokból és még inkább az Európai Unió kívülről, így egységes védelem ezekkel szemben nagyon nehezen megvalósítható. Addig viszont, amíg ilyesfajta harmonizált védelem meg nem valósul, a Hatóság álláspontja szerint a hazai viszonyok között elérhető maximális védelemre kell törekedni a gyermekek és kiskorúak személyes adatainak interneten történő közzétételével és az online tevékenységeik során elérhető tartalmak megfelelő szűrése érdekében.

Ezen védelem módok lehetnek pl. a honlapról letölthető, PDF formátumú szülői hozzájáruló nyomtatvány kitöltése és faxon vagy postán történő visszaküldése, vagy egy ingyenesen hívható szám létesítése a szülők részére a megfelelő tájékoztatás és hozzájárulás megadása érdekében. Más kérdés, hogy ilyen esetben felelősen jár-e el az a szülő, aki beleegyezik 16 éven aluli gyermeke társkeresés célú regisztrációjába.

A Hatóság próbaregisztrációja során megbizonyosodott róla, hogy a korábbi, 14 éves életkorral létrehozott profilokkal való belépés, valamint a regisztráció 16 éven aluli személyként a [www.parom.hu](http://www.parom.hu) oldalon már nem lehetséges.

Tekintettel azonban arra, hogy nem adta megfelelő jogszabályi indokát a Kötelezett annak, hogy miért regisztrálhattak társkeresésre irányuló szolgáltatásra 16. életévüket be nem töltött kiskorúak törvényes képviselőik beleegyezése, vagy utólagos hozzájárulása nélkül, továbbá felhívás ellenére azt sem igazolta, hogy ezen hozzájárulásokat beszerezte volna, így a Kötelezett által folytatott gyakorlat megfelelő jogalap hiányában az Infotv. 6. § (3) bekezdésébe ütközik, jogellenes adatkezelést valósít meg.

A Kötelezett adatkezelése tehát sértette az Infotv. 4. § (1) bekezdése által előírt tisztességes adatkezelés elvét, valamint nem tett eleget az Infotv. 6. § (3) bekezdésében rögzített feltételeknek, így jogszabálysértő.

2. A Kötelezett tájékoztatása szerint weboldaluk ritkán, de küld hirdetést tartalmazó levelet a felhasználók részére, melyhez az eljárás megindításakor alkalmazott gyakorlat szerint a honlapra regisztráló felhasználók az oldalon történő regisztrációval automatikusan járultak hozzá.

A Hatóság álláspontja szerint a fenti gyakorlat a hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelés, adatkezelési cél határolható el, amelyek esetében a Hatóság álláspontja szerint külön-külön kell biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató – többek között – az érintett elektronikus levelezési címét is az Ekertv. és az Infotv. rendelkezései szerint, ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel, így különösen az érintettel való kapcsolattartást vagy a szolgáltatáshoz kapcsolódó rendszerüzenetek küldését. Ettől eltérő célú adatkezelés a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetésküldés, ennek keretében az Ekertv. 14-14/C. §-a, a Grt. 6 §-a, illetve az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehet használni.

A hozzájárulás definícióját a fentiekben idézett módon az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. A Kötelezett gyakorlata szerint az önkéntesség azáltal biztosított, hogy az érintettek szabadon dönthetnek el, hogy a honlapot regisztrációval vagy anélkül veszik-e igénybe, amennyiben azonban regisztrálnak az oldalon, egyúttal hozzájárulnak az elektronikus hirdetésküldéshez. A Kötelezett ezzel egyidejűleg biztosítja a hírlevélről való utólagos leiratkozás lehetőségét. A Hatóság álláspontja szerint a hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében az egymástól függő adatkezeléseknél – amikor valamely adatkezelés kizárólag akkor jön létre, amennyiben egy másik adatkezeléshez az érintett hozzájárul – főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Ennek megfelelően nem biztosított az önkéntesség abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejött attól függ, hogy az érintett hozzájárul-e az elektronikus hirdetésküldéshez vagy sem.

A *határozott/kifejezett* hozzájárulás akkor tekinthető teljesnek, ha a különböző célokhoz való hozzájárulást külön-külön teszi lehetővé a szolgáltató, tehát meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adja hozzájárulását az érintett. Az *egyértelműség/félreérthetlenség* követelményének való megfelelés kérdése kapcsán a Hatóság kiemeli az 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 2004. február 27-én elfogadott 5/2004. és a 2011. július 13-án elfogadott 15/2011. számú véleményeiben az e-mailben küldött direkt marketing anyagokkal kapcsolatban megfogalmazott azon álláspontját, miszerint: „*az ilyen mailek fogadására vonatkozó hallgatólagos hozzájárulás nem összeegyeztethető a 95/46/EK irányelv hozzájárulásra vonatkozó fogalom-meghatározásával*”. Az elektronikus hirdetőknél, így a Kötelezettnek is olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán egyértelmű hozzájárulást adhatnak az érintettek, mégpedig külön a regisztrációhoz, és külön az elektronikus hirdetésküldéshez, mint adatkezelési célhoz. Ilyennek tekinthető például a „checkbox” alkalmazása, amelynek nyomán a regisztráció során az érintettek egy-egy aktív, tevőleges magatartással külön-külön járulhatnak hozzá az oldalon történő regisztrációhoz kapcsolódó adatkezeléshez (egy tevőleges magatartás elmulasztása, így például a „checkbox”-ban szereplő jelzés ki nem kapcsolása nem tekinthető ilyennek), valamint ahhoz, hogy számukra a hirdető elektronikus hirdetésküldést küldjön (opt-in rendszer).

Ahogy az érvényes hozzájárulás előző két eleme, úgy a *megfelelő tájékoztatás* sem teljesült (mely tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie), ugyanis az eljárás megindításakor hatályban lévő adatkezelési szabályzatukban nem került feltüntetésre az „Adatkezelés célja és jogalapja” pontban a direkt marketing célú felhasználás, mely ebben a formában nem nevezhető transzparens eljárásnak és a jogszabályi követelmények maradéktalan betartásának.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a [www.parom.hu](http://www.parom.hu) oldalon elérhető szabályzat hatósági eljárás megindításakor hatályos szövege szerinti gyakorlat esetében az adatkezelés jogszerűségéhez hiányzik az érintett által megadott hozzájárulás több törvényi követelménye, így a megfelelő tájékoztatás, a kifejezettség/határozottság, valamint az egyértelműség/félreérthetlenség is.

A Kötelezett a Hatóság NAIH-801-8/2013/H. ügyiratszámú végzésének kézhezvétele után átalakította a gyakorlatát és külön „checkbox”-ot hozott létre az elektronikus hirdetésküldéshez való hozzájárulás megadásához, azonban a „checkbox” Kötelezett általi alkalmazása, nevezetesen, hogy már benne van a „pipa”, és így a hozzájárulást nem egy aktív, tevőleges magatartással adja meg a felhasználó, nem felel meg a jogszabályi kötelezettségeknek. Ezenkívül túl általános megfogalmazást tartalmaz, mely nem utal egyértelműen a elektronikus direkt marketing célra, így az nem ad megfelelő tájékoztatást a hozzájárulás célja tekintetében.

3. Az eljárás megindításának időpontjában hatályos – meglehetősen hiányos – szabályzatban a Kötelezett nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezelés céljáról, az adatkezelés jogalapjáról és időtartamáról, valamint személyes adataik kezelésével kapcsolatos jogaikról és jogorvoslati lehetőségeikről, mellyel a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

4. Nem nyújtott a Kötelezett megfelelő tájékoztatást az eljárás megindításának időpontjában hatályos szabályzataiban a hírlevelekről való leiratkozás tekintetében, így megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontjának, a 4. § (1), 6. § (3) és 20. § (2) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte és az Infotv. 61. § (1)



bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött, módosított szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

IV. A Hatóság a bírság kiszabása során súlyosbító körülményként vette figyelembe a kiskorú felhasználók esetében a jogsértés súlyát, valamint a jogsértő állapot folyamatos – több, mint egy éven át tartó – fennállását. A bírság összegének megállapításánál enyhítő körülményként értékelte azonban azt, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának hatására rövid időn belül módosította szabályzatát, külön adatvédelmi szabályzatot létrehozva, azokat hozzáférhetővé is tette a honlapon. Ennek megfelelően módosította gyakorlatát a 16 éven aluli kiskorúak vonatkozásában, lehetetlenné téve az ilyen életkorral történő regisztrációt és törölve a 16 éven aluli felhasználókat, valamint az elektronikus hírlevélküldéshez való külön hozzájárulás megadása tekintetében alkalmazott gyakorlatát is átalakította.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítésre (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy

rajta kívülálló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A fizetési kedvezmény iránti eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése értelmében 3.000 Ft illetéket kell fizetni. Az Itv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton, azaz a kérelemre felragasztva kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a kiskorú érintettek, valamint a hasonló társkereső oldalakon regisztrált nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendeltem el.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. szeptember 05.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár