Ügyiratszám: 1848/K/2007-3.

Hivatkozási szám: 33-68/22/7/2007.Ált.

[...] r. őrnagy részére

Országos Rendőr-főkapitányság Jogi Főosztály

Budapest

Tisztelt [...]!

A rendőrökről készült felvételek világhálón történő nyilvánosságra hozásával kapcsolatos beadványát köszönettel kézhez vettem. Amint az a beadványból is kiderül, Ön előtt ismert a jelenleg vizsgált ügy előzménye, a vonatkozó ajánlásom, az Alkotmánybíróság gyakorlata stb. Erre tekintettel a korábban megfogalmazott állásfoglalásomat nem ismétlem meg, mindössze kiegészítem azt a jelen ügy sajátosságainak megfelelően.

Álláspontom továbbra is az, hogy az intézkedő rendőr nem tekinthető közszereplőnek, intézkedése pedig nem minősül közszereplésnek. A jelenlegi jogszabályi környezetben a rendőr hozzájárulásának hiányában arcképe nem hozható nyilvánosságra. Amennyiben valaki úgy véli, hogy bűncselekményt örökített meg, úgy a felvétel helye az ügyészségen, és nem a világhálón van. Ennek megfelelően Önnel egyetértve úgy foglalok állást, hogy jogellenes, ha intézkedő rendőrök felismerhető arcképmását az interneten közzéteszik. Annak megállapítása, hogy ez jelentős érdeksérelmet okoz-e, a körülmények gondos mérlegelése alapján állapítható meg.

Járulékos kérdésként említette meg a személyhez fűződő jog sérelme esetén a jogorvoslat lehetőségének hiányát, amennyiben az arcképmás közzétételére létezne jogalap. Véleményem szerint a polgári jogi igénynek helye lenne akkor is, ha a közzététel jogszerű, ugyanakkor az a közzététel módja, időzítése stb. miatt a Ptk. által is védett jó hírnév, a becsület vagy az emberi méltóság sérelmével jár.

Beadványában nem tért ki erre, de a szövegkörnyezetből arra következtetek, hogy a szóban forgó felvételek a tavaly őszi zavargások során készültek. Amennyiben következtetésem helyes, úgy meg kívánom említeni, hogy a tavaly őszi események kapcsán a Rendőrség átlátható működésének kívánalma általam soha nem tapasztalt mértékben megerősödött. Az ezzel kapcsolatos ügyek nyilvánvalóan jól ismertek Ön előtt. A panaszügyek intézése, valamint a konzultációs ügyek megválaszolása kapcsán újra meg újra felmerült a kérdés: a helytelen rendőri intézkedés során valóban sérelmet szenvedett polgár vajon milyen úton tud érvényt szerezni jogorvoslati igényeinek? Vajon az adott esetben jogszerűtlenül, illetve azonosító nélkül intézkedő rendőr, és általa az állami szerv meddig maradhat felismerhetetlen az állampolgárok számára? Fűződik-e ahhoz társadalmi igény, hogy egy konkrét esetben bűncselekményt megvalósító, másként nem azonosítható rendőrt ne fényképezzenek, vagy filmezzenek le? Ezek a kérdések természetesen messze túlmutatnak a beadványban megfogalmazott kérdésen, mindazonáltal olyan körülményeket feszegetnek, amelyekkel ombudsmanként szembesülnöm kellett. Ezek a megfontolások árnyalják a szóban forgó kérdést, beleértve a jelentős érdeksérelem meglétét, a rendőrökről készült felvételek interneten való közzétételének jogszerűtlenségén azonban nem változtatnak.

Budapest, 2007. október 24.

Üdvözlettel

Dr. Péterfalvi Attila

Eredeti Beadvány:

ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
JOGI FŐOSZTÁLY

Szám: 33-68/22/ 7 /2007. Ált.

Dr. Péterfalvi Attila úrnak,

Adatvédelmi Biztos!

Budapest

1051 Budapest, Nádor utca 22.

Tisztelt Adatvédelmi Biztos Úr!

korábban feljelentést tett ismeretlen tettes ellen személyes adattal visszaélés és becsületsértés vétsége miatt, mivel a www.balfaszok.hu internetes honlapon ismeretlen személy 94 darab, rendőröket ábrázoló fényképet helyezett el a „Segítünk az ügyészségnek!" cím alatt.

A feljelentés alapját a személyes adattal visszaélés vétsége vonatkozásában az képezte, hogy a szóban forgó képeken a rendőrök felismerhetőek voltak. A feljelentést a korábban hivatalban

az adatvédelmi biztos 2004. évi beszámolójában foglalt - a Magyar Távirati Iroda hírigazgatójának azon megkeresése alapján készült - állásfoglalására alapozta, amelyben arról kért tájékoztatást, *hogy közterületen közfeladatot ellátó személyek -így rendőrök, tűzoltók, mentősök - valóban megtilthatják-e, hogy a sajtó számára készülő fotókon őket munkájuk végzése közben felismerhetően ábrázolják, mivel más országokban nincs olyan gyakorlat, hogy a rendőröket ne lehetne felismerhetően fotózni.* A beszámoló az alábbiakat tartalmazza:

Az eldöntendő kérdés ebben az esetben tehát az, hogy ***ki tekinthető közszereplőnek***, illetve ***mi számít nyilvános közszereplésnek***. A vonatkozó jogszabályok nem határozzák meg a közszereplők, illetve a nyilvános közszereplés pontos fogalmát, tehát azok értelmezésekor az Alkotmánybíróság, illetve a személyes adatok védelme felett őrködő adatvédelmi biztos gyakorlatát indokolt figyelembe venni. Az adatvédelmi biztos a Magyar Távirati Iroda hírigazgatójának megkeresésére - amely arra vonatkozott, hogy a közterületen közfeladatot ellátó személyek (rendőrök, tűzoltók, mentősök) valóban megtilthatják-e, hogy a sajtó számára készülő fotókon őket munkájuk végzése közben felismerhetően ábrázolják - az Alkotmánybíróság jogértelmezését és a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) szabályait figyelembe véve megállapította, hogy *„közszereplőnek tekinthető minden olyan személy, aki közhatalmat gyakorol, és aki közpénzek felhasználásáról dönt. Mivel nem homogén személyi körről van*

szó, ezért esetenként kell eldönteni, hogy egy adott szituációban az érintett közszereplőnek tekinthető-e." Az adatvédelmi biztos a konkrét megkeresés kapcsán megállapította, hogy *„amikor a rendőr közterületen feladatát végzi az nem minősül közszereplésnek, és a rendőr nem is tekinthető közszereplőnek, ha nincs döntési jogköre közpénzek felhasználásával, vagy közhatalom gyakorlásával kapcsolatban. Ezt erősíti a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 1.8. § (2) bekezdése is, amely úgy rendelkezik, hogy a hivatásos állomány tagja közszereplést nem vállalhat. Tehát összefoglalva megállapítható, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely lehetővé tenné a közterületen intézkedő rendőrről képmás készítését és felhasználását, ehhez az érintett hozzájárulását kell kérni (671/K/2004)."*

Véleményem szerint a közterületen intézkedő rendőrt a személyes adatainak védelme tekintetében megilletik mindazon jogok, amelyek más állampolgárokat is megilletik. Az Avtv. 19. §-ának (4) bekezdése valóban úgy szól, hogy ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat az (1) bekezdésben meghatározott szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy e feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá, közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata. Ugyanakkor úgy vélem, hogy az intézkedő rendőr fényképe nem tekinthető a feladatkör ellátásával összefüggésben nyilvánossá tett személyes adatnak, így az érintett beleegyezése nélkül nyilvánosságra hozatala sem tekinthető jogszerűnek. Egy ezzel ellentétes okfejtés ugyanis annak lehetőségétől is elzárná az érintetteket, hogy személyiségi jogaik sérelme miatt polgári jogi igénnyel éljenek.

A fentiekre figyelemmel kérem Tisztelt Adatvédelmi Biztos Urat, hogy álláspontjának ismertetésével járuljon hozzá a fentiekben jelzett jogértelmezési kérdés feloldásához. Kérem, amennyiben lehetőség van rá, a felvetés jelentőségére tekintettel álláspontjáról soron kívül tájékoztatni szíveskedjen.

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2007. szeptember 13.

Tisztelettel:
[...] r. őrnagy