Ügyszám: 571/P/2007-3.

Tisztelt […] Úr!

Ön a hozzám 2007. március 21-én érkezett beadványában azt kifogásolja, hogy az Intrum Justitia Kft. adatbázisában szerepel, egy vélt tartozással kapcsolatban, amely állítása szerint elévült. Erre való tekintettel kérte is adatai törlését a cég adatbázisából, ennek azonban a cég a mai napig nem tett eleget.

Ügyében a következő felvilágosítást adom:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. LXIII. törvény (a továbbiakban: *Avtv.*) 2. § 1. pontja szerint *személyes adat*: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A konkrét panaszhoz kapcsolódóan megállapítható, hogy a név és a tartozásra vonatkozó adatok személyes adatnak minősülnek.

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

A Polgári Törvénykönyv (Ptk.) engedményezésre vonatkozó szabályai lehetővé teszik a természetes személy adósok adatainak átadását. Az engedményezésről az érintettet értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni. A Ptk. kommentárja arról is szól, hogy az engedményezett követelés kötelezettjének hozzájárulására a szerződés létrejöttéhez nincs szükség, mert a jogosult személyében anélkül következik be változás, hogy ez a kötelezett, azaz az Ön helyzetét érintené, súlyosbítaná. A követeléseknek a Ptk. 328. §-a alapján történő értékesítésekor, az adatátadáshoz a jogcímet maga a Ptk. teremti meg, így a követelésekhez kapcsolódó személyes adatok továbbítása adatvédelmi szempontból nem kifogásolható. Az Intrum Justitia gyakorlatát ismerve valószínűsíthető, hogy az Ön személyes adatai ilyen módon, tehát a másik cég, és az Intrum Justitia közötti engedményezésről szóló szerződés alapján kerültek a társaságtól az Intrum Justitia követeléskezelő cég birtokába.

Ha a jogosult a jogszabályban meghatározott idő alatt nem érvényesíti az igényét, és a jogszabály jogvesztést nem mond ki, a követelés a jogszabályban meghatározott idő elteltével elévül. Ez azt jelenti, hogy a követelést bírósági úton ugyan nem lehet érvényesíteni, maga a követelés azonban nem szűnik meg. Az elévült tartozás kifizetése tehát nem tartozatlan fizetés, és az önkéntes teljesítés nem válik jogalap nélkülivé. Az önként teljesített szolgáltatás azzal az indokkal sem követelhető vissza, hogy a kötelezett a teljesítéskor a követelés elévüléséről nem tudott. A Ptk. ezért a 204. §-ban a bírósági úton nem érvényesíthető követelések körében rendelkezik az elévült követelésekről is. Ez idő szerint nincs hatályban olyan jogszabály, amelynek alapján az elévülés bizonyos esetekben kifogás nélkül, tehát hivatalból is figyelembe vehető volna.

Elvileg elévült követelés is engedményezhető, a kötelezett - azaz Ön - azonban az engedményes követelésével szemben az elévülésre ugyanúgy hivatkozhat, mint az engedményezővel szemben. Ha azonban az engedményezéskor az elévülési határidő még nem járt le, az engedményezés az elévülést megszakítja, mert a kötelezettnek az engedményről való értesítése a követelésről való rendelkezést fejezi ki. Az elévülési határidő tehát engedményezés esetén a kötelezett értesítésével újból kezdődik. Hivatkozhat továbbá Ön az engedményessel szemben is mindazokra a kifogásokra, amelyekre az engedményezővel szemben is hivatkozhatott volna (például arra, hogy állítása szerint túlfizetésben volt).

Természetesen az engedményezés alapján történő adatátadásra is vonatkoznak az Avtv. adatkezelés célhoz kötöttsége elvének szabályai, melyek szerint *személyes adatot kezelni*

csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie e célnak.

Az Avtv. 7. §-a rendelkezik az adatok minőségéről is, mely paragrafus szerint a formális jogalapon túl is elengedhetetlen, hogy a kezelt személyes adatok *pontosak, teljesek és időszerűek legyenek*.

Az Avtv. 12. § (1) bekezdése alapján az érintett kérelmére az adatkezelő *köteles tájékoztatást adni* az általa kezelt adatokról. Az Ön esetében tehát ez a kötelezettség mindkét adatkezelőre: az engedményezőre és az engedményesre is vonatkozik, így az Intrum Justitiára, mint engedményesre nézve is kötelező a tájékoztatás. Adatszolgáltatás iránti kérelmére annak benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül kell a társaságnak tájékoztatást adnia a kezelésében lévő, az Ön személyére vonatkozó adatokról.

Az Avtv. 14. §-a szerint a valóságnak meg nem felelő személyes adatot az adatkezelő *helyesbíteni* köteles.

Szintén a 14. § rendelkezik a személyes adatok *törléséről* is. A (2) bekezdés alapján a személyes adatot törölni kell többek között akkor, ha azt az érintett kéri; az hiányos vagy téves; az adatkezelés célja megszűnt; vagy azt a bíróság vagy az adatvédelmi biztos elrendelte.

Ön a feljebb felsorolt jogai megsértése esetén (így a tájékoztatáshoz, helyesbítéshez, törléshez való jog megsértése esetén) az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat: azaz egy adatvédelmi pert indíthat. A bíróság az ügyben soron kívül jár el (17. §). Továbbá amennyiben Önnek az adatkezelő a jogellenes adatkezeléssel kárt okozott, köteles azt megtéríteni (18. §).

Az elévülésre a bíróságon kifogásként hivatkozhat továbbá egy polgári perben a fentebb kifejtettek szerint. Mivel a bíróság az elévülést nem köteles hivatalból figyelembe venni, ha nem történik arra hivatkozás, az önként teljesített szolgáltatás nem visszakövetelhető.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos kérdésekben forduljon hozzám továbbra is bizalommal.

Budapest, 2007. április 10.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila