



Ügyszám: NAIH/2017/3140/6/J  
Ügyintéző: dr. Bíró János

Hiv. szám: BM/8652- /2017.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit részére  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

laszlo.kalman@bm.gov.hu

szkhat@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek a titkos információgyűjtéssel, valamint a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos módosításáról szóló törvény véleményezésre megküldött tervezetéhez a következő észrevételeket teszem:

Koncepcionálisan egyetértek azzal, hogy az előterjesztés az EJEB határozatának megfelelően, valamint az Alkotmánybíróság vonatkozó határozataival összhangban átfogó, három fázisos felügyeleti és ellenőrzési rendszert kíván létrehozni. Fontos, és adatvédelmi szempontból üdvözlendő a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés független külső kontrollrendszerének megerősítése.

Az előterjesztésben megjelölt időtartam véleményem szerint elég az új feladatok ellátására való felkészülésre.

A részletekkel kapcsolatban a következőkre hívom fel a figyelmet:

- Nbtv. 53. § (3) bekezdés b) pont:

Kétséges, hogy önmagában elégséges indok lehet a külső engedélyhez kötött titkos információgyűjtés alkalmazására az a körülmény, miszerint valaki egy nemzetbiztonsági érdeket sértő tevékenységet folytató (vagy ezt tervező) személlyel kapcsolatban áll.

Ugyanis pusztán e körülmény nem sérti vagy veszélyezteti a nemzetbiztonsági érdeket. Véleményem szerint csak akkor szükséges a titkos információgyűjtés kiterjesztése a kapcsolati személyekre, ha a kapcsolat jellege alapján feltételezhető, hogy nemzetbiztonsági érdeket sért vagy veszélyeztet.

- Nbtv. 57. § (2) bekezdés d) pont:

A szöveg valószínűleg elírást tartalmaz, nem értelmezhető.

- Nbtv. 57. § (3) bekezdés:

Célszerű lenne egyértelművé tenni, hogy a tervezett felügyeleti jogkörében eljárva a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) is jogosult megismerni az előterjesztésben foglaltakat megalapozó adatokat. Ugyanis a felügyeleti feladatok ellátásához szükséges a felhatalmazás mindazon adatok megismerésére, amelyeket a felügyelt szerv jogosult megismerni.

- Az előző gondolattal összefüggésben jelzem, hogy a Hatóság e törvénymódosítás szerinti felügyeleti jogkörével összefüggésben indokolt lenne az Infotv. 71. § -ában feloldani a nemzetbiztonsági szolgálatokat érintő eljárásokkal kapcsolatos adatmegismerési korlátozásokat.

- Nbtv. 58. § (3b) bekezdés:

Javasolom a normaszövegben egyértelművé tenni, hogy milyen adatok közlésével, illetve milyen iratok megküldésével keresi meg a miniszter a Hatóságot, hiszen a személyes adatok továbbítása törvényi szabályozást igényel.

- Nbtv. 59. § (2) bekezdés b) pont:

A tájékoztatáskérés esetleg kevésnek bizonyulhat, ha a tényállás tisztázásához a vonatkozó dokumentumok megismerése is szükséges, ezért javaslom a hivatkozott részt kiegészíteni azzal, hogy a Hatóság iratmásolatok megküldését is kérheti.

- Nbtv. 59/A. § (2) bekezdés:

A tervezett eljárási modell szerint a Hatóság törvénysértés észlelése esetén a miniszteri jogkörben engedélyezett titkos információgyűjtés megszüntetéséről és az addig végzett titkos információgyűjtés adatainak törléséről dönt. Ezzel alapvetően egyetértek, ugyanakkor úgy vélem, hogy nem lenne ellentétes az adatvédelem elveivel és a tervezett szabályozás céljával, ha kisebb, pótolható mulasztás esetén a törvény lehetőséget adna a Hatóság számára olyan döntésre, amely határidő tűzésével és a titkos információgyűjtés egyidejű felfüggesztése, valamint a már megszerzett adatok zárolása mellett lehetőséget biztosítana a hiányosság pótlására. Ebben az esetben a titkos információgyűjtést véglegesen megszüntető határozat meghozatalára csak akkor kerülne sor, ha a hiányosság megszüntetésére a határidőn belül nem kerülne sor.

- Infotv. 64/D § (1) bekezdés:

Jelzem, hogy némileg életszerűtlen azt feltételezni, hogy valaki azon túl, hogy titkos információgyűjtésre utaló körülményeket észlel, egyúttal a titkos információgyűjtés célját is meg tudná állapítani az észleltek alapján. A titkos információgyűjtést ugyanis lényegében azonos szakmai módszertan alapján alkalmazzák, amely nem függ attól, hogy a titkos

információgyűjtésre a bűnüldözési vagy a nemzetbiztonsági érdekből kerül sor. Ezért arra lehet számítani, hogy a titkos információgyűjtésre vonatkozó állampolgári panaszok egy része olyan titkos információgyűjtésre fog utalni, amelyet nem nemzetbiztonsági érdekből, hanem bűnüldözési célból alkalmaztak és az érintettek nem lesz tudomása arról, hogy az ő esetében ezek közül melyikről van szó. Ezért véleményem szerint a panaszok kivizsgálásakor nem célszerű a titkos információgyűjtés célja szerint differenciálni, hanem olyan módon kellene felépíteni a szabályozást, hogy a Hatóság minden esetben egységes szabályok szerint vizsgálja ki a panaszt, függetlenül attól, hogy az ténylegesen nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési célú titkos információgyűjtésre vonatkozik. A bűnüldözési célú titkos információgyűjtés beazonosításával kapcsolatos információk véleményünk szerint biztosíthatók lennének, ha a törvény a szükséges mértékben felhatalmazná a Hatóságot a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Nbtv. 61. § (3) bekezdésében meghatározott adatkezeléséből történő adatigénylésre.

A költségvetési forrásigény megalapozásához szükséges adatok beszerzése és feldolgozása még folyamatban van. Előreláthatóan a jövő hét első felében készülünk el a tervezéssel, ezt követően haladéktalanul megküldöm Helyettes Államtitkár Asszonynak a költségvetési háttéranyagot. Addig szíves türelmét és megértését kérem.

Budapest, 2017. július " 14. "

Üdvözlettel:

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

