



Ügyszám: NAIH/3375-2/2021.  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
Tel.: 391-1412

**Nagy Zoltán István** részére  
igazgató-helyettes  
Országgyűlés Hivatala

[nz@parlament.hu](mailto:nz@parlament.hu)  
[csordas.dora@parlament.hu](mailto:csordas.dora@parlament.hu)

### Tisztelt Igazgató-helyettes Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) módosításának tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem.

A tervezet a hatályos törvényt egy biometrikus adatok kezelésével járó eszközzel egészíti ki, az indoklásban foglaltak szerint annak érdekében, hogy az állandó belépésre jogosultakra nézve arcképfelismerő rendszer használatára kerüljön sor. Ezzel kapcsolatban javaslom, hogy a törvénytervezet indoklása tartalmazza azt is, hogy a GDPR 9. cikk (2) bekezdésének mely pontja alapján kerül sor erre az adatkezelésre.

Emellett a normaszöveg mindenképpen kiegészítésre szorul, tekintettel arra, hogy jelenleg a tervezet nem határozza meg azt az adatkezelési eljárást, műveletsorozatot, amelynek során a biometrikus adatok felhasználásra kerülnek. Ezen műveletsorozat főbb elemeinek, kereteinek rögzítése a törvényi szintű szabályozásban mellőzhetetlen, figyelemmel arra, hogy ezek az adatkezelés azon keretei, *feltételei*, amelyek között az adatkezelő jogszerűen kezelheti az adatokat. Ezen feltételeket pedig az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, ún. kötelező adatkezelés esetén az adatkezelést elrendelő *törvénynek* – jelen esetben az Ogytv.-nek – kell meghatároznia. Ezen jogalkotói kötelezettséget álláspontom szerint sem az Alaptörvény 28. cikke, sem a hatályos Ogytv. 54. §-a nem írja felül, annak alkalmazását nem teszi mellőzhetővé.

Mindezek alapján tehát az indoklásban rögzítettek közül *legalább* a következő adatkezelési kereteket – természetesen a kodifikációs követelményeknek megfelelő módon –

mindenképpen törvényi szinten szükséges szabályozni: „Az arcképfelismerés alapú beléptető rendszer a belépésre jogosult személy arcképmásából vissza nem fejthető alfanumerikus kódot (...) képez, amelyet az automatizált arcképelemző rendszer összevet a belépni szándékozó személy nyilvántartásban szereplő biometrikus sablonjával. Amennyiben a biometrikus sablonok nem egyeznek meg, és a belépni szándékozó személy az állandó belépési jogosultságát más módon sem tudja igazolni, a beléptetés megtagadására kerül sor.”

Az Ogytv. tervezett 124/V. § (1a) bekezdéséből következően az adatkezelő „az Országgyűlés Hivatalával közszolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban álló személyeknek a beléptető rendszerben keletkezett, a be- és kilépés helyét és időpontját rögzítő adatait” is nyilvántartja. Figyelemmel arra, hogy az Ogytv. 124/V. § (1) bekezdése tartalmazza a beléptetés során gyűjtött adatok taxatív felsorolását, ezen adatkörrel – vélhetően nemcsak az Országgyűlés Hivatalával közszolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban álló személyek, hanem minden, a Hivatalba belépő személy vonatkozásában – az (1) bekezdést is szükségesnek tartom kiegészíteni.

Ugyanitt a „felhasználja” szövegrész helyett az „is kezeli” szöveg használatát javaslom, tekintettel arra, hogy az Ogytv. tervezett 124/V. § (1a) bekezdése az (1) bekezdésben meghatározott adatkezelési cél mellett – a bekezdésben meghatározott személyi kör vonatkozásában – egy az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő adatkezelési célt is rögzít.

A tervezettel kapcsolatban arra is felhívom a figyelmet, hogy a Hatóság által közzétett, a GDPR 35. cikk (4) bekezdése szerinti adatkezelési műveleteket tartalmazó jegyzék 2. pontja szerint a kiszolgáltatók helyzetben lévő érintettek (pl. foglalkoztatottak) biometrikus adatainak kezelése esetén kötelező az adatvédelmi hatásvizsgálat lefolytatása, figyelemmel az Infotv. 25/G. § (3) bekezdésében foglaltakra is.

Itt jegyzem meg azt is, hogy ezen adatvédelmi hatásvizsgálat lefolytatása az Infotv. 25/G. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az adatkezelést előíró jogszabály előkészítőjét terheli, ha azonban a jogszabály előkészítője e kötelezettségét nem, vagy nem teljes körűen teljesíti, az adatkezelő köteles a hatásvizsgálat (és adott esetben az előzetes konzultáció) lefolytatására [vö. GDPR 35. cikk (10) bekezdés].

Budapest, 2021. március 16

Üdvözlettel:



  
**Dr. Péterfalvi Attila**  
 elnök  
 c. egyetemi tanár