



Ügyszám: NAIH/2016/3975/2/J

dr. Schlammdinger József
főosztályvezető-helyettes részére

Emberi Erőforrások Minisztériuma
Jogi Főosztály
Egészségpolitikai Osztály

adel.nagy@emmi.gov.hu

Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) címzett levelében a Hatóság állásfoglalását kérte „*az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térről*” szóló EMMI rendelet tervezetéről (a továbbiakban: Tervezet).

A Hatóság a Tervezettel összefüggésben az alábbi észrevételiről tájékoztatja Önt.

1. A Tervezet 10. § (2) bekezdés b) pontja az egyik azonosítási módként a „*kétfaktoros azonosítás*” tartalmazza, azonban a Tervezet nem fejt ki, hogy mi is az a „*kétfaktoros azonosítás*”, milyen eljárás kialakításának a kötelezettségét jelenti a működtető számára.
2. A Tervezet 11. § (1) bekezdése értelmében a működtető „*az EESZT felhasználók jogosultságainak kezeléséhez szerepkörököt alakíthat ki.*” A Tervezet – illetve a Tervezet 1. § (1) bekezdése nyomán az Eüak. – azonban nem fejt ki, hogy mik is azok a „*szerepkörök*”, mit kell érteni ezen kifejezés alatt. Szükséges ezen fogalom definiálása az értelmező rendelkezések között vagy a Tervezet 11. §-ában.
3. A Tervezet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján az egészségügyi profilban rögzíteni kell a „*bejegyzés működtető által meghatározott kategóriáját.*” A Tervezet 21. § (1) bekezdés a), b) és d) pontja, valamint 3. melléklete pontosan körülhatárolja az egészségügyi profilon keresztül kezelt adatok körét. Ehhez képest a Tervezetről egyértelműen nem derül ki, hogy a működtető milyen további adatok (kategória) rögzítését határozhatja meg az EESZT-n belül. Tekintettel arra, hogy az egészségügyi profil személyes adatok kezelésével jár együtt, ezért szükséges tisztázni azt is, hogy milyen további, az érintettel összefüggésben kezelhető adatokat jelenthet a Tervezet 21. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő, a „*működtető által meghatározott kategória*”.

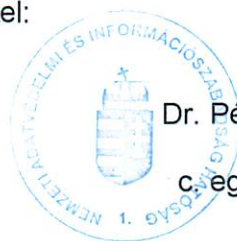
A Hatóság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy az Eüak. 35/J. § (1) bekezdése alapvetően az egészségügyi adatokat sorolja fel a kezelt adatok körében, amely elsődlegesen a Tervezet 21. § (1) bekezdés a), b) és d) pontját jelenti. Amennyiben a „*működtető által meghatározott kategória*” nem egyeztethető össze az Eüak. 35/J. § (1) bekezdése által meghatározott adatkörrel, akkor szükséges az Eüak. módosítása is.

4. A Tervezet 23. § (2) bekezdése kimondja, hogy a működtető „*adattfeldolgozóként*” biztosítja a jelentéstételi és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének lehetőségét. A Hatóság elképzelhetőnek tartja, hogy a működtető a jelentéstételi és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése vonatkozásában csak adattfeldolgozóként működik közre, azonban az EESZT

más moduljai vonatkozásában a Tervezet egyáltalán nem szólt arról, hogy a működtető adatkezelő vagy adatfeldolgozónak tekinthető-e. A Hatóságnak nincs tudomása arról, hogy az EESZT egyes adatkezelései esetében a működtető adatfeldolgozói és adatkezelői minőségét más jogszabály vagy belső szabályzat rendezné, holott a Tervezet 23. § (2) bekezdésében szereplő „adatfeldolgozói” kitételnek egy ilyen jogszabályban vagy belső szabályzatban van szerepe. A Hatóság javasolja a Tervezet 23. § (2) bekezdéséből az „adatfeldolgozóként” szó elhagyását.

Budapest, 2016. július „7”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
egyetemi tanár