



Ügyszám: NAIH/2020/4483 /2  
Ügyintéző: Dr. Berei Szonja  
Tel.: 391-1412

**Dr. Bajzáth Edina** asszonynak  
helyettes államtitkár  
Miniszterelnökség

kozigegyezettetes@me.gov.hu

### **Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!**

A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és az egészségügyi készenlétről szóló törvényjavaslathoz a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem.

1. A tervezet 157. § (3) bekezdésében meghatározott adatkör nagyon pontatlanul van körbeírva, annyira, hogy az a helyes jogalkalmazást igencsak megnehezíti. Javaslom a pontosítást.

2. A tervezet 259. §-ával kapcsolatban egyrészt örvendetes, hogy a veszélyhelyzet megszűnése után a beérkezett közérdekű adatigényeket a lehető legrövidebb időn belül teljesíteni kell. Másrészt azonban a 259. § (2) bekezdése lehetőséget kínál – külön indokolási kötelezettség nélkül – a 179/2020. (V. 4.) Korm. rendelet által lehetővé tett 45+45 napos határidővel történő teljesítésre is. Ez azt jelenti, hogy a május végén benyújtott kérelmek teljesítését akár szeptemberig is el lehet húzni, ami a járvánnyal kapcsolatos megnövekedett munkaterhekkkel már semmiképp sem indokolható. Javaslom a határidő maximum 45 napra történő korlátozását.

3. A 272. § szerint a stratégiai fontosságú gazdasági szervezeteket bizonyos szerződések, joggyakorlás tekintetében bejelentési kötelezettség terheli a meghatározott személyes adatok tekintetében, és mellékelni kell a bejelentéshez bizonyos okiratokat is, amelyek szintén tartalmazhatnak személyes adatokat. A tervezet 278. §-a rendelkezik a megőrzési időről.

A 278. § (4) bekezdés b) pontban meghatározott megőrzési időt nem tartom az adatkezelési céllal arányosnak. Ez alapján a külföldi tulajdonszerző, haszonélvező tulajdon, vagy haszonélvezeti joga fennállásáig kezelhetők a személyes adatok, mondjuk akár 30 évig is. Kérdéses, honnan szerez róla tudomást az adatkezelő, hogy a haszonélvezeti jog megszűnt? A megszűnést is be kell jelenteni? Mi a helyzet a cégek jogutódlásánál? Az adatváltozást is be kell jelenteni?

4. A tervezet 306. § (2) bekezdése szerint az Operatív Törzs által kért adatszolgáltatást nem lehet megtagadni. Szeretném kiemelni, hogy amennyiben ez az adatkérés a közhiteles nyilvántartásokból személyes adatok átadására (is) irányul, ez esetben ez a felhatalmazás csak úgy lehet jogszerű, ha a törvény felsorolja, hogy melyek ezek a nyilvántartások, amelyekből személyes adatok átadására kerülhet sor a törvényben

megjelölt célból, és hogy pontosan a személyes adatok mely köréről van szó. Annak a törvényi előírásnak, hogy az adatszolgáltatásnak eleget kell tenni (még hozzá ingyenesen), az előterjesztő szerint vélhetően az a funkciója, hogy más törvényekben, egyéb jogszabályokban előírt, a személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseket felülírjon. Önmagában ezt sem tartom problémamentesnek, hogy a személyes adatok kezelését szabályozni hivatott jogszabályi rendszert a tervezet egy rendelkezéssel keresztülhúzná. Nem hagyható azonban figyelmen kívül az sem, hogy a személyes adatok kezelését nagymértékben az Európai Unió általános adatvédelmi rendelete szabályozza, amelynek alkalmazásával szemben nem élvezhet elsőbbséget a törvény.

5. A tervezet 330. §-a felhatalmazná arra a vagyonőröket, hogy az érintett hozzájárulása nélkül és a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 28. § (1) bekezdésében foglalt garanciális szabályok megtartása nélkül átvizsgálhassanak gyakorlatilag bárkit, belenézhessenek a járműbe, sőt, ruházat-átvizsgálást végezzenek. Az Szvmt. nem véletlenül tartalmazza ezeket a garanciális szabályokat, amelyeknek most a figyelmen kívül hagyására adna engedélyt a tervezet.

A vagyonőr azonban nem rendőr, vele szemben nem támasztanak olyan felvételi követelményeket, nem részesítik olyan kiképezésben, mint a rendőrség tagjait, és az alkalmazásuk során sincsen közel sem annyi kööttségük, mint egy rendőrnek, éppen ezért nem is várhatja el munkája során azt a közbizalmat, mint egy rendőr. A vagyonőr nem rendelkezik közhatalmi jogosítvánnyal semmilyen formában, csak azt teheti meg, amit a rá bízott vagyontárgy tulajdonosa is megtehetne tulajdonosi jogköréből fakadóan. A ruházat-átvizsgálás, csomag- és járműátvizsgálás oly mértékű beavatkozás a magánéletbe, amely az érintett hozzájárulásának megtagadása esetén nem képzelhető el egy közhatalommal nem rendelkező személy által, csakis rendőr vagy más arra feljogosított, közhatalmi jogosítványokat gyakorló hivatásos személy végezheti el.

Budapest, 2020. június 3.

Üdvözlettel:

  
**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár

