

Monitoring ellenőr kiválasztására vonatkozó adatok környezeti információk minősülnek (Fertő tavi vízitelep fejlesztés)

A környezeti információk nyilvánossága terén is az egyik leggyakoribb elutasítási ok a döntések megalapozására való hivatkozás az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdései alapján. Általános probléma, hogy az adatgazdák a döntés meghozatalát követően is automatikusan tartják a döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságának korlátozását, holott akkor már az adatok nyilvánossága a 166/167 főszabály. A Fertő tavi vízitelep fejlesztése I. (1. eljárás) és a Fertő tavi vízitelep fejlesztés II. (2. eljárás) tárgyú közbeszerzési eljárásokban a szerződéstervezetek egy nevesített Kft. kötelező igénybevételeit írták elő a monitoring ellenőri feladatok ellátására. A bejelentő az illetékes turisztikai fejlesztő nonprofit cégtől (a továbbiakban: Zrt.) kérte a Kft. kiválasztására és alkalmazására vonatkozó eljárás részleteit. A Zrt. álláspontja szerint a folyamatban lévő eljárások adatai döntés megalapozását szolgáló adatok és így nem ismerhetők meg a nyertes pályázó kiválasztásáig. Az adatigénylés időpontjában az 1. eljárás már lezárult, ezért a Zrt. helytelenül hivatkozott az Infotv. 27. § (5) bekezdésére. A 2. eljárás az adatigénylés időpontjában még folyamatban volt. A Hatóság ennek ellenére nem fogadta el a Zrt. hivatkozását az Infotv. 27. § (5) bekezdésére, mert „döntésnek” minősül a közbeszerzési dokumentáció tartalmának meghatározása is, így az is, hogy a dokumentáció részét képező szerződéstervezet monitoring ellenőrként a Kft.-t nevezte meg. A kiválasztására vonatkozó döntést megalapozó adatok, továbbá a közbeszerzési dokumentum – mivel a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló döntés már megszületett és az eljárás megindításáról szóló hirdetményt közzétették – főszabály szerint nyilvánosak. A Zrt. nem fejtette ki, hogy pontosan mely jogszabály tiltja a közbeszerzési dokumentáció kiadását közérdekű adatigénylés esetén és a monitoring ellenőr kiválasztására vonatkozó adatok, valamint a közbeszerzési dokumentáció nyilvánossága az eljárás lezárását hogyan veszélyeztetné, azaz indoklása az általánosság szintjét nem haladta meg. Az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján elvégzendő érdekmérlegelésnél a Hatóság álláspontja szerint különös jelentősége van annak, hogy a monitoring ellenőr kiválasztására vonatkozó adatok környezeti információk minősülnek a 311/2005. (XII.25) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján. A monitoring ellenőr meghatározása pedig egy olyan terület védelmére szolgált, amely a világörökség része, védett természeti terület, része a Natura 2000 hálózatnak, különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természet megőrzési terület, így a kiválasztásra vonatkozó adatok nyilvánosságához kiemelten fontos közérdek fűződik. (NAIH-4719/2022)