



Ügyszám: NAIH-8054-2/2022.  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
E-mail: berei.szonja@naih.hu  
Tel.: 391-1412

**Dr. Jancsó Gábor** részére  
helyettes államtitkár  
Igazságügyi Minisztérium

[bunteto@im.gov.hu](mailto:bunteto@im.gov.hu)

### Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet 9. §-a szerint a bv. szervezet a személyi állományába tartozó tagjainak arcképmását kezeli annak érdekében, hogy az általuk szolgálat ellátása közben esetlegesen elkövetett jogsértések könnyebben bizonyíthatóak és az elkövető jobban azonosítható legyen. A tervezet azonban egyrészt nem határozza meg az adatkezelés eszközeit, hogy konkrétan milyen és ki által üzemeltetett arcképfelismerő rendszerről van itt szó, és ez az adatkezelő személyét is kérdésessé teszi. Másrészt nem világos, hogy az arcképfelismerés hogyan segítené elő az elkövetett jogsértés bizonyítását, és sajnos ezzel kapcsolatban az indoklás sem tartalmaz semmit. Az elkövető bv. ör személyazonosságát más eszközökkel is bizonyítani lehet: a szolgálati beosztás, útvonal, azonosító, jelvéyszám vizsgálatával és önmagában a kamerafelvétellel. Emellett a biometria alkalmazása nem tűnik szükségesnek és arányosnak azért sem, mert az örök jellemzően kevesebben is vannak, mint az elítéltek egy-egy intézetben, tehát a potenciális elkövetők száma eleve egy szűkebb kört ölel fel, ami az azonosítást is könnyíti. Mindezek miatt mindenképpen szükségesnek tartom előzetes hatásvizsgálat lefolytatását, a szükségesség és arányosság vizsgálatát a tervezet tartalmával kapcsolatban.

2. A tervezet 10. §-ával kapcsolatban egyrészt támogatandónak tartom, hogy a szabályozás tartalmazza az adatok megismerhetőségére vonatkozóan az arányos, ex lege korlátozást. Másrészt fontosnak tartom kiemelni – annak érdekében, hogy a jogalkalmazás az eredeti jogalkotói céllal valósuljon meg és ne másra használják ezt a rendelkezést – hogy ez esetben is alkalmazni kell az Infotv. 30. § (5) bekezdését és az adatkezelőnek érdekmérlegelést kell végeznie az igény teljesítése/elutasítása előtt. Ez a mérlegelés a rendelkezés alkotmányossága miatt szükséges, hiszen ha az adatigénylés konkrétan olyan adatra irányul, amely esetében a jogalkotó által védeni szándékozott közérdek nem áll fenn, akkor nem lehet alkotmányos a konkrét adatigénylés elutasítása. Az érdekmérlegelésnek arra kell irányulnia, hogy a fogvatartás

biztonsága, illetve a végrehajtás rendje fenntartásához fűződő közérdek előrébb való-e az adatok megismeréséhez fűződő közérdeknél. Szerencsésnek tartanám, ha mindezekre a körülményekre a tervezet indoklása utalna.

Megjegyzem továbbá, hogy a 10. § ezen rendelkezése az érintetti adatvédelmi joggyakorlást nem korlátozza, nem korlátozhatja. Továbbá a módosítás nem oldja meg a bv. (nem normatív) belső utasításaira, körleveleire, szabályzataira vonatkozó adatigény elutasíthatóságát sem, csak korlátozott körben. Az adatigényléseknek pont az a célja, hogy a bv. intézetten számon kérhető legyen az intézkedések, utasítások betartása, amihez azok tartalmának ismerete elengedhetetlen.

3. A tervezet 50. §-ában a Btv. 76. § új (5) bekezdésével kapcsolatban nem világos a szabályozás értelme és célja, és sajnálatos módon erre a kérdésre a mellékelt indoklás sem tér ki.

Budapest, 2022. november 2.

Üdvözlettel



**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár