Ügyszám: NAIH/2015/110/20/H. **Tárgy:** Media Guide Hungary Kft. adatkezelése
Előzmény: NAIH-1601/2014/H.
Ügyintéző:

V É G Z É S

A **Media Guide Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: Kötelezett) (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 28.) adatkezelésével kapcsolatban indult fenti számon folytatott adatvédelmi hatósági eljárást

megszüntetem

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján, mivel a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A bíróság a kérelmet közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el, amely során a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10.000 Ft.

I N D O K O L Á S

I. Az eljárás menete

1. Az eljárás alá vont cég profilja, tevékenységi köre

A Media Guide Hungary Kft. 2008. január 15-én került megalapításra, gazdasági tevékenysége a rendelkezésre álló információk szerint leginkább online reklámtevékenységre, nyereményjátékok szervezésére és ezekkel kapcsolatban adatbázisok építésére terjedt ki. A cég a rendelkezésre álló adatok alapján az ügyvezetés 2013. április 5-én történt megváltozása óta nem végez gazdasági tevékenységet.

2. Az ügy háttere, korábbi eljárások:

A Hatóság korábban adatvédelmi hatósági eljárást folytatott NAIH-4996/2012/H. ügyszámon a Jaguár Média Kft. (továbbiakban: Kft. I.) és az Impulser Kft. (továbbiakban: Kft. II.) adatkezelési gyakorlatával kapcsolatosan.

A korábbi eljárások alapját egy magánszemély panasza képezte, aki előadta, hogy őt titkosított telefonszámán termékbemutatóra invitáltak. A termékbemutatóval egybekötött rendezvényt Kft. II. szervezte, aki a Hatóság megkeresésére Kft I.-et jelölte meg a panaszos személyes adatainak

(név, cím, telefonszám) forrásaként. Később a Hatóság kérésére Kft. I. azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos adatait is tartalmazó adatbázist ők korábban 2012 augusztusában a Kötelezettől vásárolták meg. A mellékelt 2012. augusztus 1-jén kelt „adatbázis építésére irányuló szerződés" alapján Kft. I. a Kötelezettet azzal bízta meg, hogy számára személyes adatokat gyűjtsön, majd azokat neki átadja. A szerződéshez kapcsolódó átadás-átvételi jegyzőkönyv és teljesítési igazolás alapján a Kötelezett az adatbázist elkészítette és átadta a megbízónak. A Kft. I. nyilatkozata szerint feltételezhető, hogy a Kötelezett több olyan adatot is átadott, amelyek tekintetében az érintettek hozzájárulása nem volt megfelelően biztosított.

Megállapításra került továbbá, hogy az átadott személyes adatok egy része onnan származott, hogy a Kötelezett és a […] Zrt. (továbbiakban: Zrt.) internetes nyereményjátékot szerveztek 2011. február 10. és március 10. között, ahol a részvétel feltétele a játékosok személyes adataikkal (név, lakcím, e-mail cím, telefonszám) való regisztrációja volt. A Kötelezett a regisztrációk során szerzett adatokból épített adatbázisát (melyben szerepeltek a panaszossal kapcsolatba hozható személyes adatok is) értékesítette Kft I.-nek a már említett, 2012 augusztus 1-jén kelt adatbázisépítésre irányuló szerződéshez kapcsolódóan. Kft. I. adatbázisát később Kft. II. részére is rendelkezésre bocsátotta, mely cég azt direkt marketing célra, így különösen termékbemutatók telefonos népszerűsítése használta.

A panaszos későbbi nyilatkozata szerint azonban az az e-mail cím, amivel a Kötelezett és Zrt. által közösen szervezett nyereményjátékra regisztráltak sohasem tartozott hozzá, azt ő nem használta. Kft. II. adatkezelése kapcsán […] ügyszámon lefolytatott hatósági eljárás megállapította, hogy a Kötelezettől és Kft I.-től átvett adatbázisban lévő adatokat Kft. II. nem kezelte megfelelően, több érintett személyes adatait összemosták egymással. A panaszos adatait is összekapcsolták egy másik, a Kötelezett által szervezett nyereményjátékra regisztráló személy adataival.

A Hatóság a fentiek alapján szükségesnek tartotta a Kötelezett adatkezelési gyakorlatának is a megvizsgálását adatvédelmi hatósági eljárás keretében.

3. A hatósági eljárás körülményei, a tényállás tisztázása

A Hatóság hivatalból 2014. július 16-án hatósági eljárást indított a Media Guide Hungary Kft. adatkezelési gyakorlatának vizsgálata érdekében, amelyről NAIH-1601-1/2014/H számon értesítette a Kötelezettet. Az eljárás a konkrét panaszon túl a Kötelezett direkt marketinggel kapcsolatos általános adatkezelési tevékenységére terjedt ki. A hatósági eljárásban vizsgált időszak 2012. január 1-től az ügy érdeméről hozott döntés meghozataláig terjed. A 2012 előtti adatkezelési műveleteket és dokumentumokat a Hatóság a tényállás tisztázása során figyelembe vette, de erre az időszakra megállapítást nem tett.

A Hatóság az eljárás indításáról szóló értesítésével egy időben NAIH-1601-2/2014/H számú végzésével kérdéseket intézett a Kötelezetthez.

A fenti dokumentumok a Kötelezett székhelyéről „nem kereste" jelzéssel érkeztek vissza a Hatósághoz. Az iratokat a Hatóság megkísérelte kézbesíteni – a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítéssel együtt – közvetlenül a cég ügyvezetőjének a cégnyilvántartásban szereplő lakcímére, ahonnan az iratok szintén „nem kereste" jelzéssel érkeztek vissza.

A fentiek után a Hatóság a Zrt-től tájékoztatást kért arról, hogy az együttműködés során létrejött adatbázisokban milyen típusú személyes adatok kerültek rögzítésre és azok jelenleg kinek a kezelésében állnak.

A Zrt. válaszában tájékoztatta a Hatóságot a Kötelezettel való együttműködéséről. A játékba regisztrálókból egy kb. 3000 fős felhasználói adatbázis jött létre, amelyet az együttműködés értelmében a Zrt. és a Media Guide Hungary Kft. is birtokolhatja.

A Hatóság tanúként idézte Vörös Szilviát, a Kötelezett korábbi ügyvezetőjét, aki az idézésnek eleget tett és az üggyel kapcsolatban arról nyilatkozott, hogy ügyvezetése alatt a Kötelezett gazdasági tevékenysége adatbázisépítésre és rendezvényszervezésre terjedt ki, adatbázisokat minden esetben internetes nyereményjátékok útján építettek. A céget elmondása szerint átadta az új ügyvezetőnek, Raveh Janzsó Emesének, semmilyen céges irat, illetve adatbázis nem található már nála. Nyilatkozata szerint a céges iratok és adatok az új ügyvezetés részére történő átadás-átvételéről nem áll rendelkezésére jegyzőkönyv.

A Kötelezett működtette a www.hotelplaza.hu weblapot. A honlap tulajdonosaként a domain regisztrációs nyilvántartásban Vörös Szilvia, a Kötelezett korábbi ügyvezetője került feltüntetésre. Miután tanúkénti meghallgatásán erre a körülményre a Hatóság felhívta az idézett figyelmét, a honlap rövid időn belül törlésre került.

A Hatóság a Kötelezett jelenlegi ügyvezetőjének a személyi nyilvántartásban szereplő bejelentett lakcímére ismételten megkísérelte kézbesíteni az eljárás indításáról szóló értesítést, valamint a kérdéseket tartalmazó végzést. Az iratokat 2014. október 20-án az ügyvezető nevében a lakcímén átvették, azonban a Hatóság határidőn túl sem kapott választ a Kötelezettől korábban feltett kérdéseire. A Hatóság emiatt a jelenlegi ügyvezető személyes idézése és meghallgatás tartása mellett döntött. Raveh Janzsó Emese nevében az idézést lakcímén átvették, azonban a meghallgatáson nem jelent meg, távolmaradásának okát nem mentette ki. Később a Hatóság telefonon kereste az ügyvezetőt, aki e-mailben kérte részére továbbítani az eddigi iratokat, azokra ígérete szerint reagálni fog. Az iratok elektronikus továbbítása után az ügyvezető e-mailben röviden arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a cég átvételekor neki semmilyen, a témában érintett anyag nem került átadásra. A cég nem végez jelenleg gazdasági tevékenységet, az üggyel kapcsolatban pedig semmilyen információval nem rendelkezik. Az ügyvezető később megszüntette a kapcsolattartásra használt e-mail címét. Az idézésen való megjelenés megtagadása miatt eljárási bírság került kiszabásra ki az ügyvezetővel szemben. Az ügyvezető címére azóta postázott iratok kivétel nélkül „nem kereste" jelzéssel érkeznek vissza a Hatósághoz.

4. A Hatóság az eljárás során az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

a.) A Kötelezett és a Zrt. által 2011. február 10. és március 10. között közösen szervezett internetes nyereményjáték adatkezelési szabályzata.

b.) Adatbázis építésére irányuló szerződés, amely létrejött Kft. I., mint megrendelő és a Media Guide Hungary Kft., mint vállalkozó között 2012. augusztus 1-jén Budapesten.

c.) Kft. I. 2014. február 14-én kelt nyilatkozata a […] számú a Hatóság által lefolytatott adatvédelmi hatósági eljárásban.

d.) A panaszos e-mailben a Hatóság részére 2013. október 18-án küldött nyilatkozata a […] számú ügyben.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 1. pontja szerint*: „érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy."*

2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”,*

7. pontja értelmében *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő –* kezeléséhez”,

9. pontja szerint *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja”;*

10. pontja szerint *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése*”.

11. pontja értelmében *„adattovábbítás: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele”.*

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: *„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*
(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. […]
5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha
a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján *az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is*.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerint *„elektronikus hirdetés - a beszédcélú telefonhívás kivételével - az elektronikus hírközlés útján közölt Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti reklám.”*

Az Ekertv. 13/A. § (9) bekezdése szerint továbbá *„[…] a szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az igénybe vevő az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás igénybevétele előtt és az*

igénybevétel során bármikor megismerhesse, hogy a szolgáltató mely adatkezelési célokból mely adatfajtákat kezel, ideértve az igénybe vevővel közvetlenül kapcsolatba nem hozható adatok kezelését is."

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Grt.) 3. § d) pontja szerint *„gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul."*

A Grt. 6. § (1) bekezdése előírja, *„hogyha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek, mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult."*

III. Megállapítások:

A Kötelezett és a Zrt. által közösen szervezett internetes nyereményjáték során a játékban résztvevő érintettektől az adatkezelő különböző személyes adatok megadását kérte, úgy, mint név, lakcím, telefonszám, e-mail cím és érdeklődési kör.

A Kötelezett közvetlen üzletszerzési célú adatszerzés érdekében épített az érintettek által megadott személyes adatokból adatbázist. Az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, melyet az érintett az „Adatkezelési szabályzat" regisztrációkor történő elfogadásával ad meg. A Nyilatkozat elfogadásával az érintett weboldalon regisztráló személy hozzájárulását adja ahhoz, hogy adatait a felsorolt adatkezelők (Kötelezett és a Zrt.) üzletszerzési célból, elsősorban elektronikus reklámok és hírlevelek küldése útján a hozzájárulás visszavonásáig kezeljék.

Az Infotv. az adatkezelő fogalmi meghatározásánál kimondja, hogy adatkezelőnek számít *az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja.* Ezek alapján tehát a nyereményjáték során létrejött adatbázis tekintetében a Kötelezett és a Zrt. minősül adatkezelőnek. Jelen ügyben a Zrt. adatkezelését a Hatóság nem vizsgálta. Az adatbázis értékesítés és adattovábbítás szempontjából a Kötelezett minősül adatkezelőnek, így Kft I.-nek, mint az adatok átvevőjének és felhasználójának adatkezelését sem vizsgálta a Hatóság jelen ügyben.

A nyereményjáték során kért adatok az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében személyes adatoknak minősülnek.

A Kötelezett kereskedelmi tevékenysége kapcsán nem írja elő jogszabály a kötelező adatkezelést, így az általa gyűjtött, az érintettek által megadott adatokat csak kifejezett hozzájárulásuk megléte esetén lehet kezelni.

Az adatkezelési szabályzat 6. pontja értelmében: *„A kezelt adatokat az üzemeltető csak az érintett kifejezett hozzájárulása, vagy törvény rendelkezése alapján teszi hozzáférhetővé harmadik személy számára. Az üzemeltető a felhasználó által megadott adatokat elsősorban az azonosítás, kapcsolattartás, szolgáltatásnyújtás céljából használja fel."*

Az adatkezelés kifejezett célja – a nyereményjátékra regisztrálók és így a potenciális nyertesek személyének beazonosításán túl – a továbbiakban reklám és marketing anyagok küldése a regisztrált felhasználók részére, a szabályzat és a játék leírása is az ehhez adandó hozzájárulásról ad tájékoztatást. Az érintettek tehát a felkínált szolgáltatás (nyereményjátékban való részvétel) igénybe vétele miatt döntöttek úgy, hogy regisztrálnak és ennek érdekében a szabályzat elfogadásával hozzájárultak adataik direkt marketing célú felhasználásához. Az adatok megadása tehát elsőként egy szolgáltatás igénybevétele érdekében történik, mely szolgáltatás igénybevétele egyúttal a direkt marketing üzenetek fogadásához való hozzájárulást is magában foglalja.

A nyereményjátékra történő regisztrációk során összegyűjtött személyes adatok tekintetében az érintettek hozzájárulása a megfelelő tájékoztatás hiányában azonban nem terjed ki arra, hogy az adatkezelő azokat harmadik személy részére is továbbíthatja, értékesítheti. Az adatkezelés jogalapja szempontjából lényeges körülmény az érintett ahhoz való előzetes és megfelelően tájékozott hozzájárulása is, hogy személyes adatai harmadik félnek haszonszerzés céljából történő továbbításához beleegyezését adja-e.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek – az adatkezelési szabályzat 6. pontjával összhangban – a személyes adatok harmadik félnek történő értékesítésekor előzetesen be kell szereznie az adatalanyok hozzájárulását. Amennyiben az érintett nem járul hozzá adatai harmadik személy számára történő továbbításához, úgy azok nem adhatóak tovább, mivel ebben az esetben hiányzik az adatkezelés jogalapja.

A tényállás tisztázása kapcsán a Hatóság megállapította, hogy a panaszhoz kapcsolódóan Kft. II. és a Kötelezett két külön személy adatait kezelte, mivel Kft. II. adatkezelését kifogásoló panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem ő hozzá tartozik azon e-mail cím, amivel a Kötelezett nyereményjátékára regisztráltak. Önmagában a Kötelezett adatkezelésével kapcsolatban jogsértés ténye nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatok alapján, az általa továbbadott adatokat Kft. II. kezelte jogellenesen. Kft. I. a kérdéses adatbázisát egyébként törölte, így az eredeti állapot a továbbiakban sem rekonstruálható.

A fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a Kötelezett a személyes adatok harmadik félnek történő értékesítése kapcsán ne tett volna eleget az Infotv. 3. § 7. pontjában és 5. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak az érintettek előzetes hozzájárulásának beszerzését illetően. A tényállás a szükséges mértékben tehát nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, tekintettel arra, hogy az üggyel kapcsolatos adatbázisok és más dokumentumok nem állnak rendelkezésre.

3. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárást megszünteti, mert a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a bejegyzett székhelyén nem érhető el, a részére postázott küldeményeket a nevében nem veszik át, továbbá annak képviseletére jogosult sem érhető el bejelentett lakcímén, a Hatóság kezdeményezi a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 89. §-a alapján az ismeretlen székhelyű cég megszüntetésére irányuló eljárás megindítását.

IV. Eljárási szabályok:

E végzés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (2) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

A végzés a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és 109. §-a biztosítja. A bírósági felülvizsgálat során a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény rendelkezései irányadóak, e törvény 4. §-a alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásának helyét idejét a 2005. évi XVII. törvény 3. §-a, helyét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A végzés elleni bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (7) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 38 nappal lépte túl, melynek okai a Kötelezett együttműködésének hiányában a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. március 10.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár