



Ügyszám: NAIH/2015/187/17/H.  
Ügyintéző: xxxxxxxx

Tárgy: A The Cook Kereskedelmi és  
Szolgáltató Kft. adatkezelése

## HATÁROZAT

A The Cook Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Cím: 1125 Budapest, Diósárok út 23. II. em. 8.) (a továbbiakban: Kötelezett) fenti számú ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján az alábbi döntést hozom.

A Kötelezettet

800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint összegű  
adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezem az általa végzett, IV. fejezetben részletezett jogellenes adatkezelés miatt, továbbá elrendelem, hogy

- a továbbiakban ne regisztrálja 16 év alatti kiskorúak adatait szülői hozzájárulás nélkül.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2015/187/H. BÍRS. számra.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 132. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozatnak a Hatóság honlapján azonosító adatokkal történő nyilvánosságra hozatalát.

A Kötelezett a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított 30 napon belül értesítse a Hatóságot.

Felhívom a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

Az ügyben a hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Előzmények

A Hatóság 2013. évi ellenőrzési tervének egyik kitűzött célja volt az internetes honlapok adatkezelésének, regisztrációs folyamatának az érintettek, felhasználók jogainak érvényesülése szempontjából való vizsgálata, különös tekintettel a kiskorúak adatainak kezelésére. A Hatóság a hasonló ügyeket 2013 után is prioritásként kezeli. A Hatóság észlelte, hogy a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) honlapon 16 éven aluli regisztráció is lehetséges.

A [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) társkereső weboldalon végzett próbaregisztráció során a Hatóság a honlapon mintegy 664 olyan adatlapot talált, melyeknél a regisztrált felhasználók életkora 16 év alatti. A Hatóság ezt követően a honlaphoz kapcsolódó „ÁSZF” és adatkezelési szabályzat áttekintését is elvégezte a személyes adatok kezelése tekintetében.

### II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

1. A Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésének ellenőrzése érdekében 2014. december 19-én adatvédelmi hatósági eljárást indított. A vizsgált időszak 2012. január 1-jétől az eljárás befejezéséig terjedő időszak.

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH-2940-3/2014/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésben felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a választát alátámasztó iratokat.

A Hatóság ügyintézője a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) weboldalon 2014. október 13-án 14 évesként regisztrált, mely során megismerhetőek voltak a kifogásolt adatlapok. A személyes adatok kezeléséhez adott jognyilatkozat érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezését vagy utólagos jóváhagyását a Kötelezett nem kérte. A regisztrációt követően a regisztrációkor megadott e-mail címre a szolgáltatás értesítő e-maileket küldött arra vonatkozóan, hogy a regisztrált profilhoz ki illene, ki tekintette meg az adatlapot, továbbá, hogy kinek tetszik a profil.<sup>1</sup>

Felvetődött továbbá, hogy a Kötelezett által kezelt honlap adatkezelési szabályzata nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, mert nem jelölte meg a regisztrációs életkor alsó határát.

A Kötelezett nevében a társaság ügyvezetője 2014. január 06-án kelt beadványában a következő tájékoztatást adta:

A [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) weboldalon a válaszevél megküldésekor a teljes regisztrált felhasználók száma kb. 350.000 fő, ebből 2400 fő adott meg 16 évnél alacsonyabb életkort az adatlapján.

A Kötelezett üzemelteti a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) weboldalt, mely oldalra email címmel és/vagy Facebook azonosítóval, valós név megadása nélkül regisztrálhatnak a felhasználók társkeresés céljából. A 16 év alatti felhasználók regisztrációja annak az eredménye, hogy a regisztrációnál

---

<sup>1</sup> "....." jelezte, hogy tetszel neki. (37 éves)

"....." megpókolt.

..... szívesen látna több fotót rólad.

"....." jelezte, hogy tetszel neki. (17 éves)

..... épp most járt az adatlapodon.

beállítható legmagasabb születési évszámot nem adták meg megfelelően az adatbázisban – nem frissítették az évek előrehaladtával.

A Kötelezett állítása szerint a hibát időközben orvosolták, ezért a 16 év alatti felhasználók a válaszlevél megküldésének időpontjában már nem tudtak regisztrálni, továbbá a hibás időszakban regisztrált 16 év alatti felhasználókat értesítették a törvényes képviselői beleegyezés, utólagos jóváhagyás szükségességéről. A törvényes képviselők utólagos jóváhagyását postai úton, 15 napos határidővel várják az érintettektől. Amennyiben nem érkezik nyilatkozat a rendelkezésre álló határidő alatt, az érintett adatlapokat törlik a rendszerből.

A gyűjtött adatokat nem adják át harmadik személynek és nem vesznek igénybe adatfeldolgozót, weboldaluk hirdetés tartalmazó leveleket nem küld és nem is tervez küldeni.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett weboldalán a nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben a Hatóság által regisztrált profil nem kapott értesítést az adatlap törléséről, továbbá a Kötelezett több esetben nem adott megnyugtató választ a NAIH-2940-4/2014/H. ügyszámú végzésében feltett kérdésekre, a tényállás megállapítása érdekében a Hatóság szükségesnek látta a NAIH/2015/187/2/H. ügyszámú, 2015. január 26-án kelt végzésében újabb kérdések feltevését. Továbbá a NAIH/2015/187/3/H. végzésében a „Csajok és Pasik” társkereső szolgáltatás adatbázisában elrendelte a 16. életévüket be nem töltött kiskorú felhasználók személyes adatainak, adatlapjainak a végzés kézhezvételének időpontjától való zárolását. A Kötelezett a végzést 2015. január 29-én vette át.

A Kötelezett 2015. január 30-án kelt, 2015. február 10-én beérkezett beadványában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy valamennyi érintett felhasználót e-mailben és a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) szolgáltatásukban személyes üzenet formájában értesítette arról, hogy a 16 év alatti felhasználóknak a szolgáltatás további használatához szükséges a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, mely jóváhagyás postai úton történő megküldését 15 napon belül kérte. Az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül postai úton nem érkezett hozzájárulás, ezért az érintett adatlapokat –összesen 2308 adatlapot - a 15. nap elteltét követően törölte.

A Hatóság ügyintézője 2015. február 16-án 18 évesként is regisztrált. A Hatóság ügyintézője azt tapasztalta, hogy 2015. február 17-én a 16 év alatti profillal továbbra is be lehetett lépni a honlapra és meg lehetett tekinteni a Hatóság ügyintézője által létrehozott 18 éves profilt, mely megtekintésről értesítést is küldött a „Csajok és pasik” szolgáltatás a 18 éves profilú felhasználó részére, továbbá a profillal belépve megtekinthetővé vált a 16 év alatti profil adatlapja, mely megtekintésről 2015. február 17-én szintén értesítést küldött a „Csajok és pasik” szolgáltatás a 16 év alatti profilú felhasználó részére.

A Kötelezett nyilatkozatai és a Hatóság által tapasztaltak ellentmondásaira tekintettel a Hatóság indokoltnak tartotta helyszíni szemle elrendelését.

A 2015. március 13-án megtartott helyszíni szemle során a Kötelezett képviselői elmondták, hogy az üzeneteket a felhasználók e-mail címére, továbbá a felhasználók profiljára továbbítják. A technikai üzeneteket a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) felületére, a felhasználóval kapcsolatos egyéb üzeneteket a felhasználó e-mail címére is továbbítják. ....

A 16 év alatti felhasználók részére 2015. január 8-án 16:19 perckor a felhasználók e-mail címére és belső üzenetként továbbították az értesítést, amelyben a törvényes képviselők utólagos hozzájárulását kérték a regisztrációhoz. 2015. január 22-én törölték a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) honlapon a 16 év alatti regisztráltak adatlapját, mivel egyetlen törvényes képviselői hozzájárulás sem

érkezett. 2015. január 9-ét követően nem lehet regisztrálni 16 év alattiként, 2015. február 6-a óta a felhasználó profil oldalán sem lehet módosítani a születési idő adatát.

A Kötelezett képviselői közölték továbbá, hogy az aktív, teljes profil az Aktív1 státusszal látható. A regisztrált felhasználók közül azok, akiknek nem megfelelő a profilképük, kikerülnek az aktív adatbázisból és Aktív3 státuszba kerülnek, mely profil nem kereshető az adatbázisban mindaddig, amíg új, megfelelő profilképet nem tölt fel a felhasználó.

A Hatóság kérdésére, mely szerint a 16 év alatti profil a törlés időpontját követően is hozzáférhető volt, a Kötelezett képviselői azt a tájékoztatást adták, hogy a profil profilkép hiányában az Aktív3 státuszba került és a törlésre vonatkozó programot az Aktív1 státuszban futtatták le. A 2015. január 22-én lefuttatott törlést követően az Aktív3 státuszról új profilkép feltöltését követően az Aktív1 státuszba kerülő 16 év alatti profilú felhasználó ezért nem került törlésre.

A 16 év alatti profilú felhasználó 2015. március 05-ét követően került törlésre, amikor a cég képviselői ismételt manuálisan törölték az esetlegesen még a rendszerben szereplő 16 év alatti felhasználók profilját. A törlést mind az Aktív1, mind az Aktív3 státuszokban is végrehajtották.

A Hatóság a következő, az adatvédelmi hatósági eljárás során végzett weboldal-mentéseket vette figyelembe, értékelte bizonyítékként a határozat meghozatalakor:

- 14 éves életkorral regisztrált adatlap, keresési találatok mentése 16 éven aluli felhasználókra szűkítve, 14-15 éven aluli profiloldalak
- belépés a 14 éves életkorú azonosítóval regisztrált profilba 2014. október hó 13., 2015. január hó 23., 2015. február hó 16., 2015. február hó 17. és 2015. március hó 5. napjain;
- a baginati@citromail.hu postafiókra érkezett értesítések 2014. 10. 13-tól 2015. 03. 05-ig.

### **III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások**

Magyarország Alaptörvénye VI. Cikk (2)-(3) bekezdése szerint *„(2) Mindenkinnek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. (3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.“*

Az Infotv. 3. § 1. pontja szerint: *„érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy.“*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés“.*

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.“*

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az*

adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja kimondja hogy „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 3. § 13. pontja szerint: „adattörlés: az adatok felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállításuk többé nem lehetséges”.

Az Infotv. 4. § értelmében: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. (3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek. (4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt törvény ... elrendeli.”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.

Az Infotv. 20. § szerint: „(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező. (2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 12. §-a szerint „kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, kivéve, ha házasságot kötött”.

A 12/B. § (1) bekezdése értelmében „cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be”, a 12/C. § (1) bekezdése alapján „a cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el”. A Ptk. 12/A. § (1) bekezdése értelmében „korlátozottan cselekvőképese az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte és nem cselekvőképtelen”.

A fenti jogszabályhely (2) bekezdése alapján „a korlátozottan cselekvőképese kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének

*beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvő képes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt a függő jognyilatkozatainak érvényességéről.*

*Azonban a (3) bekezdés b) pontja szerint „a korlátozottan cselekvőképes kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül is megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket”.*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 2:10. §-a szerint *„Kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét nem töltötte be. A kiskorú a házasságkötéssel nagykorúvá válik.”* A 2:13. § értelmében *„Cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be”,* a 2:14. § alapján *„A cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el.”* A 2:11. § értelmében *„Korlátozottan cselekvőképes az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen.”*

A 2:12. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja értelmében *„A korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges. Ha a korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképessé válik, maga dönt függő jognyilatkozatainak érvényességéről.*

*A korlátozottan cselekvőképes kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül b) megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket;”*

#### **IV. Megállapítások**

##### *1. Kiskorúak regisztrációja*

1.1. A jognyilatkozatok érvényességének, így a kiskorúak adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességének szabályozását a régi és az új Ptk. is tartalmazza. A régi Ptk. 12/C. § (1) bekezdése, valamint az új Ptk. 2:14. § (1) bekezdése értelmében a 14 éven aluli kiskorú jognyilatkozata semmis, nevében a törvényes képviselője jár el. A régi Ptk. 12/A. § (2) bekezdése szerint *„a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozatának érvényességéhez - ha jogszabály kivételt nem tesz - törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges.”* Az új Ptk. 2:12. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja értelmében *„A korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges.”*

Az említett jogszabályi kivételt az Infotv. 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása. A jogalkotó ezzel a rendelkezésével tehát kiemelte a 16 és 18 év közötti kiskorúakat a főszabály rendelkezése alól, melyből az argumentum a contrario elv alkalmazásával történő értelmezésből a jogalkotónak az a szándéka is kiolvasható, hogy a 14 és 16 év közötti kiskorúak esetében továbbra is szükséges a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás érvényességéhez a törvényes képviselő beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása, amivel egybecseng a Ptk. korlátozottan cselekvőképes kiskorúakra vonatkozó főszabálya. Ez alól további kivétel lehet a régi Ptk. 12/A. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, valamint az új Ptk. 2:12. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződések megkötése, melybe a társkereső oldalakon történő regisztráció már nem tarthat bele egy ennyi idős kiskorú esetében.

A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek és kiskorúak mindenekfelett álló érdekét kell figyelembe venni online tevékenységük és az interneten közzétett személyes adataik tekintetében, így különösen az ismeretségi hálózatok vonatkozásában. Ezen közösségi hálózatépítő oldalak közül pedig különösen a társkereső oldalak hordoznak magukban igazi kockázatokat, hiszen

szemben a közösségi oldalakkal, melyeknek a barátokkal való kapcsolattartás a funkciója, a társkereső oldalak célja ismeretlenekkel való kapcsolatfelvétel lehetővé tétele (legalábbis a felhasználók szempontjából nézve).

A fenti szabályozás betartására kell törekedni akkor is, ha az nem mindig tűnik életszerűnek, vagy ha a jóváhagyás valódisága nehezen ellenőrizhető. Ellenkező esetben a honlap működtetője abban működik közre, hogy gyermekek párkapcsolat/szexuális kapcsolat céljából elérhetőek legyenek, mely elvezethet ahhoz is, hogy bűncselekmény áldozataivá váljanak. Az Infotv. 4. § (1) bekezdésének értelmében pedig az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Az EU szervei is hangsúlyozzák ezen kérdés fontosságát (a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 5/2009. számú véleménye az ismeretségi hálózatokról, az Európai Parlament és a Tanács 2006/952/EK számú ajánlása, valamint a Bizottság COM(2011) 556. számú, Gyermekek védelme a digitális világban című jelentése), kiemelve, hogy ezen a területen igen eltérő szintű védelmet sikerült megvalósítani a tagállamoknak. A káros tartalmaknak csak egy kisebb része származik közvetlenül hazánkból, jóval jelentősebb arányban ered más uniós tagállamokból és még inkább az Európai Unió kívülről, így egységes védelem ezekkel szemben nagyon nehezen megvalósítható. Addig viszont, amíg ilyesfajta harmonizált védelem meg nem valósul, a Hatóság álláspontja szerint a hazai viszonyok között elérhető maximális védelemre kell törekedni a gyermekek és kiskorúak személyes adatainak interneten történő közzétételével és az online tevékenységeik során elérhető tartalmak megfelelő szűrése érdekében.

Ezen védelem módozatai lehetnek pl. a honlapról letölthető, PDF formátumú szülői hozzájáruló nyomtatvány kitöltése és faxon vagy postán történő visszaküldése, vagy egy ingyenesen hívható szám létesítése a szülők részére a megfelelő tájékoztatás és hozzájárulás megadása érdekében. Más kérdés, hogy ilyen esetben felelősen jár-e el az a szülő, aki beleegyezik 16 éven aluli gyermeke társkeresés célú regisztrációjába.

1.2. A Kötelezett képviselőjének előadása szerint a 16 év alattiak regisztrációja a vizsgált időszakban azért volt lehetséges, mert az algoritmust képzés során nem követték figyelemmel a regisztrálók születési idejét.

Megállapítható, hogy a Kötelezett nem adott megfelelő jogszabályi indokot arra, hogy miért regisztrálhattak társkeresésre irányuló szolgáltatásra 16. életévüket be nem töltött kiskorúak törvényes képviselőik beleegyezése, vagy utólagos hozzájárulása nélkül, így a Kötelezett által folytatott gyakorlat megfelelő jogalap hiányában az Infotv. 6. § (3) bekezdésébe ütközik, jogellenes adatkezelést valósít meg.

A fenti gyakorlat az Infotv. 4. § (1) bekezdése által előírt tisztességes adatkezelés követelményét is sérti, hiszen ennek a jogi-morális kategóriának nem felel meg az az adatkezelés, melynek során 16 éven aluli kiskorúak személyes adatait kezelik és teszik hozzáférhetővé társkeresés céljára.

## 2. Adattörlés

2.1. A Kötelezett 2015. január 30-án kelt tájékoztatása szerint valamennyi 16 év alatti felhasználó adatlapját törölték a Hatóság eljárásának hatására. A Hatóság zárolást elrendelő végzését a Kötelezett 2015. 01. 29-én vette át, a 16 év alattiak regisztráltak adatlapjait 2015. 01. 22-én törölték. A rendelkezése álló információk szerint a Kötelezett a zárolás elrendeléséről a törlést követően értesült, ezért a rosszhiszemőség ezen adattörlés tekintetében nem róható fel a Kötelezettnek. Az adatok törlése azonban a Hatóság számára megnehezítette a tényállás tisztázását.

A Kötelezett törlésre vonatkozó állításával szemben a Hatóság ügyintézője azt tapasztalta, hogy a próbaregisztáció során létrehozott 16 év alatti profilba továbbra is be lehetett lépni és kereséseket végrehajtani. A profil azonban egyfajta inaktív állapotba került, keresést nem lehetett rá végrehajtani, de a profillal más felhasználókkal kapcsolatot lehetett létesíteni. A profil e-mail címére és belső üzenetként sem továbbították azt az értesítést, amelyben a törvényes képviselő utólagos hozzájárulását kérték a regisztrációhoz.

A Kötelezett képviselőinek helyszíni szemle során tett nyilatkozata szerint a törlést követő aktív státusz abból adódhatott, hogy a törlés időpontjában a 16 év alatti profil profilkép hiányában az Aktív3 státuszba került, melyen a Kötelezett nem hajtotta végre a törlést. Ezen állítás ellentmond a Kötelezett 2015. január 30-án tett írásbeli nyilatkozatának.

2.2. A Kötelezett képviselőinek helyszíni szemle során tett nyilatkozata szerint 2015. március 5-ét követően ismételten manuális törlést hajtottak végre az esetlegesen, még a rendszerben szereplő, 16 év alatti felhasználók profilján. A törlést mind az Aktív1, mind az Aktív3 státuszokban is elvégezték.

A törlésre azonban a Hatóság 2015. 01. 29-én átvett végzését követően került sor, mely végzésben a Hatóság a „Csajok és Pasik” társkereső szolgáltatás adatbázisában elrendelte a 16. életévüket be nem töltött kiskorú felhasználók személyes adatainak, adatlapjainak a végzés kézhezvételének időpontjától való zárolását.

A Kötelezett ezen magatartása jogellenes, mert a 2015. március 5-ét követő manuális törlésre a Hatóság ideiglenes biztosítási intézkedésként elrendelt adatbázis adattartalom zárolását követően került sor, ugyanakkor a Kötelezett magatartását a Hatóság nem tekinti rosszhiszeműnek, mivel a manuális törlés célja a még rendszerben szereplő 16 év alatti felhasználók végleges törlése volt. Mindezekre tekintettel hatósági eljárási bírság kiszabására nem került sor, azonban a Kötelezett jogellenes magatartását a Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása során figyelembe vette.

## **V. Alkalmazott szankció és indokolása**

A Hatóság az Infotv. a 4. § (1) és a 6. § (3) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte az Általános szerződési feltételek módosítását a szolgáltatást igénybe vehető felhasználók életkora tekintetében, illetőleg azt, hogy a Kötelezett a továbbiakban ne regisztrálja a 16 év alatti kiskorúak adatait szülői hozzájárulás nélkül.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során módosított szabályzatok megfelelőségét sem.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg. Kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, így elsősorban a következőket:

a) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát: a mintegy 2400 fő 16 év alatti felhasználót;



b) a jogsértés súlyos voltát, mert lehetséges volt 16 év alatti gyermekek törvényes képviselői hozzájárulás nélküli regisztrációja társkereső céllal;

c) a jogsértő állapot folyamatos fennállását;

A Hatóság továbbá a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt az egyéb körülményekre, így

- a Kötelezett gazdasági súlyára,

Éves beszámoló szerint	2012. év	2013. év
Értékesítésből származó nettó árbevétele	69.366.000 Ft	69.187.000 Ft

- továbbá a Kötelezett jogellenes magatartására a Hatóság a „Csajok és Pasik” társkereső szolgáltatás adatbázisában a 16. életévüket be nem töltött kiskorú felhasználók adataira, adatlapjaira elrendelt zárlatot követő módosítása, törlése miatt.

A bírság kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának hatására rövid időn belül módosította gyakorlatát, lehetetlenné téve a 16 éven aluli kiskorúak regisztrációját a [www.csajokespasik.hu](http://www.csajokespasik.hu) oldalon.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. április 14. Az adatvédelmi hatósági eljárásban az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott, ügyintézési határidő 13 nappal került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számít bele. Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelem el.

A Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése alapján minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Késedelmi pótlékot a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kell felszámítani. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség

teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. április 27.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár