



Ügyszám: NAIH-1941-34/2013/H.

Tárgy: munkahelyi kamerás megfigyelés
és személyes adatok kezelése

HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján

a [...] (a továbbiakban: Kötelezett) jogellenes adatkezelés miatt

felszólítom

az alábbiakra:

- **gondoskodjon munkavállalók megfelelő tájékoztatásáról a személyes adataik kezelésével kapcsolatban,**
- **az adatvédelmi szabályozást az Infotv. rendelkezéseinek és a határozatban foglaltaknak megfelelően alakítsa ki,**
- **gondoskodjon az adatkezelési szabályozás és gyakorlat összhangjáról,**
- **az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezési kötelezettségének tegyen eleget.**

A megtett intézkedéseiről 30 napon belül tájékoztassa a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

1. A Hatósághoz érkezett bejelentésben a panaszos a Kötelezett adatkezelési gyakorlatát kifogásolta. A bejelentés szerint a Kötelezett nemcsak a gyártási területeken, hanem a pihenőnek minősített ebédlő területén is, valamint a pihenőhelyiségek bejáratára irányítottan is kamerákat

működtet. A bejelentés szerint ezek a kamerák a nap huszonnégy órájában rögzítenek felvételeket.

A bejelentő állítása szerint a biztonsági kamera által merevlemezre rögzített adatok megőrzési ideje a háttértároló memória kapacitásának függvényében 14-21 napig tart. Az elektronikus megfigyelő rendszer 24 órás operatív felügyeletét a mindenkori biztonsági partner, mint alvállalkozó végzi, törlési joggal nem rendelkezik, a legrégebbi adatok automatikusan törlődnek.

A tárolt adatokhoz internetes kapcsolat révén körülbelül öt külső munkaállomáson keresztül lehet hozzáférni. Ez lehetőséget biztosít arra, hogy az interneten keresztül élőben megtekinthető legyen az összes kamera képe és a szerveren tárolt összes adat. Továbbá arra is módot ad, hogy az online hozzáféréssel rendelkező személyek a kamerafelvételek egyes részeire ráközelítsenek. A bejelentés szerint ez egy rendszeres gyakorlat a munkaállomással rendelkező személyek részéről, akik egyéb munkájuk végzése közben megfigyelhetik az érintettek tevékenységét.

A bejelentésben továbbá kifogásolták azt a munkáltatói döntést, amelynek eredményeként a szakszervezeti irodát egy kamera látószögébe költöztették át. A szakszervezet konzultációt kezdeményezett az ügyben, ez azonban nem vezetett eredményre.

2. A Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálati eljárását indította. Az Infotv. 54. § (1) bekezdés a)-c) pontja alapján helyszíni vizsgálatot tartott 2013. május 15-én.

2.1. A helyszíni vizsgálat során, 2013. május 15-én arról tájékoztatták a Hatóságot, hogy körülbelül 100 darab kamera található a Kötelezett területén, az irodahelyiségekhez vezető folyosókon, a bejáratnál, illetve a gyár területén, fix és forgó kamerák változatában. A kamerás megfigyelés elsődleges céljaként a vagyonvédelmet jelölték meg. A kamerák telepítése az elmúlt évek során több ütemben történt, a gyár bővülésével párhuzamosan azonban az elmúlt fél évben új kamera felszerelésére nem került sor. A biztonsági szolgálat szobájában a kamerák által közvetített kép folyamatosan megjelenik, a felvételeket folyamatosan nézi a biztonsági szolgálat. A felvételeket egy merevlemez tárolja, a felvételek 3 nap elteltével automatikusan felülíródnak. A felvételek visszánézésére nincs lehetőség, kivéve rendkívüli esemény esetén, de ez a lehetőség szigorú formai szabályokhoz, és írásbeli engedélyhez kötött. Amennyiben visszánézésre kerül sor, úgy a felvételeket ezt követően azonnal törlik. A Kötelezett tájékoztatása szerint a dome kamerák meghatározott útvonalat járnak be. A gyártósnál úgy vannak felhelyezve a kamerák, hogy csak az útvonalat figyeljék, nem pedig a munkavállaló munkavégzését hivatottak ellenőrizni. A Kötelezett egyik munkatársa elmondta, hogy a felvételeket a biztonsági szolgálaton kívül más nem láthatja, bár az ő gépéről lehetőség van átkapcsolni a felvételekre.

A munkavállalók tájékoztatásával kapcsolatban elmondták, hogy piktogramok, illetve a negyedéves üzleti tájékoztatók tartalmazzák a tájékoztatást.

2.2. A szóbeli tájékoztatást követően a Hatóság megtekintette először a biztonsági szolgálat szobáját, amely a bejárat mellett helyezkedik el. A Hatóság ellenőrizte a monitorokat, továbbá a kültéri kamerák által közvetített képélességét vizsgálta meg.

A szakszervezeti iroda megtekintése során a Hatóság megállapította, hogy a vele szemben elhelyezkedő kamerát leszerelték, annak már csak a nyoma található meg. A [...] tájékoztatása szerint a szakszervezettel folytatott tárgyalásokat követően szerelték le azt a kamerát, amely a szakszervezeti iroda bejáratí ajtajáról is képes volt felvételeket készíteni. A főépületben, közvetlenül a bejáratnál található kamera látószögébe esik ugyan a szakszervezeti iroda, de a

bejárat és az iroda között elhelyezkedő üvegfalra posztereket ragasztottak, így a kamera nem tudja mutatni az iroda bejáratát.

Az étkező ellenőrzése során a Hatóság azt tapasztalta, hogy ott három darab kamera van elhelyezve, erről tájékoztatás az étkező területén nem található. A Kötelezett munkatársa elmondta, hogy a kamerák az étterem üzemeltetője, az [...] kérésére működnek, azok felügyeletét az éttermet üzemeltető látja el. Az [...] ügyvezetője a vizsgálat lefolytatásakor házon kívül tartózkodott.

Ezt követően a Hatóság a gyár előterében ellenőrizte a kamerák pozícióját, amelyek valóban csak a gyártósorok között voltak elhelyezve. A vizsgálat során a Hatóság megkapta a Biztonsági térfigyelési szabályzat (a továbbiakban: BT szabályzat) egy másolati példányát.

2.3. A Hatóság postai levél útján kereste meg az [...] és további információkat kért az étteremben üzemeltetett kamerákkal kapcsolatban. A Hatóság megkeresésére válaszul az [...] ügyvezető igazgatója arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a [...] területén működő étteremben kamerarendszert nem üzemeltet, erre tekintettel adatot nem rögzít és nem is kezel.

3. Az ügyben a Hatóság a vizsgálati eljárást lezárta és az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében hivatalból hatósági eljárást indított, mert jogellenesség volt valószínűsíthető az adatkezelésben. Az eljárás a konkrét panaszon túl a Kötelezett általános adatkezelési tevékenységére terjed ki a felvételek készítése vonatkozásában.

II. Az eljárás menete

1. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében több végzésben megkereste a Kötelezettet. A Hatóság megkereséseire a Kötelezett minden esetben határidőben megküldte válaszát, és a Hatóság kérdéseit megválaszolta.

2. A Hatóság megkeresésére a Kötelezett arról tájékoztattott, hogy a kamerás megfigyelés célját a BT szabályzat 2. cikke, valamint a BT szabályzat 7. cikk 1. pont, valamint a 2. pont első bekezdései tartalmazzák. A Kötelezett továbbá előadta, hogy a BT szabályzat 2. cikkében felsorolt célok közül a lopástól és vandalizmustól való visszaretentés alatt az ilyen jellegű magatartások megelőzését értik. A BT szabályzat 2. cikk 1. pont 7. franciabekezdésében jelölt „teljesítménykövetelményeknek megtartása” cél a Kötelezett tájékoztatása szerint a munkaviszonyra és munkavégzésre vonatkozó szabályok és egyéb előírások betartásának előmozdítását szolgálja.

A Kötelezett továbbá arról tájékoztattott, hogy a területén kamerát üzemeltetni csak a Kötelezett állományában lévő PO Manager és a GA Unit vezető jóváhagyásával, a mindenkor hatályos jogszabályok és a felek közötti szerződések tartalma alapján lehet. Az adatkezelés önkéntes hozzájáruláson alapul. Az érintetteket az elhelyezett információs táblákon, a munkaszerződésben foglalt rendelkezésekkel, szabályzatok útján, illetve a portán elhelyezett figyelemfelhíváson, a Térfigyelési és Beléptetési Irányelven (a továbbiakban: térfigyelési irányelv) keresztül tájékoztatják. Az új munkavállalók továbbá az oktatás keretében is felvilágosítást kapnak a munkavégzés helyén alkalmazott kamerás megfigyelésről.

A BT szabályzat 4. cikk 4. pontjában szabályozott rejtett kamerák alkalmazásával kapcsolatban a Kötelezett előadta, hogy nyomozás keretében szükséges bizonyítékgyűjtés, egy pontosan meghatározható tudott vagy alaposan gyanítható jogsértő magatartás felderítése érdekében alkalmazható. Rejtett kamera alkalmazásáról a nyomozó hatóság kifejezett kérése alapján a PO Manager vagy a GA Unit vezető dönt. A Kötelezett válasza alapján nem alkalmaz és korábban sem alkalmazott ilyen kamerát.

A BT szabályzat 5. cikk 1. pont 2. franciabekezdésében szereplő hatásvizsgálattal kapcsolatban a Kötelezett azt jelezte, hogy még nem készült ilyen vizsgálat. A hatásvizsgálatot csak a BT szabályzat hatálybalépését követően, 2013. április 9. után felszerelt kamerákra vonatkozóan fognak lefolytatni.

A kamerák által rögzített felvételekkel kapcsolatban a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 3 napnál hosszabb ideig csak abban az esetben őrzik meg a felvételeket, ha azokra büntetőeljárásban, biztonsági célú hatósági vagy munkáltatói eljárásban, vagy más hivatalos vizsgálat során szükség lehet. A Kötelezett nyilatkozata szerint eddig nem őriztek meg felvételt 3 napnál hosszabb ideig.

A felvételek visszanezésére a Kötelezett állítása szerint csak abban az esetben van lehetőség, ha a megfelelő formanyomtatványon az igénylő kérelmet nyújt be és azt a PO Manager vagy a GA Unit vezető jóváhagyja.

A BT szabályzat 7. cikk 1. pont 5. francia bekezdése szerint a Kötelezett *„a Biztonsági Partnernél olyan általános jellegű kérelmet terjesztett elő, hogy a [...] jogát vagy jogos érdekét érintő és ezért bizonyítási eljárás céljára megőrizni szükséges, minden azonosított eseményt és felvételt automatikusan őrizzen meg.”* A Kötelezett szerint ez a rendelkezés azt szolgálja, hogy amennyiben a biztonsági partner olyan eseményt észlel a felvételeken keresztül, amely büntető eljárás, biztonsági célú vagy egyéb hivatalos vizsgálat, bírósági eljárás, bizonyítási eljárás során szükséges lehet, erről haladéktalanul tájékoztatja a Kötelezett PO Managerét és a GA Unit vezetőt. Amennyiben a biztonsági partner úgy ítéli meg, hogy a felvételt a fenti célok valamelyike miatt rögzíteni kell, azokat maga menti el és 30 napig tárolja.

A kamerarendszer által közvetített képeket a Kötelezett elmondása szerint kizárólag a biztonsági partner láthatja. Továbbá megvan a technikai lehetőség arra, hogy a Kötelezett székelyén belül, informatikai hálózatra csatlakoztatott számítógépen, egy ehhez szükséges szoftver telepítése után más is megtekintse a rögzített képeket. Jelenleg ilyen módszerrel a PO Manager és a GA Unit vezető láthatja a felvételeket.

Az ebédlőben elhelyezett kamerákkal kapcsolatban a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy három darab kamerát helyeztek el ebben a helyiségben, amelynek a telepítése 2011. március 23-án befejeződött. Az ebédlő rögzítés nélküli kamerás megfigyelését a korábbi étteremüzemeltető cég kérésére a biztonsági partner végezte. A kamerák elhelyezésének célja a jelentős mennyiségű kisebb értékű tárgyakra elkövetett lopások visszaszorítása. A jelenlegi étteremüzemeltető 2012. január óta látja el tevékenységét. A Kötelezett tájékoztatása szerint a korábbi gyakorlat nem került módosításra, ez a gyakorlat az új étterem üzemeltető tudta és jóváhagyása nélkül folytatódott. Az ebédlő kamerás megfigyelésével kapcsolatban a Kötelezett továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kamerákat 2013. május 15-én, a vizsgálati eljárás keretében tartott helyszíni ellenőrzést követően leszerelték.

3. A [...] (a továbbiakban: Szakszervezet) kérte az eljárásba ügyfélként történő bevonását érintettsége okán. A Hatóság a Szakszervezet részére a Ket. 15. § (1) bekezdés alapján ügyféli

jogállást biztosított, továbbá felhívta a Szakszervezetet, hogy a tényállás tisztázásában működjön közre (NAIH-1941-5/2013/H.).

A Szakszervezet a tényállás tisztázása érdekében megerősítette azt aényt, hogy az ebédlőben elhelyezett kamerákat a Kötelezett leszereltette. Továbbá arról is tájékoztatta a Szakszervezet a Hatóságot, hogy a szakszervezeti irodát megfigyelő kamerát is leszereltették.

A Szakszervezet továbbá elmondta, hogy a munkavállalók a kamerarendszer működéséről utólag kaptak tájékoztatást, amely nem volt teljes körű. A Szakszervezet állítása szerint a kameraképeket internetes elérésen keresztül a világ bármely pontjáról, a megfelelő jogosultságok beállítása mellett bárki megtekintheti. Állítólag öt ilyen munkaállomás került kialakításra. Ilyen hozzáférése van a PO Managernek, a GA Unit vezetőnek, az ügyvezetőnek, a [...] központ egyik igazgatójának és a Kötelezett külső biztonsági tanácsadójának.

4. A Hatóság ügyfélként vonta be az eljárásba a biztonsági partnereket. A Kötelezettnél a biztonsági szolgálatot 2011. július 1. és 2013. május 14. között a [...] (a továbbiakban: Biztonsági Partner1) látta el. Ezt követően a Kötelezett egy másik céggel, a [...] (a továbbiakban: Biztonsági Partner2) kötött szerződést.

4.1. A Biztonsági Partner1 arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezett két ütemben bővítette a kamerarendszert, így azok pontos számára vonatkozóan érdemi nyilatkozatot nem tudott tenni. Elmondása szerint többféle típusú kamerát alkalmaztak, így fix és „dome” kamerákat is (a dome kamerák jellemzője, hogy függőleges és vízszintes síkban is forgathatóak, így a kamera környezetét egyetlen berendezéssel tökéletesen meg lehet figyelni). A szolgálati helyiségben látható képek alapján a pihenőhelyiségek, illetve azok bejárata nem volt megfigyelve. Az ebédlő bejáratára irányítottan működött kamera, azonban a szakszervezeti irodáról képet a szolgálati helyiségbe nem közvetített kamera. A kamerák által közvetített képek rögzítésre kerültek, azonban a rögzített felvételekhez a Biztonsági Partner1 munkatársai hozzáférési jogosultsággal nem rendelkeztek. A rögzített képek megtekintésére, mentésére a Kötelezettet képviselő külső biztonsági tanácsadó volt jogosult, illetve a felvételek további tárolása felett is rendelkezett. Ezekre a körülményekre tekintettel a Biztonsági Partner1 nem tudott információt adni arra vonatkozóan, hogy mennyi ideig tárolták a felvételeket, állítása szerint a felvételek törlése felett is a külső biztonsági tanácsadó rendelkezett. A felvételek online módon való megtekintésére a Biztonsági Partner1-nek nem volt lehetősége, ahhoz elmondása szerint kizárólag a Kötelezettnek és a külső biztonsági tanácsadó cégnek volt jogosultsága.

A biztonsági partnert a Kötelezett részéről a GA Unit vezető és a külső biztonsági tanácsadó cég volt jogosult ellenőrizni. A kamerák üzemeltetéséhez szükséges szoftver beszerzéséről és karbantartásáról is a külső biztonsági tanácsadó cég gondoskodott. A kamerák elhelyezésével a Kötelezett a külső biztonsági tanácsadó céget bízta meg, aki jogosult volt minden vagyonvédelemmel kapcsolatos feladat elvégzésére, illetve jogosult volt személyes adatok kezelésére is.

4.2. A biztonsági szolgálatot 2013. május 15-től ellátó Biztonsági Partner2 arról tájékoztatótt, hogy nem üzemeltetnek kamerákat, a kamerák darabszámára, látószögére vonatkozóan nem rendelkeznek adatokkal. A munkavállalók pihenőjében vagy azok bejáratára irányítva nem üzemel kamerás megfigyelés. A Kötelezettel fennálló jogviszony kezdetén az ebédlőben 3 db kamera volt elhelyezve, amelyeket május végén a Kötelezett leszereltetett. A szakszervezeti iroda – állításuk szerint – sem korábban, sem most nem volt érintett kamerás megfigyeléssel. Az új helyszínen a szakszervezet beköltözését megelőzően leszereltette a Kötelezett az ott üzemelő kamerákat.

A felvételek visszánézésével kapcsolatban arról tájékoztatott a Biztonsági Partner2, hogy a GA Unit vezető engedélyével, egy formanyomtatvány kitöltése mellett van lehetőség a három napnál nem régebbi felvételek megtekintésére. A rögzített felvételek kimentésére eddig öt esetben került sor.

Egyebekben a felvételek tárolási idejére, a felvételek törlésére vonatkozóan nem rendelkeznek információval. A kameraképek online megtekintésével kapcsolatban arra tekintettel nem tudtak felvilágosítást adni, hogy a kamerarendszer specifikációjával kapcsolatban nincs információjuk, nem ők az adatkezelők. A kamerás megfigyelés során alkalmazott szoftverre vonatkozóan sem tudnak a fenti okok miatt felvilágosítást adni. A Biztonsági Partner2 nem rendelkezik hivatalos adattal a külső biztonsági tanácsadó cég nevééről és vezetőjéről.

5. A Szakszervezet jogi képviselője útján élt iratbetekintési jogával (NAIH-1941-15/2013/H., NAIH-1941-19/2013/H.), amelynek során másolatot kért a Kötelezett és a két biztonsági partner által adott válaszokról mellékletek nélkül, valamint a vizsgálati eljárásban tartott helyszíni ellenőrzésről készült feljegyzésről.

6. A Hatóság helyszíni ellenőrzés tartását tartotta indokoltnak. A helyszíni ellenőrzést 2013. november 20. 10 órára tűzte ki és előzetesen értesítette az eljárásba ügyfélként bevont feleket.

A helyszíni ellenőrzés során készített jegyzőkönyvvel kapcsolatban a Kötelezett több észrevételt tett. A Kötelezett észrevételeit a Hatóság a jegyzőkönyvbe közvetlenül nem építette be, azt mint az ügyfél nyilatkozatát vette figyelembe és a határozatban ennek megfelelően került ismertetésre az eljárás menete.

A részletes jegyzőkönyvre tekintettel a szakszervezet arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy észrevételt nem kíván tenni. A Biztonsági Partner2 nem válaszolt a Hatóság felhívására, amelyben a jegyzőkönyv észrevételezését kérte, valamint a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdéseket sem válaszolta meg.

6.1. A Kötelezettől – tájékoztatása szerint – körülbelül [...] főt foglalkoztatnak. A helyszíni ellenőrzés során a Kötelezett arról tájékoztatott, hogy külső cég nem jogosult kamerát üzemeltetni a területén. Ezt a Kötelezett nyilatkozatában úgy pontosította, hogy a kamerák üzemeltetését a Kötelezettel kötött szerződés alapján a Biztonsági Partner2 látja el. A kamerarendszert elsődlegesen munkavédelmi célból telepítették, a munkavédelmi szabályok betartására. A Hatóság kérdésére válaszul elmondták, hogy a telephelyen végzett munka nem minősül veszélyes üzemnek. Elsődleges cél a munkavédelmi szabályok betartása, a Munka Törvénykönyvének és a Büntető Törvénykönyv rendelkezéseinek betartatása. A Kötelezett továbbá észrevételezte, hogy a munkavédelem mellett a kamerarendszer másik fontos célja a vagyonvédelem.

6.2. A helyszíni ellenőrzésen megállapításra került, hogy a belső szabályozás és a tényleges gyakorlat jelentősen eltér egymástól. Példaként említhető, hogy a BT szabályzat két kamerarendszert említ, míg a gyakorlatban egy kamerarendszer üzemel. A Kötelezett munkatársa szerint ez valóban egy hiányosság.

A Kötelezettől alkalmazott kameratípusokkal kapcsolatban az volt tapasztalható, hogy közvetlen ellenőrző kamera – amelyik nem rögzít felvételt, csak a képeket közvetíti – működtetésére a BT szabályzat lehetőséget biztosít, ilyen kamera azonban nem működik a Kötelezettől. Egy vakkamera kivételével a Kötelezettől található összes kamera rögzít felvételt.

A BT szabályzattal ellentétben rejtett kamera nincs a Köteleztnél a nyilatkozata szerint. Ilyen típusú kamerát csak rendőrségi vagy hatósági megkeresésre telepítenének és a BT szabályzat erre vonatkozó rendelkezésében található esetkörök konjunktív feltételei a rejtett kamera telepítésének. A BT szabályzat több olyan esetet nevesít, ami jelenleg a gyakorlatban nem valósul meg. Háromütemű bővítés jelenleg is folyamatban van, nincs azonban tervben rejtett kamera telepítése, de annak lehetőséget fent kívánják tartani.

6.3. A Kötelezett tájékoztatása szerint 2 fő fér hozzá online módon a kamerák által közvetített képekhez, amelyek asztali számítógépekre telepített programok útján érhetőek el. Az egyik program a GA Unit vezető gépén teszi lehetővé a felvételek megtekintését, a másik pedig az ő vezetője, a PO Manager gépén.

A Szakszervezet tájékoztatása ezzel ellentétes, mivel állítása szerint 4 olyan munkaállomás kialakítására van lehetőség, amelyen keresztül a kamerák képei figyelhetőek. 2009-ig biztosan – eddig volt rálátása a rendszer kiépítésére – az egyik ilyen munkaállomás a [...] központban került kialakításra. Ezen kívül látta az egyik munkanap során, ebéd utáni időszámban, amint a külső biztonsági tanácsadó cég ügyvezetője a laptopján keresztül ellenőrizte a kamerafelvételeket.

6.3. A Hatóság ezután felvilágosítást kért a [...] (a továbbiakban: külső biztonsági tanácsadó cég) tevékenységi köréről, feladatairól. A Kötelezett arról tájékoztatott, hogy vállalatbiztonsági területen segíti a munkájukat 2009 óta. Igény szerint, heti 1-2 napot tartózkodik a Köteleztnél. GA Unit vezető elmondása szerint a biztonsági folyamatokat szabályozza, ellenőrzi, illetve a biztonsági szolgálattal tartja a kapcsolatot. Ezt megerősítve a Biztonsági Partner2 munkatársa elmondta, hogy nekik a külső biztonsági tanácsadó ügyvezetője van megadva kapcsolattartónak. A Biztonsági Partner2 ezen nyilatkozata cáfolja saját korábbi állítását, mely szerint nincs hivatalos tudomása a külső biztonsági partner nevééről és vezetőjéről. A Szakszervezet képviselője ehhez kapcsolódva elmondta, hogy az ügyvezető munkavállalókat hallgat ki, széleskörű feladatai vannak. A Kötelezett ezt az állítást cáfolta.

6.4. A Kötelezett elmondása alapján a kamerarendszert két cég telepítette: kb. 100 kamerát két ütemben az [...], az újonnan telepített 21 kamerát pedig a [...].

A GA Unit vezető elmondása szerint a kamerarendszert az azt telepítő cég tartja karban. Tájékoztatása szerint 2 ütemben telepítették a kamerákat, az első ütemben az [...] nevű cég kb. 100 db kamerát épített ki. A második ütemben, 2013 júniusában került felszerelésre az a 21 db kamera, amely a külső kerítésekkel figyeli, és kizárólag vagyonzvédelmi célokat szolgál. Ez utóbbi 21 db kamerát a [...] nevű cég szerelte fel. A Kötelezett továbbá megemlíti, hogy a kamerák beállításai nem teszik lehetővé közterület megfigyelését.

A kamerák rögzített felvételeit 3 napig őrzik meg, azután a rendszer automatikusan felülírja a korábbi felvételeket. A rendszer karbantartását a telepítő cég végzi, ő ellenőrzi a működését, a felvételek törlését. A céggel nincs állandó szerződéses viszony, a megbízások eseti jellegűek, általában akkor, ha valamilyen probléma merül fel.

6.5. A Hatóság továbbá kérdésként tette fel, hogy a BT szabályzat 7. cikk 1. pontjának 5. bekezdésében foglalt általános jellegű kérelem pontosan mit jelent. A Kötelezett elmondása alapján azt jelenti, hogy a biztonsági partner a Kötelezett kérésére büntetőjogi vagy munkajogi szempontból releváns felvételeket kimenti. A Hatóság álláspontja szerint ez így nem szerepel a szabályzatban és túl általános felhatalmazást tartalmaz. A Kötelezett ezzel kapcsolatban arról tájékoztatott, hogy a kifogásolt bekezdést az előző, 4. bekezdés rendelkezéseire tekintettel, azt alapul véve kell értelmezni. A biztonsági partner jogtanácsosa szerint úgy értelmezendő ez a felhatalmazás, hogy ha a Btk. hatálya alá tartozó cselekményt észlelnek, akkor azt rögzíteni kell,

és kimentésre kerül, amennyiben ezt kéri a Kötelezett. A kimentésre egy technikai kód bekérése után van lehetőség. Arra a kérdésre, hogy a technikai kódot ki adja meg, nem tudott a biztonsági partner válaszolni. A kimentésekről feljegyzés készül.

6.6. A Hatóság továbbá másolatot kért a BT szabályzat 7. cikk 3. pont 1. franciabekezdésében meghatározott Kamera Naplóról. A Biztonsági Partner2 munkatársa – az ellenőrzésen adott nyilatkozata szerint – ezt a dokumentumot nem ismeri, nem készítenek ilyet és a BT szabályzatot nem is alkalmazzák, rájuk nem terjed ki annak hatálya. A Kötelezett szerint ezzel szemben a BT szabályzat a biztonsági partnerre is kötelező, az ugyanis a szerződésük megkötésekor már hatályban volt, és a Kötelezett azt rendelkezésükre bocsátotta.

6.7. A helyszíni vizsgálat részeként a Hatóság megtekintette a kifogásolt helyiségeket. Az ebédlő megtekintése során azt tapasztalta a Hatóság, hogy az oda telepített kamerákat leszerelték.

A szakszervezeti iroda bejáratát és azt a helyiséget tekintette meg a Hatóság, ahonnan az iroda bejárata nyílik. A helyiségben kamera nem található, azonban a helyiség és az épület bejárata között üvegfalal leválasztásra került egy előtér, ahol egy ATM üzemel és itt található egy dome kamera, amelyet a Kötelezett üzemeltet. Annak érdekében, hogy a kamera a szakszervezeti iroda bejáratát ne figyelhesse meg, egy szalagfüggönnyel szerelték fel. A Kötelezett továbbá azt a tájékoztatást adta, hogy a dome kamera beállításai eleve olyanok, hogy a szakszervezeti iroda bejárata nem esik a látószögébe.

A gyártási csarnokon végighaladva a Hatóság megtekintette az elhelyezett kamerákat, illetve ellenőrizte azok látószögét. Fix kamerák kerültek telepítésre, amelyek a közlekedő útvonalakat figyelik meg. Nem volt megállapítható, hogy a kamerák a pihenő helyek megfigyelésére szolgálnának, így az sem, hogy a munkavállalókat pihenőidejük eltöltése során megfigyelnék.

A biztonsági szolgálat központjának a főporta tekinthető, a kamerarendszer által közvetített képek itt figyelhetők meg, illetve a Kötelezett területére való beléptetés is itt történik. A Hatóság kérésére a biztonsági partner egy 5 nappal korábbi felvétel lekérését indította el, azonban a rendszer 2013. november 20-án 13.30-kor csak a 2013. november 17. 14.30-kor készült felvétel visszatekintésére adott lehetőséget. A rögzített felvétel visszatekintéséhez technikai kódra nem volt szükség. A biztonsági szolgálat arról tájékoztatott, hogy az első két ütemben telepített, kb. 100 db kamera felvételeinek visszatekintéséhez technikai kódra nincs szükség, technikai kód akkor alkalmazandó, amikor az újonnan felszerelt 21 kamera képeinek valamelyikét kívánják megtekinteni.

A biztonsági partner annyiban pontosította nyilatkozatát, hogy a kamerafelvételek kimentésére egy kód áll rendelkezésükre – azt nem kell külön megkérni -, és ennek birtokában van mód az adatok kimentésére, csak és kizárólag a Kötelezett írásbeli utasítása alapján. A Hatóság azon kérdésére, miszerint a kód milyen célt szolgál, ha amúgy is birtokában vannak, de csak a Kötelezett írásbeli utasítása alapján menthetik le a felvételeket, a biztonsági szolgálat nem tudott választ adni.

6.8. A helyszínen a Hatóság szűrőpróbaszerűen egyes munkavállalók személyi anyagába betekintett és azokról fénymásolatot kért annak megállapítása érdekében, hogy a kamerafelvételeket felhasználják-e az egyes munkavállalók vonatkozásában és hogyan. A személyi anyagokban a Hatóság nem talált arra utaló információt, hogy a kamera felvételeket ily módon használták volna.

7. A Hatóság a helyszíni ellenőrzésről készített részletes jegyzőkönyv megküldésével együtt rendelkezett az ügyintézési határidő 30 nappal történő meghosszabbításáról.

8. A Kötelezett a Hatóság felhívására arról tájékoztatott, hogy a külső biztonsági tanácsadó cég kezeli a Kötelezett dolgozóinak nevét, valamint belépőkártyájuk RFID számát. Továbbá a dolgozók fényképét abban az esetben, amikor helyettesítési jelleggel beléptető kártyát készít. Ezenkívül eseti vizsgálatok lefolytatásakor a Kötelezett dolgozójának nevét, telefonos elérhetőségét, valamint a vizsgálat tárgyát képező dokumentumokat ismerheti meg.

A külső biztonsági tanácsadó feladatai a megbízási szerződésben foglaltakon túl kiterjed helyettesítési jelleggel a belépőkártya készítésére, belső megfelelőségi vizsgálatok lefolytatására, az elektronikus beléptető rendszer üzemeltetésére, valamint a beléptető rendszer RFID adatainak összevetésére.

A külső biztonsági tanácsadó a kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatban semmilyen feladatot nem lát el, – a Kötelezett tájékoztatása szerint – felügyeleti tevékenységet lát el a szolgáltatás minőségvédelme, hatékonyság növelése és belső kockázatainak feltárása érdekében. A külső biztonsági tanácsadó a kamerarendszer képeihez nem rendelkezik hozzáférési jogosultsággal, azokat nem tekintheti meg, nem mentheti.

9. A Hatóság a NAIH-1941-21/2013/H. számú végzésben rendelkezett a külső biztonsági tanácsadó céggel kapcsolatos megbízási szerződés, tevékenységüket bemutató diasor zártan kezeléséről, tekintettel arra, hogy azok az iratok üzleti titkot képeznek.

10. A külső biztonsági tanácsadó cég ügyvezetője azzal kapcsolatban kérte a Hatóság tájékoztatását, hogy a helyszíni ellenőrzés során hogyan, milyen okból merült fel neve és cége. A Hatóság az Infotv. 14. §-ában szabályozott érintetti jogokra tekintettel adott tájékoztatást.

A Hatóság továbbá tájékoztatta a külső biztonsági tanácsadó céget, hogy amennyiben jogát vagy jogos érdekét érinti az ügy, úgy ennek megjelölésével kérheti az eljárásba ügyfélként történő bevonását. A külső biztonsági tanácsadó cég ilyen kérelemmel nem fordult a Hatósághoz.

11. 2014. február 12-én a Szakszervezet elnöke iratbetekintési jogával élt és másolatot kért a Hatóság által a Kötelezett (NAIH-1941-21/2013/H.) és a Biztonsági Partner2 (NAIH-1941-24/2013/H.) részére küldött végzésekről, valamint a Kötelezett által a jegyzőkönyvre tett észrevételekről.

[...] 2014. március 26-án élt iratbetekintési jogával. A helyszíni ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen bekért munkavállalói személyi anyagok között szerepelt az ő személyi anyaga és ezt tekintette meg.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a „*hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.*”

Az Infotv. 3. § 9.pontja értelmében: „*adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.*”

Az Infotv. 3. § 10. pontja meghatározza az „*adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.*”

Az Infotv. 3. § 17. pontja szerint: „*adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik.*”

Az Infotv. 3. § 18. pontja alapján: „*adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is - adatok feldolgozását végzi.*”

Az Infotv. 4. § értelmében:

„(1) *Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

(2) *Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.*

(3) *A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.*

(4) *Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.*”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés kimondja, hogy „*személyes adat akkor kezelhető, ha*

a) *ahhoz az érintett hozzájárul, vagy*

b) *azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).*”

Az Infotv. 14. §-a alapján „*az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél*

a) *tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,*

b) *személyes adatainak helyesbítését, valamint*

c) *személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.*”

Az Infotv. 20. § szerint:

„(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 65. § (1) bekezdés értelmében: „az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartás) vezet, amely - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - tartalmazza

- a) az adatkezelés célját,
- b) az adatkezelés jogalapját,
- c) az érintettek körét,
- d) az érintettekhez vonatkozó adatok leírását,
- e) az adatok forrását,
- f) az adatok kezelésének időtartamát,
- g) a továbbított adatok fajtáját, címzettjét és a továbbítás jogalapját, ideértve a harmadik országokba irányuló adattovábbításokat is,
- h) az adatkezelő, valamint az adatfeldolgozó nevét és címét, a tényleges adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás helyét és az adatfeldolgozónak az adatkezeléssel összefüggő tevékenységét,
- i) az alkalmazott adatfeldolgozási technológia jellegét,
- j) a belső adatvédelmi felelős alkalmazása esetén annak nevét és elérhetőségi adatait.”

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a pontja kimondja, hogy „nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban, tagsági viszonyban, óvodai nevelésben való részvételre irányuló, tanulói vagy tanulószerveződéses jogviszonyban, kollégiumi tagsági viszonyban vagy - a pénzügyi szervezetek, közüzemi szolgáltatók, elektronikus hírközlési szolgáltatók ügyfelei kivételével - ügyfélkapcsolatban álló személyek adataira vonatkozik.”

A munka törvénykönyvéről 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. § (2) bekezdés értelmében „a munkavállaló személyhez fűződő joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyhez fűződő jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 10. § szerint:

„(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

(3) A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11. § alapján: „(1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott

eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.

(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 31. §-a értelmében:

„(2) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított három munkanap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell.

(3) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított harminc nap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell, ha a rögzítésre

a) nyilvános rendezvényen az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,

b) nyilvános rendezvényen, közforgalmú közlekedési eszköz állomásán, megállóhelyén (pl. vasútállomáson, repülőtéren, metrómegállóban) terrorcselekmény és közveszélyokozás megelőzése,

c) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény szerint legalább jelentős értékű pénz, értékpapír, nemesfém, drágakő biztonságos tárolása, kezelése, szállítása,

d) a veszélyes anyagok őrzése érdekében kerül sor.”

IV. Megállapítások

1. Személyes adat

Az elektronikus megfigyelő rendszer útján rögzített és kezelt felvételek az Infotv. 3. § 2. pontjára tekintettel személyes adatnak minősülnek, mivel azok az érintettel, jelen esetben a Kötelezett munkavállalóival kapcsolatba hozhatóak, és következtetés vonható le rájuk nézve. Továbbá a munkáltató által a munkavállaló személyi anyagában rögzített adatok szintén személyes adatnak minősülnek.

2. Az adatkezelő és az adatfeldolgozó személyének tisztázása

2.1. A Hatóság az adatkezelői és adatfeldolgozói minőség megállapításakor irányadónak tekintette a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport 1/2010. számú véleményét az „adatkezelő” és az „adatifeldolgozó” fogalmáról (a továbbiakban: WP29 vélemény).

Az Infotv. 3. § 9. pontja és a WP29 vélemény értelmében az a fél minden esetben adatkezelőnek minősül, aki az adatkezelés vagy adatfeldolgozás célját meghatározza, de facto ezt a döntést meghozza. A Kötelezett döntött az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásáról és annak célját is ő határozta meg. Továbbá a felvételekhez a PO Manager és a GA Unit vezető hozzáférése nem vitatott, bár az adatkezelői minőség megállapításának nem elengedhetetlen feltétele az adatokhoz való hozzáférés. Ezekre tekintettel a Kötelezettet kell adatkezelőnek tekinteni a konkrét jogviszonyban.

A Kötelezett a teljes kamerarendszer tekintetében adatkezelőnek minősül, az ebédlő megfigyelése tekintetében is. Az [...] a Hatóság nem minősítette adatkezelőnek és nem fogadta el a Kötelezett erre vonatkozó első nyilatkozatát.

2.2. Az adatfeldolgozás egyes, érdemi döntést nem igénylő technikai műveletek elvégzését jelenti, különösen ilyen az adatrögzítés és az archiválás. A WP29 vélemény alapján az adatfeldolgozó minőségnek két, konjunktív feltétele van, az egyik, hogy az adatkezelőtől elkülönült szervezet végezze az adatfeldolgozást, valamint hogy nem saját nevében, hanem az adatkezelő nevében járjon el.

Az adatfeldolgozás fogalmi körén belül csak az a tevékenység fogadható el, ahol az adatkezelő érdemi döntést nem igénylő tevékenységelemeket ruházza át az adatfeldolgozóra. A WP29 vélemény alapján az adatfeldolgozó fogalmi körén addig nem terjeszkedik túl, amíg a feldolgozás módjának meghatározása az adatfeldolgozó részéről csak technikai és szervezeti kérdéseket érint. Amennyiben az adatfeldolgozás módjára való befolyás szintje azonban olyan mértékű, hogy az előbbieken említetteken túlterjeszkedik, úgy adatkezelői minőséget kap.

A biztonsági partner a Kötelezett nevében és az általa meghatározott célból és módon üzemelteti az elektronikus megfigyelő rendszert. Az általa végzett adatkezelési műveletek technikai jellegűek, érdemi döntést nem igénylő feladatokat látnak el.

A Hatóság az Infotv. és WP29 vélemény rendelkezései szerint megállapította, hogy mindkét biztonsági partner adatfeldolgozó tevékenységet lát el, és azon nem terjeszkedik túl.

3. Munkahelyi kamerás megfigyelés általános követelményei

Az Mt. szerint a munkavállaló köteles munkaideje alatt a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. A törvényi kötelezettségek megtartása végett a jogalkotó az Mt. 11. § (1) bekezdésében lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizze. Ez a jogosultság szükségszerűen együtt jár személyes adatok kezelésével. Ezen adatkezelés jogszerűségéhez nem szükséges a munkavállalók hozzájárulása.

A munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelés az Mt. rendelkezéseiből, a munkaviszony természetéből fakadó, a munkavállalói hozzájárulástól független adatkezelés. A munkaviszony időtartama alatt a munkáltató gazdasági tevékenységének megfelelő működése érdekében a munkavállalók magánszféráját bizonyos, pontosan körülhatárolt esetekben, garanciális követelmények megtartása mellett korlátozhatja.

A Hatóság álláspontja és az Mt. 9. § (2) bekezdése szerint a munkáltatói ellenőrzés akkor tekinthető jogszerűnek, amennyiben az a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges. Az Mt. 11. § (1) bekezdésével összhangban a munkáltatói ellenőrzés és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével; illetőleg a munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető. A munkavállalót az Mt. 11. § (2) bekezdése, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelés lényeges követelményeiről. Az adatkezelés akkor jogszerű, ha a munkáltató az adatkezeléssel kapcsolatban betartja az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében nevesített alapelveket, így különösen a célhoz kötött és a tisztességes adatkezelés elvét.

A Hatóság véleménye szerint az Mt. rendelkezései önmagukban nem adnak felhatalmazást az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazására. Az Mt. keretszabályait más jogszabályi rendelkezések és a munkáltató által alkotott, a tartalmi garanciákat rögzítő szabályzatok töltik meg valós, a napi gyakorlatban is érvényesülő tartalommal. Ezek a részletszabályok szavatolják végső

oron, hogy a munkáltató a munkavállaló munkaviszonnyal összefüggő magatartását az Mt. keretszabályai között, és az Infotv.-ben rögzített alapelveknek megfelelően ellenőrizze.

Munkahelyen alkalmazott kamerás megfigyeléssel kapcsolatban a Hatóság a 2013. január 28-án nyilvánosságra hozott, a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlását tekinti minimumkövetelménynek.

4. A megfigyelés alá vonható helyiségek

4.1. A Hatóság az ajánlásában leszögezi, hogy a kamerás megfigyelés abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása, emiatt nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag egy munkavállalót és az általa végzett tevékenységét figyeli meg. Jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása.

Az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazhatóságának további alapelve az is, hogy semmiképp sem lehet kamerát elhelyezni olyan helyiségben, amelyben a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti, így különösen az öltözőkben, zuhanyzóknak, az illemhelyiségekben vagy például orvosi szobákban, illetve az ahhoz tartozó váróban.

Emellett a Hatóság álláspontja szerint szintén nem lehet elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni az olyan helyiségben sem, amely a munkavállalók munkaközi szünetének eltöltése céljából lett kijelölve.

4.2. A Kötelezett 2011 márciusától 2013 májusáig nem vitatottan jogellenes adatkezelést végzett, mivel kamerás megfigyelést alkalmazott az ebédlőben. A Kötelezett a Hatóság vizsgálati eljárásában tett helyszíni ellenőrzést követően leszereltette az ebédlőben található 3 db kamerát. A hatósági eljárás szakaszában tartott helyszíni ellenőrzés során a kamerák már nem voltak megtalálhatóak az ebédlőben. A kamerák leszerelésének időpontjával kapcsolatban a Kötelezett, a Szakszervezet és a Biztonsági Partner2 is egybehangzóan azt állította, hogy 2013 májusában erre sor került.

4.3. A helyszíni ellenőrzés során, a többi kamera vizsgálatokor a Hatóság azt tapasztalta, hogy a kamerák nem a pihenő helyiségekre vagy azok bejáratára irányítottan működnek, hanem alapvetően a közlekedő útvonalakat figyelik. A Kötelezett továbbá elmondta, hogy a kültéri kamerák a közterületre nem látnak rá.

4.4. A szakszervezeti iroda kamerás megfigyelésével kapcsolatban a Hatóság azt tapasztalta, hogy az a helyiség, ahonnan a szakszervezeti iroda nyílik, illetve az iroda bejárata a helyszíni ellenőrzés időpontjában nem volt kamerával megfigyelt terület. A Kötelezett elmondása szerint a helyiség, ahonnan a szakszervezeti iroda nyílt, korábban kamerás megfigyelés alatt állt, azonban a szakszervezet beköltöztetésekor a kamerákat leszerelték. A helyszíni ellenőrzés során a Hatóság azt tapasztalta, hogy a szakszervezeti iroda bejáratára irányítottan nem üzemel kamera, azonban az előtérből üvegfalal leválasztottak egy részt, ahol a Kötelezett által üzemeltetett dome kamera működik. A kamera működését az indokolta, hogy az üvegfalal leválasztott részben egy pénzautomata működik. A kamera látószöge a Kötelezett tájékoztatása szerint nem érinti a szakszervezeti iroda bejáratát, továbbá egy szalagfüggönnyel szereltek fel további biztosítékként. A Hatóság a porta szolgálaton nem látott olyan kameraképet, amely a szakszervezeti iroda bejáratáról közvetített volna képet.

4.5. A Hatóság az ebédelőben alkalmazott kamerás megfigyelést 2012. január 1-től, a kamerák leszerelésének időpontjáig jogellenesnek minősíti, mert az adatkezelés az Infotv. 4-5. §-aiba ütközik, továbbá ellentétes az Mt. 11. § (1) bekezdésében foglaltakkal is. A Hatóság álláspontja szerint a munkaközi szünet eltöltése céljából kijelölt helyiség kamerával nem figyelhető meg.

A Kötelezett telephelyén található többi kamerával kapcsolatban a helyszíni ellenőrzés során nem merült fel olyan körülmény, amely arra engedne következtetni, hogy olyan helyiségek is érintettek a kamerás megfigyeléssel, amely adatvédelmi szempontból kifogásolandó. A szakszervezeti irodával kapcsolatban jogellenesség nem volt megállapítható, azonban a Hatóság hangsúlyozza, hogy ez a helyiség, illetve annak bejárata arra tekintettel sem lehet tárgya kamerás megfigyelésnek, hogy a felvételek alapján szakszervezeti tagságra vonatkozó adatot kezelne a Kötelezett, amely különleges adatnak minősül. Továbbá az érintett hozzájárulásának hiányában az ilyen adatok kezeléséhez megfelelő joggalappal sem rendelkezne.

5. Az adatkezelés célja

5.1. A Hatóság álláspontja szerint – amint ezt az ajánlásában is kifejti –, hogy elektronikus megfigyelőrendszert elsődlegesen az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, vagyonvédelem céljából lehet alkalmazni. Így például a kamerás megfigyelés esetkörébe tartozhat a veszélyforrást hordozó létesítmények, munkahelyiségek (nagy teljesítményű gépeket tartalmazó szerelőcsarnokok, egyes gyártási folyamatok). Indokolt esetben, így a munkahelyen tárolt, jelentős értéket képviselő eszközök, nyersanyagok, illetőleg egyéb értéktárgyak védelme céljából, a védelem szempontjából szükséges helyiségek (elsősorban raktárak és az azokhoz vezető folyosók) is megfigyelhetőek.

A célhoz kötöttség elve, illetőleg az érdekmérlegelés tesztje azt a követelményt támasztja a munkáltatóval szemben, hogy ezen követelményeknek az egyes kamerák látószögével kapcsolatban is érvényesülnie kell: a kamera látószöge a céljával összhangban álló területre irányulhat. A kamerák látószögével kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy a munkáltató elektronikus megfigyelőrendszert kizárólag a saját tulajdonban (vagy a használatában) álló épületrészek, helyiségek és területek, illetőleg az ott történt események megfigyelésére alkalmazhatja.

5.2. Az elektronikus megfigyelő rendszer célhoz kötött alkalmazásával kapcsolatban a Kötelezett nyilatkozata szerint a kamerák kettős funkciót látnak el, egyrészt munkavédelem, másrészt a vagyonvédelem biztosítása a cél.

A vizsgálat során a Kötelezett nem tudott bemutatni olyan komolyabb eseteket – egy-egy sőtartó vagy kesztyűlopáson kívül – amelyek a kamerás megfigyelés vagyonvédelmi szempontú indokoltságát alátámasztotta volna. Továbbá olyan esetek sem merültek fel, amelyek a munkavédelmi (élet, testi épség védelme) célú megfigyelés szükségességét alátámasztották volna. A Kötelezett tájékoztatása szerint a gyár nem veszélyes üzem, baleset nem fordult elő egy verekedés kivételével. Ennek ellenére a Hatóság a megjelölt két adatkezelési célt elfogadhatónak tartja a kamerás megfigyelés indokául, ha a munkáltató ezek indokoltságát alátámasztja és megfelelően szabályozza.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelő rendszer alkalmazása, amelynek célja a munkavállalók viselkedésének befolyásolása. Erre különösen ügyelni kell a munkavállalók ellenőrzése esetén. A BT szabályzat 2. cikkében megjelölt adatkezelési célok továbbá:

- „biztonságos és nyugodt munkakörnyezetet teremteni a zaklató vagy támadó jellegű magatartásoktól való visszarettentéssel,
- mindenkit visszarettenteni a lopástól és vandalizmustól, valamint segíteni mindazok beazonosítását, akik károsítják a [...] -ot, munkavállalóit vagy vendégeit,
- segíteni a bűnüldöző hatóságok munkáját a bűncselekmények felderítésében,
- előmozdítani a [...] szabályainak betartására és teljesítménykövetelményeinek megtartására irányuló magatartást.”

A fenti adatkezelési célok nem fogadhatóak el, mivel azok tágran meghatározottak, nem felelnek meg a Hatóság ajánlásban nevesített követelményeknek, és azok alkalmasak arra, hogy a munkavállalók munkaintenzitását figyeljék, és befolyásolják a munkavállalók magatartását.

A térfelügyelési irányelvben a Kötelezett és a Biztonsági Partner2 által üzemeltetett rendszer adatkezelési céljai különválnak. A Kötelezett által működtetett rendszer célja egyrészt a vagyonvédelem és az üzleti titkok védelme, másrészt a magánszemélyek biztonsága, harmadrészt a munkabalesetek kivizsgálása. A Biztonsági Partner2 által üzemeltetett rendszer célja a vagyonvédelem, üzleti titkok védelme, valamint a magánszemélyek biztonsága. Erre tekintettel megállapítható, hogy az adatkezelési célok nem egyértelműen meghatározottak.

5.3. A Hatóság az adatkezelés céljával kapcsolatban felszólítja a Kötelezettet, hogy azt az adatvédelmi szabályzatában a fentiek figyelembevételével és az Infotv. 4. §-ra tekintettel pontosan határozza meg.

6. A rögzített felvételek megőrzésének időtartama

6.1. A célhoz kötött adatkezelés elválaszthatatlan részének tekintendő az adatkezelés időtartamának meghatározása. Az 36/2005. (X.5.) AB határozatban az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek találta azt a törvényi rendelkezést, amely lehetővé tette a felvételek harminc napon át történő megőrzését. A Hatóság álláspontja szerint az elektronikus megfigyelőrendszer által rögzített felvételek tárolásának időtartamára – más törvényi mérce hiányában – alkalmazni kell az Sztvtv. 31. § (2)-(4) bekezdésében szereplő szabályokat. Ennek megfelelően a munkáltatók a rögzített felvételeket főszabályként három munkanapig tárolhatják.

6.2. A felvételek megőrzésének idejével kapcsolatban felmerült, hogy a felvételeket 14-21 napig tárolja a Kötelezett a szerver kapacitásától függően. A Kötelezett ezzel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy a felvételeket három napig őrzik meg, majd azt a rendszer automatikusan törli. A helyszíni ellenőrzés során is azt tapasztalta a Hatóság, hogy csak a három napnál nem régebbi felvételek megtekintését tette lehetővé a rendszer, a korábbi felvételek lekérdezésére nem volt mód.

6.3. A fentiek alapján a Hatóság azt állapította meg, hogy felvételek megőrzésével kapcsolatban nem merült fel olyan tény vagy körülmény, amely azt igazolná, hogy az Sztvtv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott megőrzési időre vonatkozó követelménynek a Kötelezett ne tett volna eleget.

7. A rögzített felvételekkel kapcsolatos adatkezelés

7.1. Az Infotv. 4. §-ában meghatározott alapelveknek a munkáltató által alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer révén rögzített felvételek megtekintésekor is érvényesülnie kell. A munkáltatóknak biztosítani kell azt, hogy a felvételek visszanezésére csak szűk személyi kör

rendelkezzen jogosultsággal, kizárólag azok számára legyen erre lehetőség, akik a felvételek megtekintése alapján a szervezeten belül döntéshozatali jogkörrel rendelkeznek. Emellett meg kell alkotni azokat az alapvető szabályokat, hogy ki, milyen célból és milyen időközönként nézheti vissza a felvételeket, illetve mentheti azokat.

7.2. A Hatóság adatvédelmi szempontból aggályosnak tekinti azt a gyakorlatot, miszerint a felvételek törlését csak a rendszert telepítő cég tudja ellenőrizni. A céggel a Kötelezett nem áll jogviszonyban, csak eseti megbízás jön létre közöttük, a felvételeknek nem ő az adatkezelője, mégis adatkezelői jogosítványokkal rendelkeznek. A jogsérelmet súlyosbítja, hogy e szerint a kamerarendszert telepítő cég jogalap nélkül kezeli a Kötelezett munkavállalóiról készült felvételeket.

7.3. A biztonsági partner tájékoztatása sem egyértelmű, ellentmondásos abban a tekintetben, hogy a felvételekkel kapcsolatban milyen jogosultságaik vannak. A helyszíni ellenőrzés során nem tisztázták azt a kérdést, hogy van-e jogosultságuk a felvételek kimentésére, ahhoz szükséges-e a technikai kód, illetve azt ki adja ki. Tehát nem szabályozott, hogy a felvételek kimentésének mi a pontos menete, arra ki adhat engedélyt, illetve ki jogosult a felvételek kimentésére.

7.4. A Hatóság erre tekintettel felszólítja a Kötelezettet, hogy olyan módon alakítsa át az adatkezelési gyakorlatát, hogy tisztázott legyen a felvételekhez való hozzáférési jogosultság. Részletes szabályozást igényel, hogy a felvételekhez ki férhet hozzá, ki milyen jogosítványokkal rendelkezik, a felvételek végleges törléséről ki győződik meg, azt ki felügyeli. A Hatóság álláspontja szerint ez nem lehet olyan cég, aki jogviszonnyal sem rendelkezik az adatkezelővel, a Kötelezettel.

A felvételekhez való online hozzáféréssel kapcsolatban nem egyértelmű a hozzáférések száma, illetve a hozzáférési jogosultsággal rendelkezők személye. Az online hozzáférésre vonatkozóan a Hatóság felszólítja a Kötelezettet, hogy megfelelő szabályozás iránt intézkedjék azzal, hogy a felvételekhez a munkáltatón kívül csak adatfeldolgozó megbízással rendelkező fél férhet hozzá.

8. Az érintett tájékoztatása

8.1. A Hatóság álláspontja szerint az Infotv. 20. §-ának megfelelően a munkáltatónak gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállalókat az elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatban megfelelően tájékoztassa. A tájékoztatásnak egyszerű, szakzsargon használata nélküli, bárki számára könnyen érthető szövegben kell megtörténnie. A Hatóságnak ezt az álláspontját az Mt. 10. § (2) bekezdése is alátámasztja, amely szerint a munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. További kötelezettsége a munkáltatónak, hogy az Mt. 10. § (3) bekezdése alapján az igénybe vett adatfeldolgozók személyéről is előzetesen tájékoztassa az érintettet.

Ajánlásában a Hatóság leszögezi, hogy a munkáltatónak az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazására vonatkozó tájékoztatóban minden egyes kamera vonatkozásában pontosan meg kell jelölnie, hogy az adott kamerát milyen célból helyezte el az adott területen és milyen területre, berendezésre irányul a kamera látószöge. A munkáltató ezzel igazolni tudja a munkavállaló számára azt, hogy miért tekinthető szükségesnek az adott terület megfigyelése. Nem fogadható el az a gyakorlat, amikor a munkáltató általánosságban tájékoztatja a munkavállalókat arról, hogy elektronikus megfigyelőrendszert alkalmaz a munkahely területén.

A munkáltatónak igazolnia kell, hogy a munkavállalók a munkahelyi kamerázással kapcsolatos tájékoztatást ténylegesen megkapták (például írásbeli ellenjegyzéssel vagy egy kérdőív

kitöltésével és aláírásával). Az ajánlás kibocsájtásának időpontjában már munkaszerződéssel rendelkező munkavállalók esetében ezt a fenti követelményeknek megfelelő tájékoztatás tudomásul vételével lehet megszerezni. Az új munkavállalók esetében a munkába állás előtt, a munkaszerződéstől független dokumentumban kell tájékoztatni a munkavállalót a fent részletezett követelményekről, és a munkavállalónak azt kell ellenjegyeznie.

A Hatóság ajánlásában meghatározott álláspontja szerint az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazása szempontjából nincs szükség a munkavállaló hozzájárulására. Azonban az Mt. 11. § (2) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján a munkáltatónak előzetesen tájékoztatnia kell a munkavállalót az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásával együtt járó adatkezelés lényeges körülményeiről.

A munkavállalónak adott írásbeli tájékoztatásnak legalább ki kell terjednie:

- az adatkezelés jogalapjára,
- az egyes kamerák elhelyezésére és a vonatkozásukban fennálló célra, az általuk megfigyelt területre, tárgyra, illetőleg arra, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató,
- az elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltető (jogi vagy természetes) személy meghatározására, az adatkezelő és az adatfeldolgozó személyére,
- a felvétel tárolásának helyére és időtartamára,
- a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekre,
- az adatok megismerésére jogosult személyek körére, illetőleg arra, hogy a felvételeket mely személyek, szervek részére, milyen esetben továbbíthatja,
- a felvételek visszanezésére vonatkozó szabályokra, illetőleg arra, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató,
- arra, hogy a munkavállalókat milyen jogok illetik meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggésben és milyen módon tudják gyakorolni a jogaikat,
- arra, hogy az információs önrendelkezési joguk megsértése esetén milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe.

8.2. A Kötelezett az érintettek elmondása szerint az elhelyezett információs táblákon, a munkaszerződésben foglalt rendelkezésekkel, szabályzatok útján, illetve a portán elhelyezett figyelemfelhíváson, a térfelügyelési irányelven keresztül tájékoztatja. Az új munkavállalók továbbá az oktatás keretében is felvilágosítást kapnak a munkavégzés helyén alkalmazott kamerás megfigyelésről.

A munkaszerződés 6.2. pontja rendelkezik úgy, hogy a *„Munkáltató a munkahelyen a személyek mozgásának rögzítésére alkalmas videó és egyéb megfigyelő rendszert működtet a vonatkozó jogszabályok és szabályzatok előírásai és az ott meghatározott adatkezelési célok szerint.”*

Megállapítható, hogy a munkaszerződés részletes felvilágosítást nem tartalmaz a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer működéséről.

A főportán jól látható helyen kifüggesztett térfelügyelési irányelv egy egy oldalas figyelemfelhívó plakát. Ez arról tájékoztatja az érintettet, hogy a Kötelezett és a Biztonsági Partner2 vagyonvédelmi biztonságtechnikai rendszereket üzemeltetnek. E tájékoztatás szerint a két fél által üzemeltetett rendszer adatkezelési céljai különválnak. A Kötelezett által működtetett rendszer célja egyrészt a vagyonvédelem és az üzleti titkok védelme, másrészt a magánszemélyek biztonsága, harmadrészt a munkabalesetek kivizsgálása. A Biztonsági Partner2 által üzemeltetett rendszer célja a vagyonvédelem, üzleti titkok védelme, valamint a magánszemélyek biztonsága.

A térfigyelési irányelv továbbá tájékoztatja az érintettet, hogy a rögzített adatok tárolásának helye a [...] székhelye, és a tárolási időtartam 3 nap. A térfigyelési irányelv szerint a többi vonatkozó szabályzat megtekinthető a portán. A térfigyelési irányelv továbbá felhívja az érintett figyelmét, hogy a Kötelezett területére való belépéssel hozzájárul a kamerarendszer által készített képek és rögzített egyéb adatok kezeléséhez.

A BT szabályzat rendelkezik az alapelvekről, a szabályzat céljáról, az alkalmazási területről, a kamerák típusáról, a kamerák elhelyezéséről és azok tilalmáról, a piktogramok és figyelmeztetések elhelyezéséről, a működtetésről, a személyes adattal való visszaélésekről, tiltott magatartásokról, jogkövetkezményekről, a szabályzat felülvizsgálatáról. A rendelkezések alapvetően a kamerarendszer működésére, működtetésére vonatkoznak, egyfajta belső szabályzatot alakítanak ki a Kötelezett és a mindenkori biztonsági partner között, de nem az érintett tájékoztatását szolgálja elsősorban és nem tartalmazza a szükséges releváns információkat.

8.3. A munkavállaló tájékoztatásával kapcsolatban összességében elmondható, hogy a Kötelezett nem bocsátott a rendelkezésére egy olyan dokumentumot, amely az ajánlásban meghatározott kritériumoknak megfelelne. A tájékoztatás nem terjed ki a kamerák elhelyezkedésére, a célokat a térfigyelési irányelv és a BT szabályzat nem azonos módon határozza meg, a térfigyelési irányelv szűkebb körben határozza meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel elérendő célok körét. Egyértelművé szükséges tenni, hogy a kamerarendszert ki üzemelteti, egy vagy több kamerarendszer működik, így a tényleges gyakorlatot és szabályzatot egymással összhangba kell hozni. A szabályozás hiányosságát, és a gyakorlattal való ellentmondását igazolja a BT szabályzat 7. cikk 3. pont 1. franciabekezdése is, amely a Kamera Naplóról rendelkezik. Ezt a dokumentumot azonban a Biztonsági Partner² nem ismeri és a BT szabályzatot nem fogadta el magára nézve kötelezőnek.

Nem található tájékoztatás a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekre, továbbá nem található információ arra nézve sem, hogy ki, mikor, milyen esetben tekintheti meg a felvételeket, a munkáltató milyen célból használhatja fel, illetve milyen esetben továbbíthatóak azok. A Hatóság álláspontja szerint ezt a lehetőséget a munkavállalóknak is biztosítani kell, ha jogát vagy jogos érdekét érinti a felvétele tartalma, ilyen tipikus eset lehet egy munkahelyi lopás. Ennek megfelelően a munkavállalók jogát is szükséges szabályozni, illetve azt az eljárást, amelynek során a felvételekhez hozzáférhetnek. A gyakorlatban ezt működőképesnek találta a Hatóság, az eljárás során öt ilyen esetet is bemutatott, amikor is GA Unit vezető jóváhagyásával a munkavállaló megtekinthette a felvételeket, azonban az érintettek megfelelő tájékoztatásáról is gondoskodni kell. Így különösen meg kell határozni, hogy milyen esetben nézhetőek vissza a felvételek akár a munkáltató, akár a munkavállaló részéről, erre ki adhat engedélyt, illetve az ehhez szükséges formanyomtatványt a szabályzatban mellékletként fel kell tüntetni. A tájékoztatásban továbbá fel kell hívni az érintettek figyelmét a jogorvoslati lehetőségeikre, így a bírósághoz, valamint a Hatósághoz fordulás lehetőségére.

8.4. Az érintett tájékoztatása sem a munkaszerződésen, sem a BT szabályzaton, sem pedig a térfigyelési irányelven keresztül nem valósult meg. A Hatóság további hiányosságként értékeli, hogy a BT szabályzat rendelkezései nincsenek összhangban a kialakított gyakorlattal. A Hatóság a fentiek alapján azt a következtetést vonta le, hogy a Kötelezett az érintetteket nem megfelelően tájékoztatja az adataik kezeléséről, különös tekintettel az alkalmazott elektronikus megfigyelésre. A Kötelezett ezzel a gyakorlattal megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt előzetes tájékoztatási kötelezettségét, továbbá az Mt. 10. §-ának sem tett maradéktalanul eleget.

9. Adatvédelmi nyilvántartás

9.1. Az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet.

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Hatóság nem vezet adatvédelmi nyilvántartást arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban álló személyek adataira vonatkozik. Ezzel egyidejűleg, a Hatóság általános gyakorlata szerint az elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatos adatkezelést be kell jelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba.

A bejelentkezési kötelezettséggel kapcsolatban tekintettel kell lenni arra, hogy az adott helyiségben kik tartózkodhatnak, hiszen bizonyos helyiségek esetében a megfigyelt nem csak munkavállalók lehetnek, hanem más, az elektronikus vagyónvédelmi rendszer által megfigyelt területen tartózkodó személyek is (így például ügyfelek, látogatók). A Hatóság álláspontja szerint amennyiben a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer érintetti köre túlmutat az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontján, akkor az adatkezelést be kell jelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba. Ellenkező esetben az adatkezelés a kivételszabály alá esik, és ennek megfelelően bejelentési kötelezettség sem terheli a munkáltatót.

9.2. A Hatóság nyilvántartása szerint a Kötelezett nem jelentett be adatkezelését az adatvédelmi nyilvántartásba.

9.3. A fenti rendelkezésekre tekintettel a Hatóság felszólítja a Kötelezettet, hogy az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezési kötelezettségének tegyen eleget az elektronikus megfigyelő rendszer alkalmazásával kapcsolatban.

10. Rejtett kamera

10.1. A Hatóság álláspontja szerint a BT szabályzat rejtett kamerára vonatkozó rendelkezéseinek felülvizsgálata indokolt, tekintettel arra, hogy rejtett kamerát csak az arra feljogosított szerv telepíthet, a jogszabályokban meghatározott feltételek mellett. A BT szabályzat szerinti esetben adatkezelőnek a kamerákat telepítő hatóság tekinthető, így ezzel kapcsolatban a Kötelezettnek sem szabályozási, sem az érintett felé tájékoztatási kötelezettsége nincs. A Kötelezett ezzel olyan helyzetet teremt, mintha a rejtett kamerák telepítésére ő lenne jogosult, és az azzal kapcsolatos adatkezelési tevékenységet is a Kötelezett végezné.

10.2. A Kötelezett a rejtett kamera használatáról a BT szabályzat 4. cikk 4. pontjában rendelkezik. A BT szabályzat szerint rejtett kamera akkor alkalmazható, ha *„rendőrségi nyomozás keretében szükséges bizonyítékgyűjtés avagy egy pontosan meghatározható tudott vagy alaposan gyanítható jogsértő magatartás felderítésének céljára szükséges.”*

A Kötelezett a helyszíni ellenőrzés során elmondta, hogy eddig rejtett kamera alkalmazására nem került sor, viszont annak lehetőségét fenn kívánja tartani. A BT szabályzat a Kötelezett tájékoztatása szerint egy esetkört szabályoz, amikor valamelyik erre jogosított hatóság telepít a Kötelezett székhelyén rejtett kamerát.

10.3. A Hatóság a fentiekre tekintettel felszólítja a Kötelezettet arra, hogy a szabályzat felülvizsgálata során a rejtett kamerákra vonatkozó rendelkezéseket törölje, tekintettel arra, hogy a munkáltató egyáltalán nem jogosult rejtett kamerát üzemeltetni.

V. Eljárási szabályok

A fentiekre tekintettel, a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a határozatban a Kötelezettet az ajánlásában foglaltak szerinti gyakorlat, valamint adatvédelmi szabályozás kialakítására, a szabályzat és a gyakorlat összehangolására kötelezte. A Hatóság továbbá felhívta a Kötelezettet az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentkezésre. Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hatóság a döntése során figyelembe vette az eset összes körülményét. A Hatóság felszólítását indokolta, hogy a Kötelezett megsértette az érintettek tájékoztatáshoz való jogát, valamint az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazott a munkavállalók pihenőidejének eltöltésére szolgáló ebédlőben is. A Hatóság döntését indokolta továbbá az érintettek nagy száma, a jogsértés súlya, illetve hogy a jogsértés hosszabb időn keresztül valósult meg, valamint az Infotv.-nek több rendelkezése is sérült. A Hatóság enyhítő tényezőként értékelte, hogy a Kötelezett a Hatóság felszólítása nélkül is változtatott a gyakorlatán, az ebédlőben alkalmazott kamerákat leszereltette, valamint az adatvédelmi szabályzatok elkészítése folyamatban van.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje 58 nappal került túllépésre figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számít be.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”*.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 135. § (1)-(2) bekezdése úgy rendelkezik, *„(1) Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet. (2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi”*.

A Ket. 61. §-a alapján az eljárási bírság legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy esetén egymillió forint.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja a Kötelezett által alkalmazott szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2014. március 31.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár