



**Ügyszám:** NAIH/2015/3355/5/H

**Tárgy:** Ózd Város Önkormányzatának adatkezelése  
a közmunka programban résztvevők kamerás  
megfigyelése kapcsán

## HATÁROZAT

**Ózd Város Önkormányzatának** (a továbbiakban: Kötelezett) (cím: 3600 Ózd, Városház tér 1.) adatkezelésével kapcsolatban indult fenti számú ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján az alábbi döntéseket hozom:

A Kötelezettet felszólítom arra, hogy a határozat közlésétől számított 30 napon belül az általa végzett adatkezelési folyamatokat az alábbiak szerint alakítsa ki, amennyiben kamerás megfigyelőrendszert kíván üzemeltetni:

- 1) **A közfoglalkoztatott munkavállalókról a munkaidejük beosztásának, a munka intenzitásának és minőségének ellenőrzése és serkentése céljából ne készítsen kép- illetve hangfelvételt. A munkaközi szünetekben a munkavállalókról szintén ne készítsen kép- illetve hangfelvételt.**
- 2) **A Startmunkaprogram során elért eredményekről, megtermelt javakról elsősorban úgy készítsen felvételt, hogy azokon munkavállalókat ne szerepeltessen.**
- 3) **A munkavállalók által a munkaviszonnyal összefüggésben elkövetett esetleges szabálytalanságok és jogsértések elkerülése, illetve azok megtörténének dokumentálása érdekében csak kivételes esetben, a Hatóság által meghatározott fokozatos rendszer mentén készítsen felvételeket. Az adatkezelés célját ennek megfelelően jelölje meg. (Lásd: a határozat III. pontja 4. alpontjának b) bekezdését)**
- 4) **A felvételek készítése előtt a munkafelügyelő az érintettek által érthető és hallható módon szóban is hívja fel arra a figyelmet, hogy felvételt fog készíteni.**
- 5) **Büntetőeljárásban történő felhasználás céljából csak abban az esetben készíthető felvétel, ha a bűncselekmény elkövetésének veszélyével reálisan számolni lehet és a büntetőjogi felelősséget alátámasztó bizonyíték más módon nem szerezhető be. (Lásd: a határozat III. pontjának 5. alpontját)**
- 6) **Az „elektronikus megfigyelőrendszer adatkezelési szabályzata” elnevezésű dokumentumot a felvételek tárolásának idejével kapcsolatban a határozat 7. pontjában foglaltak szerint alakítsa át.**
- 7) **A munkaviszonnyal kapcsolatban rögzített felvételek visszanezésénél az érintett munkavállalónak biztosítsák a jelenlét általános jogát, az azokhoz fűzött esetleges megjegyzéseinek jegyzőkönyvezése mellett.**
- 8) **A rendszer adatvédelmi szabályzatában a bíróság mellett jelölje a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot is, mint felülvizsgálati szervet.**
- 9) **A közmunkásoktól begyűjtött, adataikkal és aláírásaikkal ellátott, az adatkezeléshez hozzájáruló nyilatkozatokat semmisítse meg, mivel a lehetséges esetekben az adatkezelés jogalapját nem az érintett hozzájárulása adja.**

Egyidejűleg az Infotv. 61. § (2) bekezdése értelmében elrendelem jelen határozatnak – azonosító adatokkal – a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A határozatban foglaltak végrehajtásáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A hatósági eljárása kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása:

#### 1. A panaszok és a Hatóság helyszíni vizsgálata

**a)** A Hatóság a médiában megjelent hírek, illetve állampolgári bejelentések kapcsán értesült arról, hogy Kötelezett a közfoglalkoztatottként alkalmazott személyek munkavégzésének ellenőrzése, megfigyelése céljából kézikamerákat, továbbá videó- és képrögzítésre is alkalmas szemüvegeket szerzett be.

**b)** A panaszok elsősorban azt sérelmezték, hogy a Kötelezett által beszerzett kamerák lehetővé teszik a közmunkások folyamatos megfigyelését. Az egyik panaszos mellékelte beadványához Ózd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. április 9-én, a Városháza tanácskozó termében megtartott rendkívüli ülésen elhangzottokról készült jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyv szerint a kézi- és szemüvegbe épített kamerák, valamint ezekhez tartozó memóriakártyák azért kerültek beszerzésre, hogy azok a közmunka program lebonyolításával megbízott, az Önkormányzat belső szervezeti egységeként működő Startprogram Irodának (a továbbiakban: Iroda) átadásra kerüljenek. Az Iroda az átadott eszközöket arra fogja használni, hogy a Startprogram keretében megvalósuló projektek elvégzését, azok előrehaladását rögzíteni, dokumentálni tudják. A polgármester szerint ez egyrészt az elszámolás, másrészt a közmunkaprogramban résztvevő munkavállalók tekintetében ad egyfajta biztonságot, mivel a munkavégzéssel kapcsolatos vitás eseteket a készülő felvételekkel bizonyítani lehet. A polgármester a képviselői felszólalásokra reagálva azt is elmondta a készülő rendszer kapcsán, hogy elsősorban a versenyszférában bevett gyakorlatot próbálják meg követni a munkafolyamat kamerás megfigyelésével. A rendszer elsődleges célja a polgármester szerint annak megfigyelése, hogy a munkavállaló hogyan dolgozik és gazdálkodik a munkaidejével, annak érdekében, hogy hozzászokjon a munkafegyelemmel kapcsolatos elvárásokhoz és „be/visszavezessék ezáltal a munka világába”. A polgármester kiemelte, hogy ez azért fontos szempont, mivel eddig is tapasztaltak számos, a munkafegyelemmel kapcsolatos problémát, úgy mint például a munkaidő ki nem használása, a munkaközi szünetek időkeretének be nem tartása, vagy a munkafelügyelők fenyegetése.

A polgármester indokolásával összhangban az önkormányzat jegyzője elmondta, hogy a cél a közmunka és az arra vonatkozó szabályok közelítése a piaci szféra követelményeihez az átjárás megteremtése érdekében. A jegyző szerint a rendszer adatkezelési szabályzata a Hatóság munkahelyeken alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek üzemeltetésével kapcsolatos ajánlásában foglaltakra tekintettel kerül kialakításra. A polgármester képviselői kérdésre elmondta azt is, hogy rejtett megfigyelésre nem fog sor kerülni a beszerzett eszközökkel, ennek alátámasztására pedig maguk a felvételek fognak szolgálni, mivel azok visszanevezése során látszódnia fog, hogy azokat nyíltan, a „munkavállalókkal szemtől-szemben” készítik a munkafelügyelők. A képviselői ellenvélemények elsősorban az adatkezelés szükségességét és arányosságát kifogásolták, így azt, hogy a munkafegyelem és hatékonyság növelése érdekében nem feltétlenül kellene kamerás megfigyelőrendszert üzemeltetni. A képviselő-testület végül 64/2015 (IV. 9.) számú határozatával elfogadta javaslatot, és a kamerákat 2015. április 10. napjától az Iroda kezelésébe adta a közfoglalkoztatás keretében szervezett Startmunka programok teljesítésének elősegítése érdekében.

c) A Hatóság képviselői a fentiekre tekintettel 2015. május 14-én a helyszínen tájékoztódtak. Ózd Város Polgármesteri Hivatalában azt a tájékoztatást kapták, hogy a beüzemelés érdekében a Kötelezett valóban beszerezte a szükséges eszközöket, azonban a rendszer ténylegesen még nem került aktiválásra, azokat jelenleg nem használják a munkafelügyelők. Az eszközök használatával kapcsolatban összeállításra került egy adatvédelmi szabályzat, ami 2015. május 5-étől lépett hatályba. A megfigyelés elsődleges szempontja, hogy a kamerák használatára akkor kerülne csak sor, amikor a munkafelügyelő a munkavégzéssel kapcsolatosan valamilyen szabálytalanságot észlel. A felügyelők egy táblát fognak viselni a ruhájukon, hogy ők kamerás megfigyelést folytathatnak. Élő képet sem az interneten, sem máshol nem lehet megfigyelni, a felvételek nem lesznek nyilvánosságra hozva. A Startprogramban résztvevő valamennyi közfoglalkoztatottal egy „hozzájáruló nyilatkozat személyes adatok kezelésére” elnevezésű dokumentumot írtak alá, a jövőbeni adatkezelési gyakorlat ellen eddig közülük senki sem tiltakozott.

## **2. A Kötelezett tervezett elektronikus megfigyelőrendszerének adatkezelési szabályzata**

a) A Hatóság megkapta az elektronikus megfigyelőrendszer hatályban lévő adatkezelési szabályzatát (a továbbiakban: szabályzat). A szabályzat 1. pontja határozza meg a kezelt adatok körét, amely szerint a Startmunka programok megvalósításának helyszínein a pályázat eredményességének, a teljesítés minőségellenőrzésének, a folyamatban lévő munkák pályázatban meghatározott ütemezés szerinti haladásának nyomon követése, az elvégzett munka dokumentálása, a beszámolókhöz és prezentációkhoz szükséges képi- és hanganyagok rögzítése, a munkafegyelemmel kapcsolatos esetleges problémák megoldása az elektronikus megfigyelő rendszerrel történik. A kamerák működtetése során személyes adatokat tartalmazó kép- és hangfelvételek készülnek.

A szabályzat 2. pontjában szerepel az adatkezelés célja, amely szerint az eszközökkel dokumentálhatóvá válik a pályázat eredményessége és az elvégzett munka minősége, továbbá segítségre lehet a munkafegyelemmel kapcsolatos problémák megoldásában is. Ennek keretében cél a jogsértések észlelése, a jogsértő cselekmények elkövetésének tettenérése, azok megelőzése, továbbá ezekkel összefüggésben bizonyítékok beszerzése. A megfigyelést 4+1 db biztonsági kamera és 1 db szemüveg kamera látja el, amelyek folyamatosan készítik felvételt.

A 3. pont szerint az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, amelyet egy nyilatkozat kitöltésével és aláírásával ad meg. Az adatkezelés körülményeiről az érintett előzetesen írásban kerül tájékoztatásra a munkáltató részéről.

A szabályzat 4. pontja („fontosabb szabályok”) szerint „a jogszabály a munkáltatót feljogosítja arra, hogy a munkavállalót ellenőrizze, de kizárólag a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében.” „Az alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével.” A munkavállalók ellenőrzésével és erről való előzetes tájékoztatásával kapcsolatban a szabályzat a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. § (1)-(2) bekezdéseire, valamint 11. § (1) bekezdésére hivatkozik. A szabályzat kiemeli továbbá, hogy az Iroda betartja az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt célhoz kötött adatkezelés, valamint szükségesség és arányosság elveit az adatkezeléssel kapcsolatban, amit igazolni is tud. A szabályzat szerint felvétel nem készíthető öltözőben, illemhelyiségben, valamint pihenőidőben, továbbá nem alkalmazható a rendszer más tulajdonában álló épület, vagy terület megfigyelésére. A munkáltató figyelemfelhívó jelzést köteles elhelyezni a kamerás megfigyelés folytatására jogosult személy ruházatán, arról, hogy ő ilyen tevékenységet folytathat.

Az 5. pont szerint az Iroda a felvételeket három munkanapig őrzi, azok az Iroda telephelyén (3600 Ózd, Zrínyi út 1.) található számítógépre kerülnek lementésre, utána azokat vissza nem állítható módon törölni kell. A felvételeket külső hálózaton keresztül nem lehet elérni, azokról mentés, vagy másolat kizárólag törvényben meghatározott esetben, pl. büntetőeljárásban történő felhasználás céljából készíthető. A kijelölt egy darab kamerával elvégzett munka dokumentálásának, a beszámolók és a prezentációk elkészítésének céljából történő rögzítés esetén a rögzített kép- és hangfelvételeket a startprogramok megvalósítási idejét követő fenntartási időszak végéig köteles a startprogramok megvalósítója megőrizni. Ezen felvételek nagy nyilvánosság előtti bemutatásánál a személyiségi jogokra figyelemmel az érintettek beazonosíthatatlanságát garantálni kell.

A 6. pont alapján a felvételek visszanezésre csak az a szűk személyi kör rendelkezik jogosultsággal, akik döntéshozatali jogkörrel is rendelkeznek. A jogosult személyek a szabályzat 3. melléklete szerint: Ózd Város polgármestere és alpolgármestere, az önkormányzati tanácsadó, a Startprogram Iroda vezetője, és műszaki vezetője, valamint a foglalkoztatási és műszaki menedzser. A pont ezen felül rendelkezik arról is, hogy jogvita esetén azt, akiről a felvétel készült, a felvételeket rögzítővel azonos helyzetbe kell hozni, tehát ő is felhasználhatja a rögzített képeket betekintési jegyzőkönyv felvétele mellett. A munkavállalók bármikor tájékoztatást kérhetnek a felvételek kezeléséről.

A 7. pont tartalmazza az adatbiztonsági intézkedéseket, amely alapján a felvételek megtekintésére szolgáló monitor úgy kerül elhelyezésre, hogy azt a jogosultsági körön kívül eső személy ne láthassa azok visszanezése során. A megfigyelés és a tárolt felvételek visszanezése kizárólag a jogsértő cselekmények kiszűrése, az azok megszüntetéséhez szükséges intézkedések kezdeményezése céljából történhet. A felvételek visszanezését és az azokról készített mentéseket dokumentálni kell. A jogsértő cselekmény észlelését követően a cselekményről készült felvétel tárolása és a szükséges eljárás kezdeményezése felől haladéktalanul intézkedni kell.

A 8. pont szerint a startmunka programok megvalósításának helyszíneiként érintett területekre belépő (harmadik) személyek a belépéssel elismerik és tudomásul veszik a kamerás megfigyelés tényét és egyben hozzájárulnak ahhoz, hogy róluk kép- és hangfelvétel készüljön. A 9. pontban foglaltak szerint az érintett helyszíneken megjelenni kívánó harmadik személyek részére tájékoztatást elősegítő módon, jól látható helyen, jól olvashatóan ismertetőt kell elhelyezni. A kihelyezendő ismertető szövegét a szabályzat 5. melléklete tartalmazza.

A 10. pontban végül a szabályzat rendelkezik arról, hogy az, akinek jogát vagy jogos érdekét a felvétel, illetve más személyes adatának rögzítése érinti, a felvétel, illetve más személyes adat rögzítéséről számított három munkanapon belül jogának, vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy az adat ne kerüljön megsemmisítésre. A kérelmet az Iroda vezetőjének kell benyújtani. Ezen felül hatóság, vagy bíróság megkeresésére haladéktalanul meg kell küldeni a kért felvételt. A pont

végül megemlíti, hogy az érintett kérelmezheti az Iroda vezetőjénél a tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, személyes adatai helyesbítését, valamint – a kötelező adatkezelés kivételével – azok törlését, vagy zárolását. Az érintett tiltakozhat személyes adatai kezelése ellen, ha azok kezelése, vagy továbbítása kizárólagosan az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy az adatkezelő, adatátvevő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve kötelező adatkezelés esetén. Az érintett akkor is tiltakozhat, ha személyes adatainak felhasználása vagy továbbítása közvetlen üzletszerzés, közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljára történik, valamint törvényben meghatározott egyéb esetben. A tiltakozást a kérelem benyújtásától számított legrövidebb időn belül, de legfeljebb 15 napon belül az Iroda vezetője megvizsgálja és annak megalapozottsága kérdésében döntést hoz, a döntésről a kérelmezőt írásban tájékoztatja. Az érintett az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat.

**b)** A Hatóság a fentiekben hivatkozott szabályzaton túl áttekintette egy közmunkaprogramban résztvevő munkavállaló munkaköri leírását is, melyben szerepel, hogy a munkaügyi eligazításokról, a munkaidőben történő munkavégzésről bármikor hang-, videó-, és fényképfelvétel készülhet. A munkaköri leírás átvételével és aláírásával a munkavállaló hozzájárul a hang-, videó-, és fényképfelvétel készítéséhez, annak további felhasználásához. A felvételek nagy nyilvánosság előtti bemutatásánál a személyiségi jogokra figyelemmel az érintettek beazonosíthatatlanságát garantálja a munkáltató. A munkaköri leírás alapján munkáltatóként Kötelezett került feltüntetésre.

**c)** A Hatóság tagjai továbbá megkérdeztek arról Ózdon az érintett közmunkások közül néhányat, hogy tájékoztatva lettek-e a rendszer bevezetéséről, mi arról a véleményük, és az adatkezelés megtagadása esetén hívták-e fel esetleges retorziókra a figyelmüket. A megkérdezett közmunkások elmondták, hogy tudomásuk szerint valamennyien aláírták az adatkezeléshez való hozzájárulásról szóló nyilatkozatot, az ellen senki sem tiltakozott. A közmunkások véleménye a rendszerrel kapcsolatban nem mondható pozitívnak, de egyéb lehetőség hiányában vállalják a munkát és az azzal kapcsolatos jövőbeli megfigyelést. Elmondásuk szerint a hozzájáruló nyilatkozat alá nem írásával kapcsolatban nem hangzott el a munkáltató részéről semmilyen hátrányos következményre való figyelmeztetés.

### 3. A tényállás tisztázása a hatósági eljárásban

A panaszok és a helyszíni vizsgálat során megállapítottakra tekintettel a Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján 2015. május 20-án hivatalból adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról döntött, amelyről NAIH/2015/3355/2/H. ügyiratszámom értesítette Kötelezettet.

Az értesítéssel együtt a Hatóság NAIH/2015/3355/3/H. számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében különböző kérdések megválaszolására hívta fel Kötelezettet, aki a végzésre a megszabott határidőn belül válaszolt. Kötelezett előjáróban leszögezte, hogy az elektronikus megfigyelőrendszer azóta sem került aktiválásra, az jelenleg nem üzemel, így a közfoglalkoztatottak munkavégzésének kamerával történő ellenőrzése jelenleg még nem valósul meg. A kérdéseket és az arra adott válaszokat az alábbi táblázat szemlélteti:

	<b>A Hatóság által feltett kérdés</b>	<b>Kötelezett válasza</b>
1.	Az adatkezelési szabályzat 2. pontjában leírt folyamatos felvételkedzés mit takar a gyakorlatban, tehát a munkafelügyelő az egész, adott munkanapon megvalósuló munkafolyamatot rögzíti, vagy csak bizonyos részeit és pontosan mikor készíthet felvételt?	A munkafelügyelő az egész adott napi munkafolyamatot a rendszer beüzemelése esetén sem fogja rögzíteni, hanem csak akkor, ha a munkavállaló munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében, a munkavégzéssel kapcsolatban valamilyen szabálytalanságot észlel. Kötelezett

		nyilatkozata szerint a startmunka programban résztvevő közfoglalkoztatottak létszáma összesen 844 fő, így a folyamatos felvételnézés fizikailag is lehetetlen lenne. Kötelezett elismerte, hogy a szabályzat 2. pontjában szereplő „folyamatosan készítenek felvételt” megfogalmazás ezért félreérthető lehet és korrigálásra szorul.
2.	Milyen következményekkel jár, ha a munkavállaló az adatkezeléshez a hozzájárulási nyilatkozat kitöltésének és aláírásának megtagadásával nem járul hozzá?	A közfoglalkoztatottakat az adatkezeléshez való hozzájáruló nyilatkozat kitöltésének és aláírásának megtagadása esetén semmilyen jogszerűtlen hátrány nem érheti.
3.	A Startprogram Iroda a szabályzat 4.5 pontjában említett, az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésének való megfelelést a gyakorlatban hogyan igazolja?	A megfigyelőrendszert a Hatóság a témában kiadott ajánlása alapján, az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja, az Mt. 9. § és az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdéseinek együttes értelmezése alapján történő érdekarányossági vizsgálat mentén hozzák létre. A rendszer az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdéseinek való megfelelést támasztja alá, hogy a gyakorlatban a munkafelügyelő csak munkavégzéssel kapcsolatos szabálytalanság észlelése esetén kapcsolhatja be a kameráját, melynek célja a szabálytalanság bizonyítása. A rendszer csak a munkavégzés helyén, munkaidőben és munkavégzéssel kapcsolatos szabálytalanság esetén működtethető, felvétel emberi méltóság megsértésére alkalmas helyzetekben (pl. öltöző, illemhely) nem készülhet. Az érintettek tájékoztatása írásban történik a munkáltató részéről, az adatkezeléshez a már említett nyilatkozattal járulnak hozzá.
4.	A felvételek készítésére jogosult munkafelügyelő, hogyan tájékoztatja az azok visszánézésére jogosultakat arról, hogy adott felvételen mikor történik releváns szabálytalanság, vagy jogsértés?	A felvételek készítésére jogosult személy napi rendszerességgel munkanaplót vezet az általa látogatott helyszínekről és ott tapasztalt eseményekről. A felvételek visszánézésére jogosultak ebből a munkanaplóból szerezhetnek tudomást az esetleges szabálytalanságról vagy jogsértésről.
5.	Az elektronikus megfigyelőrendszer bevezetése előtt milyen módon kezelték, illetve dokumentálták a munkafegyelemmel kapcsolatos problémákat?	A csoportvezetők, irányítók, munkaellenőrök a munkanaplót a Start program megvalósításának kezdetétől napi rendszerességgel vezetik. Ezen felül naponta szóbeli jelentési kötelezettségük is van a felelős vezetők felé, akiknek kötelesek átadni a munkanaplót.

6.	Milyen gyakorisággal vannak olyan beszámolók és prezentációk, amelyekhez fénykép- és videofelvételre van szükség, kik és milyen eseményen tartják ezeket a prezentációkat?	Az Ózdi Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltségével érvényben lévő hatósági szerződésben foglaltak értelmében a támogatás teljes összegének felhasználásáról, a program teljesítéséről, eredményességéről, hasznosságáról a támogatás időtartamának végétől számított 30 napon belül pénzügyi és szakmai záró beszámolót kell készíteni és azt írásban el kell juttatni a támogatást nyújtó kirendeltség részére. A támogatás keretében többször kért a támogatást nyújtó fotókat az elvégzett munkáról, annak szemmel látható eredményéről és a megtermelt javakról.
7.	Az alkalmazott kézi/szemüveg kamerák rögzítik-e az érintettek hangját, ha igen miért elengedhetetlenül szükséges a hang rögzítése?	A rendszer beüzemeléskor a kamerák rögzíteni fogják az érintettek hangját, mivel ez a munkairányítókkal szembeni esetleges fenyegetések rögzítése érdekében elengedhetetlenül szükséges.
8.	A felvételek visszánézésére jogosult személyek valamennyi, a szabályzatban szereplő célból megtekinthetik-e a felvételeket, vagy egy-egy személy csak meghatározott célokból jogosult erre. Milyen munkaköri kötelezettség teljesítése érdekében szükséges a jogosult személyeknek a felvételek visszánézése?	A visszánézésre jogosult valamennyi személy jogosult lesz valamennyi felvétel visszánézésére, a szabályzat által megjelölt összes célból. A polgármester és az alpolgármester mint a munkáltatói jogkör gyakorlói, az Iroda vezetője és a műszaki vezetők mint munkahelyi vezetők, az önkormányzati tanácsadó és a foglalkoztatási és műszaki menedzser mint a Start programhoz kapcsolódó pályázatok benyújtásáért felelős személyek jogosultak a felvételek visszánézésére.

## II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Európai Parlament és a Tanács a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelvnek (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 7. cikk f) pontja szerint a tagállamok rendelkeznek arról, hogy a személyes adatok abban az esetben feldolgozhatók: *„ha az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettnek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében.”*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”*,

Az Infotv. 7. pontja értelmében *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”*,

Az Infotv. 9. pontja szerint „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja”;

Az Infotv. 10. pontja szerint „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”.

Az Infotv. 4. §-a szerint: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]

(3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.

(4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján „személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 10. § (1) bekezdése értelmében „az adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg. Az általa adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel”.

Az Infotv. 14. § szerint „az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,

b) személyes adatainak helyesbítését, valamint

c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.”

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján „az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján „az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről,



az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 23. § (2) bekezdése alapján „ha az adatkezelő az érintett adatainak jogellenes kezelésével vagy az adatbiztonság követelményeinek megszegésével az érintett személyiségi jogát megsérti, az érintett az adatkezelőtől sérelemdíjat követelhet.”

Az Infotv. 65. § (1) bekezdés értelmében: „az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartás) vezet, amely - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - tartalmazza

- a) az adatkezelés célját,
- b) az adatkezelés jogalapját,
- c) az érintettek körét,
- d) az érintettekhez vonatkozó adatok leírását,
- e) az adatok forrását,
- f) az adatok kezelésének időtartamát,
- g) a továbbított adatok fajtáját, címzettjét és a továbbítás jogalapját, ideértve a harmadik országokba irányuló adattovábbításokat is,
- h) az adatkezelő, valamint az adatfeldolgozó nevét és címét, a tényleges adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás helyét és az adatfeldolgozónak az adatkezeléssel összefüggő tevékenységét,
- i) az alkalmazott adatfeldolgozási technológia jellegét,
- j) a belső adatvédelmi felelős alkalmazása esetén annak nevét és elérhetőségi adatait.”

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a pontja kimondja, hogy „nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban, tagsági viszonyban, óvodai nevelésben való részvételre irányuló, tanulói vagy tanulószerveződéses jogviszonyban, kollégiumi tagsági viszonyban vagy - a pénzügyi szervezetek, közüzemi szolgáltatók, elektronikus hírközlési szolgáltatók ügyfelei kivételével - ügyfélkapcsolatban álló személyek adataira vonatkozik.”

A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 2. § (1) bekezdése értelmében: „a közfoglalkoztatási jogviszonyra az Mt. szabályai alkalmazandók, a (2)-(5) bekezdésben meghatározott eltérésekkel.”

Az Mt. 9. § szerint:

- (1) A munkavállaló és a munkáltató személyiségi jogainak védelmére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42-54. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bekezdése, valamint 2:53. §-a alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.
- (2) A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.
- (3) A munkavállaló a személyiségi jogáról általános jelleggel előre nem mondhat le. A munkavállaló személyiségi jogáról rendelkező jognyilatkozatot érvényesen csak írásban tehet.

Az Mt. 10. § szerint:

„(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

(3) A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11. § alapján: „(1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.

(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni.”

Az Mt. 52. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a munkavállaló köteles

- a) a munkáltató által előírt helyen és időben munkára képes állapotban megjelenni,
- b) munkaideje alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni,
- c) munkáját személyesen, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni,
- d) a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani,
- e) munkatársaival együttműködni.”

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 78. §-a szerint:

„(1) A büntetőeljárásban szabadon felhasználható a törvényben meghatározott minden bizonyítási eszköz, és szabadon alkalmazható minden bizonyítási eljárás. A törvény azonban elrendelheti egyes bizonyítási eszközök igénybevételét.

(2) A bizonyítás eszközeinek és a bizonyítékoknak nincs törvényben előre meghatározott bizonyító ereje.

(3) A bíróság és az ügyész a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg.

(4) Nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközből származó tény, amelyet a bíróság, az ügyész vagy a nyomozó hatóság bűncselekmény útján, más tiltott módon vagy a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szerzett meg.”

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 31. §-a értelmében:

„(2) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított három munkanap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell.

(3) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított harminc nap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell, ha a rögzítésre

- a) nyilvános rendezvényen az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
  - b) nyilvános rendezvényen, közforgalmú közlekedési eszköz állomásán, megállóhelyén (pl. vasútállomáson, repülőtéren, metrómegállóban) terrorcselekmény és közveszélyokozás megelőzése,
  - c) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény szerint legalább jelentős értékű pénz, értékpapír, nemesfém, drágakő biztonságos tárolása, kezelése, szállítása,
  - d) a veszélyes anyagok őrzése
- érdekében kerül sor.”

### **III. Megállapítások:**

#### **1. Személyes adat**

A kamerás megfigyelő rendszer útján rögzített és kezelt felvételek az Infotv. 3. § 2. pontjára tekintettel személyes adatnak minősülnek, mivel azok az érintettel, jelen esetben a Kötelezett munkavállalóival kapcsolatba hozhatóak, és következtetés vonható le rájuk nézve.

#### **2. Az adatkezelő személye**

A Hatóság az adatkezelői minőség megállapításakor irányadónak tekintette a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) 1/2010. számú véleményét az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról (a továbbiakban: WP29 vélemény).

Az Infotv. 3. § 9. pontja és a WP29 vélemény értelmében az a fél minden esetben adatkezelőnek minősül, aki az adatkezelés vagy adatfeldolgozás célját meghatározza, de facto ezt a döntést meghozza. A Kötelezett döntött az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásáról és annak célját is ő határozta meg. A Kötelezett által létrehozott Startprogram Iroda az önkormányzat belső szervezeti egységeként működik, így az adatkezelés tekintetében nem rendelkezik önálló jogalanyisággal, illetve adatkezelő minőséggel. A Kötelezett határozott a kamerarendszer beüzemeléséhez szükséges eszközök beszerzéséről, azoknak a meghatározott célra a szervezeti egység részére történő átadásáról a képviselő-testület döntése alapján. A kamerarendszer adatkezelési szabályzatát is a Kötelezett fogalmazta meg, majd hagyta jóvá. Ezekre tekintettel a Kötelezettet kell adatkezelőnek tekinteni a konkrét jogviszonyban.

#### **3. Az adatkezelés vizsgálata**

##### **a) A munkahelyi kamerás megfigyelés jogalapja**

A közfoglalkoztatottakra, habár elsődlegesen a Kktv. rendelkezései vonatkoznak, azonban – a Kktv. 2. § (1) bekezdéséből fakadóan – az Mt. rendelkezéseit is alkalmazni kell.

Munkahelyen alkalmazott kamerás megfigyeléssel kapcsolatban a Hatóság a 2013. január 28-án nyilvánosságra hozott, a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlását tekinti minimumkövetelménynek.

Az Mt. szerint a munkavállaló köteles munkaideje alatt a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. A törvényi kötelezettségek megtartása végett a jogalkotó az Mt. 11. § (1) bekezdésében lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizze. Ez a jogosultság szükségszerűen együtt jár személyes adatok kezelésével. Ezen adatkezelés jogszerűségéhez nem szükséges a munkavállalók hozzájárulása.

A munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelés az Mt. rendelkezéseiből, a munkaviszony természetéből fakadó, a munkavállalói hozzájárulástól független adatkezelés. Az Mt. rendelkezései általános felhatalmazást nyújtanak a munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelésre, azonban e keretek tartalommal való megtöltése – az elszámoltathatóság (accountability) elvével összhangban – a munkáltatóra hárul. A munkaviszony időtartama alatt a munkáltató gazdasági tevékenységének megfelelő működése érdekében a munkavállalók magánszféráját bizonyos, pontosan körülhatárolt esetekben, garanciális követelmények megtartása mellett korlátozhatja.

A Hatóság álláspontja és az Mt. 9. § (2) bekezdése szerint a munkáltatói ellenőrzés akkor tekinthető jogszerűek, ha az a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges. Az Mt. 11. § (1) bekezdésével összhangban a munkáltatói ellenőrzés és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével, illetőleg a munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető. A munkavállalót az Mt. 11. § (2) bekezdése, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelés lényeges követelményeiről. Az adatkezelés akkor jogszerű, ha a munkáltató az adatkezeléssel kapcsolatban betartja az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében nevesített alapelveket, így különösen a célhoz kötött és a tisztességes adatkezelés elvét.

A Hatóság véleménye szerint az Mt. rendelkezései önmagukban nem adnak felhatalmazást az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazására. Az Mt. keretszabályait más jogszabályi rendelkezések és a munkáltató által alkotott, a tartalmi garanciákat rögzítő szabályzatok töltik meg valós, a napi gyakorlatban is érvényesülő tartalommal. Ezek a részletszabályok szavatolják végső soron, hogy a munkáltató a munkavállaló munkaviszonnyal összefüggő magatartását az Mt. keretszabályai között, és az Infotv.-ben rögzített alapelveknek megfelelően ellenőrizze.

#### **b) Kötelezett által üzembe helyezni kívánt kamerarendszer üzemeltetésének jogalapja és érdekmérlegelési tesztje**

A Hatóság a Kötelezett kamerarendszerével kapcsolatban először is általánosságban kiemeli, hogy munkaviszonyban a munkáltató és munkavállaló nem azonos érdekérvényesítő képességgel rendelkező felek, mivel a munkavállaló egzisztenciálisan kiszolgáltatott a munkáltatójával szemben. Az adatkezelés jogalapjaként így alapvetően nem használható az érintetti hozzájárulás. Mivel a felek között az érdekérvényesítés terén egyensúlytalanság mutatkozik, a munkavállaló önkéntessége a legtöbb esetben erősen megkérdőjelezhető. Az Adatvédelmi Munkacsoport 8/2001. számú állásfoglalása is kimondta, hogy munkaviszonyban a hozzájárulás önkéntessége vitatható: csak akkor lehet rá hivatkozni, ha megvannak a feltételei, azaz valós lehetőség a beleegyezés megtagadására, utólagos visszavonására; hátrány nélkül. A fentiekre tekintettel az adatkezelés jogalapjának teljes átdolgozása szükséges Kötelezett részéről a határozatban előírtak alapján.

Mivel a kamerarendszer tekintetében az adatkezelés jogalapját nem az érintett hozzájárulása adja, a Hatóság az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontját alkalmazta a kamerarendszerre, amely a jogos érdek alapján történő adatkezelés jogalapját teremti meg az alábbiak szerint:

*A személyes adatok abban az esetben feldolgozhatóak, „ha az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettnek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében”.*

Két együttes feltételt ír tehát elő az Irányelv ahhoz, hogy az adatok kezelése jogszerű legyen, egyrészt, hogy a személyes adatok kezelése az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, másrészt, hogy ezeknél ne legyenek magasabb rendűek az érintett személy alapvető jogai és szabadságai. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) előzetes döntéshozatali eljárás során hozott döntéseiben<sup>1</sup> kimondta, hogy az Irányelv ezen pontjának közvetlen hatálya van, tehát arra a tagállami bíróság előtt bárki hivatkozhat. Az ítélet 30. pontjában kifejtettek szerint az Irányelv 7. cikke kimerítő és korlátozó

<sup>1</sup> A C-468/10. és C-469/10. számú egyesített ügyekben

jellegű felsorolását írja elő azon eseteknek, amelyekben a személyes adatok kezelése jogszerűnek minősíthető.

A Hatóság az Irányelv 7. cikk f) pontjában megjelölt jogalapnak az alkalmazásához szükséges – az Adatvédelmi Munkacsoporti 6/2014. számú véleményben részletesen tárgyalt – érdekmérlegelési tesztet végezte el a Kötelezett kamerarendszerével kapcsolatban. Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat.

A Hatóság álláspontja szerint az eljárás során megismert esetben, tehát egy munkaviszonnyal kapcsolatos szabálytalanságok és jogsértések dokumentálására szánt kamerarendszer használata esetében mind az érdekmérlegelési teszt elvégzése, mind az annak eredményéről – tehát hogy miért tartja úgy, hogy az adatkezeléshez fűződő érdeke felülmúlja az adatalany érdekeit és jogait – való közérthető és világos módon megfogalmazott tájékoztatás megadása az eredeti adatkezelő, jelen esetben a Kötelezett feladata.

A Kötelezett a Hatóság tényállás tisztázása érdekében küldött végzésére adott válaszában az adatkezelés jogalapjául szolgáló adatkezelői jogos érdek a munkavégzéssel közvetlenül kapcsolatos szabálytalanság és jogsértés bizonyításában jelölte meg. Kötelezett leírja azt is, hogy emiatt a munkafelügyelő a kamerát csak abban az esetben fogja bekapcsolni, amennyiben munkavégzéssel kapcsolatos szabálytalanságot észlel.

A Kötelezett által megjelölt jogos érdek, tehát a munkaviszonyból eredő szabálytalanságok bizonyítása azonban adott esetben az érintett információs önrendelkezési jogát kevésbé korlátozó eszközökkel is megvalósítható. A szabályzatban leírt, a szabálytalanságról minden esetben történő felvételt készítés nem felel meg a 7. cikk f) pont által biztosított jogalap feltételeinek. A Hatóság álláspontja szerint a munkafelügyelőnek csak azokban az esetekben szabad képfelvételt készítenie az érintett által elkövetett szabálytalanságról, amennyiben az az információs önrendelkezési jogot kevésbé érintő eszközökkel egyébként nem dokumentálható és bizonyítható. A Hatóság erre vonatkozó, a Kötelezett által a jövőben bevezetendő fokozatos rendszert a határozat III. pont 4. pontjának b) alpontjában fejt ki részletesen. Ezen rendszer mentén a kamerarendszert használva már lehetséges az Irányelv 7. cikk f) pontjának alkalmazása az adatkezelés jogalapjaként.

#### **4. Az adatkezelés célja**

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint csak az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas személyes adat kezelhető és a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.

##### **a) A munka intenzitásának és a munka minőségének serkentése érdekében történő megfigyelés**

A Hatóság álláspontja szerint – amint ezt az ajánlásában is kifejti – elektronikus megfigyelőrendszert elsődlegesen az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, vagyonvédelem céljából lehet alkalmazni. Így például a kamerás megfigyelés esetkörébe tartozhatnak a veszélyforrást hordozó létesítmények, munkahelyiségek (nagy teljesítményű gépeket tartalmazó szerelősarnokok, egyes gyártási folyamatok). Indokolt esetben, így a munkahelyen tárolt, jelentős értéket képviselő eszközök, nyersanyagok, illetőleg egyéb értéktárgyak védelme céljából, a

védelem szempontjából szükséges helyiségek (elsősorban raktárak és az azokhoz vezető folyosók) is megfigyelhetőek.

A képviselő-testület 2015. április 9-én tartott ülésének jegyzőkönyve szerint a kamerarendszer üzembe helyezésének egyik fő célja, hogy „a versenyszférában bevett gyakorlatot” próbálják meg követni a munkafolyamat kamerás megfigyelésével. A jegyzőkönyv szerint a rendszert annak megfigyelésére lehet használni, hogy a munkavállaló hogyan dolgozik és gazdálkodik a munkaidejével. Ez annak érdekében szükséges, hogy hozzászokjon a munkafegyelemmel kapcsolatos elvárásokhoz és „be/visszavezessék ezáltal a munka világába”. A polgármester kiemelte, hogy ez azért fontos szempont, mivel eddig is tapasztaltak számos, a munkafegyelemmel kapcsolatos problémát, úgy, mint például a munkaidő ki nem használása, a munkaközi szünetek időkeretének be nem tartása, vagy a munkafelügyelők fenyegetése.

A Hatóság az ajánlásában leszögezi, hogy a kamerás megfigyelés abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása, emiatt nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag egy munkavállalót és az általa végzett tevékenységét figyeli meg. Jogellenesnek tekinthető az olyan megfigyelőrendszer alkalmazása, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása, akár egy adott munkavállalóról, akár tömeges megfigyelésről van szó. Az önkormányzat álláspontja nem helytálló azzal kapcsolatban, hogy a versenyszférában a munkaintenzitás serkentése, illetve a munkaidő arányos beosztásának ellenőrzése érdekében alkalmazhatnák kamerás megfigyelőrendszert. A munkahelyeken kamerás megfigyelőrendszert az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, valamint vagyonvédelem céljából lehet alkalmazni. A kamerás megfigyelőrendszer más célból történő alkalmazása jogszerűtlen adatkezelésnek minősül.

Ezen túlmenően az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő tisztességes adatkezelés elvét is sérti az a gyakorlat, ha munkavállalókat a munkafegyelem megteremtése, az időbeosztás kihasználása, illetve a munka minőségének és intenzitásának fokozása érdekében megfigyelik. Az adatkezelés tisztességes volta a törvényességet is magában foglaló követelmény, az érintett információs önrendelkezési jogának, és ezen keresztül magánszférájának, emberi méltóságának tiszteletben tartását jelenti: az érintett nem válhat kiszolgáltatottá az adatkezelővel, sem más személlyel szemben. Az adatalany mindvégig alanya kell, hogy maradjon a személyes adatok kezelésével járó folyamatnak, és nem válhat annak pusztá tárgyává. Az adatalanyokról azok viselkedésének befolyásolása céljából történő felvételkészítés ellentétes a tisztességes adatkezelés elvével, mivel az érintett embereket pusztá tárgyként, irányítható eszközként kezeli.

Emellett a Hatóság álláspontja szerint szintén nem lehet kamerás megfigyelőrendszert alkalmazni abban az időpontban sem, és olyan területen sem, amikor a munkavállalók épp munkaközi szünetüket töltik.

Az elvégzett munka eredményének dokumentálása érdekében szintén készíthetőek olyan felvételek, amelyeken nem feltétlenül szükséges szerepeltetni a munkavállalókat. A Hatóság ezzel kapcsolatban jelen határozat rendelkező részében arra is utal, hogy az elért eredményekről úgy készíthető felvétel, hogy azon munkavállalók ne szerepeljenek.

A Hatóság ezért előzetesen megtiltotta Kötelezettnek, hogy a fenti célokból alkalmazza megfigyelőrendszerét a munkavállalókkal szemben.

## **b) A munkaviszonnyal összefüggésben elkövetett szabálytalanságok és jogsértések dokumentálása céljából történő felvételkészítés**

A képviselő-testület ülésén felvett jegyzőkönyv, továbbá a Kötelezett által a Hatóság végzésére adott válasz adatkezelési célként jelöli meg a közfoglalkoztatott munkavállalók által a munkaviszonnyal összefüggésben elkövetett szabálytalanságok, jogsértések dokumentálása céljából történő felvételkészítést. A Kötelezett válasza szerint a munkafelügyelő csak akkor fogja bekapcsolni a kamerát, ha a munkavállaló munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében, a munkavégzéssel kapcsolatban valamilyen szabálytalanságot észlel. Az ügy körülményei alapján megállapítható, hogy az adatkezelés célja kettős természetű. Egyrészt célja a visszasságok visszaszorítása, másrészt azok megtörténte esetén dokumentálásuk a könnyebb bizonyíthatóság érdekében.

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerinti célhoz kötöttség elve, illetőleg az érdekmérlegelés tesztje azt a követelményt támasztja a munkáltatóval szemben, hogy csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

A Hatóság helyszíni vizsgálata során a Kötelezett képviselői azt a tájékoztatást adták, hogy nem egyszer komoly problémákat okozott, hogy a közfoglalkoztatott munkavállalók nem tartották be a munkaközi szünetek időkeretét, a munkafelügyelő utasításaival ellentétesen cselekedtek, nem dolgoztak, a munkahelyről idő előtt távoztak, továbbá a munkafelügyelőt akár meg is fenyegették.

A Hatóság a megjelölt adatkezelési célt elfogadhatónak tartja a felvételkészítés indokául, ha a munkáltató ezek indokoltságát alátámasztja és megfelelően szabályozza. A célhoz kötött adatkezelés elve szerint csak az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas személyes adat kezelhető. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a felvételkészítés célja a munkaviszonnyal összefüggésben elkövetett szabálysértések visszaszorítása, az adatkezelésnek az ebből a célból feltétlenül szükséges esetekre és adatkörökre kell korlátozódnia.

A Hatóság álláspontja alapján, amennyiben a szabálytalanságok elkerülése enyhébb, a magánszféra sértetlenségéhez való jogot kevésbé korlátozó eszközökkel is elérhető, akkor elsősorban ezen eszközöket kell a Kötelezettnek igénybe vennie a szabálytalanságok és jogsértések megelőzése, illetve dokumentálása érdekében.

A Hatóság az alábbiakban kifejtett, az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontján alapuló, Kötelezett jogos érdekének (a munkaviszonnyal összefüggő szabálytalanságok bizonyítása) érvényesítése céljából felállított fokozatos rendszer bevezetését rendeli el a megfigyelőrendszerrel kapcsolatban:

Ha a munkafelügyelő a munkavégzéssel kapcsolatos szabálytalanságot észlel, akkor elsősorban szóban kell felszólítania a szabálytalanságot elkövető közmunkást/közmunkásokat annak abbahagyására. Amennyiben a felszólítással a cél nem érhető el, illetve annak ellenére a szabálytalanság továbbra is folytatódik, a munkafelügyelőnek – a korábbiakban bevett gyakorlathoz hasonlóan – jegyzőkönyvet kell felvenni az esetről. Amennyiben a szabálytalanság a fenti módszerekkel nem orvosolható, és annak bizonyítása más módon nem dokumentálható, a munkafelügyelő jogosult felvételt készíteni az Iroda által rábízott kamerával. A munkaviszonnyal kapcsolatos szabálytalanság, illetve jogsértés természetétől függően a kamerával elsősorban fényképfelvétellel történő dokumentálásra kell törekedni. A munkafelügyelő videofelvételt csak abban az esetben készíthet, amennyiben a szabálytalanság jellegéből adódóan más módon nem dokumentálható és az adatkezelés célja más módon nem érhető el.

## 5. A büntetőjogi felelősséget megalapozó magatartások dokumentálása

A bűncselekmény elkövetésének gyanúját keltő magatartások (pl. a munkafelügyelő megfenyegetése, rágalmazás, becsületsértés, zsarolás, tetteges magatartások, munkaeszközök eltulajdonítása) dokumentálásával kapcsolatban a Hatóság arra hívja fel a figyelmet, hogy azoknak a készítésére a büntetőeljárásban való felhasználásuk céljából az alábbi előírások irányadóak.

A Be. 78. §-a rendelkezik a szabad bizonyítás elvéről, amely szerint *„a büntetőeljárásban szabadon felhasználható a törvényben meghatározott minden bizonyítási eszköz, és szabadon alkalmazható minden bizonyítási eljárás. A bíróság és az ügyész a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg.”* A hivatkozott szakasz (4) bekezdése alapján *„nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközökből származó tény, amelyet a bíróság, az ügyész vagy a nyomozó hatóság bűncselekmény útján, más tiltott módon vagy a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szerzett meg.”*

A fentiekből következik, hogy a szabad bizonyítás elve alapján bármilyen eszköz felhasználható bizonyítékul, kivéve, amelyet a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság jogellenesen szerzett meg. Ebből a törvényi rendelkezésből egyértelműen következik, hogy a bűncselekmény elkövetésének gyanúját keltő magatartásról akár a sértett, akár harmadik személy által készített kép-, illetve videofelvétel is felhasználható a büntetőeljárás során, mint bizonyíték.

A konkrét rendszerrel kapcsolatban a Kötelezettnek az adatkezelési szabályzatában a büntetőjogi felelősséget megalapozó magatartások dokumentálása kapcsán az Irányelv 7. cikk f) pontjában megfogalmazott érdekmérlegelési jogalapot kell alkalmaznia ugyanolyan módon, mint a munkaviszonnyal összefüggő szabálytalanságok dokumentálása kapcsán. Ebben az esetben Kötelezett jogos érdeke a bűncselekmények elkövetésének bizonyítását elősegítő felvételek rögzítése, figyelemmel kell lennie azonban arra, hogy ezt a célt az információs önrendelkezési jog korlátozásával arányban milyen eszközökkel tudja a legenyhébb mértékben elérni.

A Hatóság szerint a készített kamerafelvétel bűncselekmény elkövetésének bizonyítása érdekében a büntetőeljárás során szabadon felhasználható. Bűncselekmény gyanúját keltő magatartás hiányában a felvételkedészítés azonban ellentétes az Infotv. célhoz kötött adatkezelésének elvével, így a rögzítésre kizárólag abban az esetben kerülhet sor, ha a bűncselekmény elkövetésének veszélyével reálisan számolni lehet és a bizonyíték más módon nem szerzhető be. A felvétel készítésére úgy kell törekednie a munkafelügyelőnek, hogy azon elsősorban a bűncselekmény elkövetésének megvalósulását és az elkövetésben érintett személyt/személyeket kell szerepeltetnie.

## 6. Tájékoztatási kötelezettség

Az Infotv. 20. §-ának megfelelően a munkáltatónak gondoskodnia kell arról, hogy a munkavállalókat az elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatban megfelelően tájékoztassa. A tájékoztatásnak egyszerű, szakzsargon használata nélküli, bárki számára könnyen érthető szövegben kell megtörténnie. A Hatóságnak ezt az álláspontját az Mt. 10. § (2) bekezdése is alátámasztja, amely szerint a munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről.

A munkáltatónak igazolnia kell, hogy a munkavállalók a munkahelyi kamerázással kapcsolatos tájékoztatást ténylegesen megkapták (például írásbeli ellenjegyzéssel vagy egy kérdőív kitöltésével és aláírásával). Az ajánlás kibocsátásának időpontjában már munkaszerződéssel rendelkező munkavállalók esetében ezt a fenti követelményeknek megfelelő tájékoztatás tudomásul vételével lehet megszerezni. Az új munkavállalók esetében a munkába állás előtt, a munkaszerződéstől független dokumentumban kell tájékoztatni a munkavállalót a fent részletezett követelményekről, és a munkavállalónak azt kell ellenjegyeznie.



A Hatóság ajánlásában meghatározott álláspontja szerint az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazása szempontjából nincs szükség a munkavállaló hozzájárulására, így Kötelezett feleslegesen szerezte be a hozzájáruló nyilatkozatokat az érintettektől. A hozzájáruló nyilatkozatok megsemmisítését a Hatóság jelen határozat rendelkező részében erre tekintettel elrendelte.

További követelmény, hogy az Mt. 11. § (2) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján a munkáltatónak azonban előzetesen tájékoztatnia kell a munkavállalót a megfigyelőrendszer alkalmazásával együtt járó adatkezelés lényeges körülményeiről. Erre a célra Kötelezett adatkezelési szabályzatának 2/A. mellékletében szereplő „Munkáltatói tájékoztató” megnevezésű dokumentum szolgál. A Hatóság azt alábbi észrevételeket teszi a dokumentummal kapcsolatban.

- A dokumentum címe az „elektronikus megfigyelőrendszer” elnevezést használja. A gyakorlatban elektronikus megfigyelőrendszernek a fix rögzítésű, folyamatos felvételt készítő kamerarendszereket nevezik. Mivel a Kötelezett esetében nem erről van szó, így a dokumentumban ehelyett a „kamerás megfigyelőrendszer” elnevezés szerepeltetése fogadható el.
- Az adatkezelés jogalapja nem az érintett hozzájárulása, hanem a fentiekben már kifejtett jogos adatkezelői érdek érvényesítésén alapuló érdekmérlegelési teszt alkalmazása. Kötelezettnek ezért azt kell leírnia, hogy milyen jogos érdeke, miért korlátozza arányosan a közfoglalkoztatottak személyes adatok védelméhez fűződő jogát a Hatóság által a korábbi pontokban megfogalmazott elvek mentén.
- A megfigyelés fentiekben nevesített egyes céljait (eredmények dokumentálása, munkaintenzitás mérése, munkafegyelem fenntartása) a Hatóság nem fogadja el, így az adatkezelés a szabályzat 2. pontjában meghatározott céljának teljes átfogalmazása szükséges jelen határozatban megfogalmazott elvek és az érdekmérlegelési teszt mentén.
- Az adatkezelés időtartamának az adatkezelés céljához kell igazodnia (lásd bővebben a határozat 7. pontját)
- Nincs szó a tájékoztatóban az érintett általános betekintési jogáról, amelyet a Kötelezett pótolni köteles (lásd bővebben a határozat 7. pontját).
- Nem szerepelnek a tájékoztatóban kimerítően a jogorvoslati lehetőségek, így a Hatósághoz való fordulás joga. Ezt Kötelezett szintén pótolni köteles.

A munkavállalók tájékoztatáshoz való jogával kapcsolatban a Hatóság fontosnak tartja azt is leszögezni, hogy mivel nem folyamatos felvételt készítő rendszerről van szó, ezért a munkavállalók figyelmét előzetesen a munkafelügyelőnek szóban kell felhívnia arról, hogy adott esetben a munkaviszonnyal összefüggő szabálytalanságról felvételt fog készíteni, így az érintettek tudomással fognak bírni arról, hogy róluk pontosan mikor készül felvétel, amely az Infotv. 20. §-ában foglaltakkal való összhangot hivatott megteremteni.

## **7. A rögzített felvételek megőrzésének időtartama és az azokba történő betekintés**

A célhoz kötött adatkezelés elválaszthatatlan részének tekintendő az adatkezelés időtartamának meghatározása. A 36/2005. (X.5.) AB határozatban az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek találta azt a törvényi rendelkezést, amely lehetővé tette a felvételek harminc napon át történő megőrzését. A Hatóság a Kötelezett adatkezelési szabályzatában észlelte, hogy a kamerás megfigyelőrendszer által rögzített felvételek tárolásának időtartamára az Szvtv. 31. § (2)-(4) bekezdésében szereplő szabályokat alkalmazta. Az adatkezelési szabályzat úgy szól, hogy a felvételeket három napig őrzik meg, majd azt a rendszer automatikusan, visszaállíthatatlanul törli.

A Hatóság ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy az egyes adatkezelések időtartamának szempontjából a Kötelezettnek figyelemmel kell lennie arra, hogy adott felvételt

milyen, az érdekmérlegelési teszten alapuló célból készítette. Az általános, három napos törlési idő szerepeltetése a szabályzatban nem fedi a valóságot, mivel az adatkezelési idő célonként eltérő lehet. Az Infotv. 4. § (2) bekezdése értelmében: „*személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges (...) ideig kezelhető.*” Az Infotv. 17. § (2) bekezdés d) pontja alapján „*a személyes adatot törölni kell, ha az adatkezelés célja megszűnt.*”

- Ha Kötelezett felvételt készített, azonban azt mégsem használja fel (mert például a visszanezés során a jogosultak látják, hogy mégsem történt semmilyen szabályszegés, vagy jogsértés), akkor haladéktalanul, nyomban törölni kell a kérdéses felvételt, hiszen azok kezelésével kapcsolatos célok értelemszerűen nem valósulnak meg.
- Ha Kötelezett munkajogi jogkövetkezményt alkalmaz valamelyik közfoglalkoztatottal szemben, amelynek alapját a munkafelügyelő által készített felvétel jelenti, akkor hosszabb ideig lehet tárolni a felvételeket. Az Mt. 286. § (1) bekezdése alapján 3 év az elévülési idő, tehát eddig indíthat pert a közfoglalkoztatott munkavállaló a Kötelezettel szemben. A Hatóság nem kifogásolja azt, hogy ebben a konkrét esetben, a munkajogi jogkövetkezményhez kapcsolódóan 3 évig tárolja azt a felvétel részletet, amely alátámasztja azt, hogy Kötelezett megalapozottan alkalmazta az érintettel szemben a munkajogi jogkövetkezményt.
- Ha a készített felvételt bizonyítási célból átadják valamely hatóságnak, bíróságnak, akkor azt utána szintén törölni kell, hiszen a felvétel készítésének a célja ezekben az esetekben az, hogy azt bizonyítékként felhasználhassák egy büntetőeljárásban. Ha ez a felhasználás megtörténik, akkor a cél megszűnt (a cél beteljesült), és törölni kell a felvételt. Ez alól kivétel az az esetkör, ha munkajogi jogkövetkezményt is alkalmaz párhuzamosan Kötelezett, és emiatt a felvételt továbbra is tárolja.

A fentiekén túl az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján „*az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt [...] adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról.*” Erre hivatkozva a Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a felvételek visszanezése során a Kötelezettnek biztosítania kell annak a lehetőségét, hogy az érintett munkavállaló megkapja a megfelelő tájékoztatást arról, hogy Kötelezett róla milyen személyes adatot kezel, azt milyen célból és mennyi ideig kezeli. Tekintettel erre a Hatóság álláspontja szerint biztosítani kell az érintettnek, hogy kérése esetén bármikor (és ne csak jogvita esetén) a róla készült felvételekbe – a felvételek visszanezésére kialakított helyiségben – a Kötelezett képviselőjének jelenlétében betekinthessen, azokhoz jegyzőkönyvben megjegyzést fűzzön.

**8.** Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontja, 4. § (1)-(2) bekezdései, 5. § (1) bekezdésének a) pontja, 14. § a) pontja, 15. § (1) bekezdése, 17. § (2) bekezdés d) pontja és 20. § (1)-(2) bekezdései sérelmének elkerülése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és Kötelezettet adatkezelésének a határozatban foglaltaknak megfelelő kialakításra szólította fel, amennyiben a kamerás megfigyelést továbbra is alkalmazni kívánja.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

#### **IV. Eljárási szabályok:**

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7)

bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendeltem el.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem, vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bíróságot szabhat ki.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. július 8.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár