



**Ügyszám:** NAIH-4910-26/2012/H.

**Tárgy:** termékbemutatók adatkezelése

## HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdésének b/, c/, e/ és f/ pontja alapján, jogellenes adatkezelés miatt

az Analysis Hungarien Group Kft.-t (a továbbiakban: Kötelezett I., 3700 Kazincbarcika, Bercsényi u. 2.)

**2 500 000 Ft, azaz Kettőmillió ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem,

a Gapelaag Kft-t (a továbbiakban: Kötelezett II., 3700 Kazincbarcika, Bercsényi u. 2.)

**200 000 Ft, Kétszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem, továbbá a Kötelezett I. és Kötelezett II. által végzett **jogellenes adatkezelést megtiltom,**

**és felszólítom, hogy ennek az alábbi módon tegyenek eleget:**

Kötelezett I:

1. ne regisztrálja, rögzítse semmilyen formában a termékbemutatón résztvevők, vagy a lehetséges vásárlók személyes adatait, kivéve a jelenléti ív névadatait;
2. az érintetteknek adjon megfelelő tájékoztatást az adatkezelésről;
3. a meghívottak adatait a rendezvény lebonyolítása után törölje, mivel az adatkezelés célja megszűnt;
4. törölje mindazokat a személyes adatokat illetőleg a „kérdőíveket”, melyeket a nem teljeskörű és a hatályos jogszabályoknak nem megfelelő tájékoztatás után jogellenesen vett fel az érintettektől;

Kötelezett II:

5. a termékértékesítési szerződésben ne rögzítse a vásárló személyazonosító igazolványának számát, és születési időpontját.

A Torma és Társa Bt. (6440 Jánoshalma, Klapka u. 15.) vonatkozásában az eljárást jogellenesség hiányában megszüntetem.

Egyidejűleg elrendelem a határozatnak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

Az ügyet részben átteszem, és e határozatot a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak is megküldöm a lentebb (III. 7. pontban) részletezett, hatáskörébe tartozó kérdések kivizsgálására.

A Kötelezettek a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-4910/2012. BÍRS. számra.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetégmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

### I. A vizsgálat

A Hatóság panaszbejelentés alapján értesült a Kötelezettek által végzett adatkezelésről. A bejelentő panaszában előadta, miszerint a Kötelezett I. által szervezett termékbemutatón, rendezvényen, egészségügyi vizsgálaton elkérték a személyazonosító igazolványát és TAJ-kártyáját, és azokból különféle adatokat írtak ki, illetve személyes és egészségügyi adatokat tartanak nyilván róluk. A bejelentő mellékelte a Kötelezett I-től kapott meghívót.

1. Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást indított 2012. szeptember 14-én, melyről a panaszost és a Kötelezett I.-et is értesítette. Egyúttal 4910-6/2012. számon végzést bocsátott ki, melyben felhívta az adatkezelőt, hogy a tényállás tisztázása érdekében tájékoztasson az adatkezelés körülményeiről, a személyes adatok forrásáról, a rögzített adatok köréről, az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az érintettek tájékoztatásának módjáról, arról, hogy történik-e adattovábbítás, illetve adatfeldolgozót igénybe vesznek-e.

Kötelezett I. a 2012. szeptember 24-én érkezett válaszában kifejtette, hogy az előadásokon rögzítik a résztvevők név, lakcím és személyi igazolvány adatait, melyhez a résztvevőktől hozzájáruló nyilatkozatot kérnek. Ezzel egyúttal a résztvevők hozzájárulnak ahhoz, hogy a Kötelezett I. a „személyes teszt”-jüket végezze el, mely teszt egy olyan egészségügyi állpotfelmérés, mely nem minősül egészségügyi szolgáltatásnak. Előadták, hogy az adatok felvétele a Kötelezett II. megbízásából történik, és azon ügyfelek adatait rögzítik, akik úgy döntenek, hogy valamely

terméküket meg kívánják a jövőben vásárolni, és ezen adatokat a szerződésben rögzítik is. A rögzített személyes adatokat válaszuk szerint a cég irattárában őrzik.

A TAJ-kártyát elmondásuk szerint „főként az idősebb vendégek biztonsága érdekében kérik a helyszínen, mivel fordult már elő rosszullet a résztvevők között, és TAJ-kártya hiányában nehezebben ment az ügyfél egészségügyi ellátása, mentő, orvos igénybevétele”.

2. A Hatóság következő végzésében 2012. október 30-án felszólította az adatkezelőt további részletek tisztázására, úgymint az adatok forrásának megjelölésére, a rögzített adatok körének és a rögzítés céljának és jogalapjának megjelölésére, a személyazonosító igazolvány számok nyilvántartásának céljára, a TAJ-szám nyilvántartásának tényére, az érintettek tájékoztatásának módjára, és a továbbított adatok körére vonatkozó információk közlésére. Valamint felszólítást kaptak a termékértékesítéshez használt szerződés, és a Kötelezett II.-vel való megbízási szerződés megküldésére.

A megkeresésre 2012. november 12-én a korábbi tájékoztatásukkal ellentmondó válasz érkezett, mely szerint a személyazonosító igazolványok számát a Kötelezett I. nem rögzíti és tartja nyilván. A rendezvényen a résztvevők nevét írják fel egy jelenléti ívre, mely azért szükséges, hogy a belső elszámolásban a jelenlévők számát kontrollálni tudják. Tájékoztattak továbbá, hogy egészségügyi adatokat nem rögzítenek, de feltehető, hogy az alvállalkozó a résztvevők egészségi állapotára vonatkozóan kérdéseket tesz fel. Elmondásuk szerint a résztvevők kitöltik az adatkezeléshez fent említett hozzájáruló nyilatkozatot, majd a belső elszámolást követően az adatokat a társaság megsemmisíti. Ugyanakkor arról is tájékoztatnak, hogy a rögzített adatokat nem továbbítják a Kötelezett II.-nek, csupán arra vonatkozó tényadatot közölnek, hogy a termékbemutatón hány fő vett részt.

3. A Kötelezett II.-vel kötött megbízási szerződés meg nem küldése miatt 2012. november 30-án 20 000 Ft eljárási bírság kiszabására került sor a NAIH-4910-13/2012/H. számú végzéssel, mely bírságot a Kötelezett I. nem fizetett meg.

4. Ezzel egyidejűleg a Hatóság a Kötelezett II.-t ügyfélként bevonta az adatvédelmi hatósági eljárásba a NAIH-4910-11/2012/H. számú végzéssel.

5. Kötelezett I. a Kötelezett II.-vel kötött megbízási szerződést 2013. január 2-án küldte meg.

6. A Hatóság Kötelezett II.-t 2012. nov. 30-án a NAIH-49210-12/2012/H. számú végzésben szólította fel annak megválaszolására, hogy mi az adatok rögzítésének célja, jogalapja, a személyes teszt során milyen egészségügyi adatokat rögzítenek, milyen adathordozón, hogyan történik az érintettek tájékoztatása az Infotv. 20. §-ról, továbbítanak-e személyes adatot, vezetnek-e adattovábbítási nyilvántartást, igénybe vesznek-e adatfeldolgozót, továbbá mely adatokat vesznek át Kötelezett I.-től, valamint arra, hogy küldjék meg a termékértékesítéshez használt szerződés mintapéldányát, és az Kötelezett I.-el fennálló megbízási szerződés másolatát.

Kötelezett II. válasza 2013. január 2-án érkezett, eszerint a jelenlévők jelenléti ívet írnak alá, amiket elszámolás után megsemmisítenek, nyilvántartást nem vezetnek, egészségügyi adatot nem rögzítenek, személyi igazolvány számot és TAJ-számot nem rögzítenek, adatot nem továbbítanak, így adattovábbítási nyilvántartást sem vezetnek, adatfeldolgozásra nem kerül sor, így adatfeldolgozót nem vesznek igénybe, a Kötelezett I.-től személyes adatot nem vesznek át, csupán tényadatot kapnak arra vonatkozóan, hogy a termékbemutatón hány fő vett részt. A termékértékesítési szerződést, és a Kötelezett I.-el kötött megbízási szerződést megküldték.

7. Az ügyben meghatalmazott ügyvéd (.....) meghatalmazása 2013. január 11-én érkezett.

8. A Hatóság a következő végzésében 2013. jan. 28-án a Kötelezett I.-nek azon körülmények tisztázására érdekében tett fel kérdéseket, hogy milyen cél érdekében keresik meg az ügyfeleket, mivel korábbi válaszuk szerint „nem közvetlen üzletcél érdekében”, továbbá hogyan történik a telefonos rendezvényszervezés, a termékbemutatók során mi a cég pontos feladata, tevékenysége, a személyes teszt elvégzése milyen eszközzel történik, eredményéről hogyan tájékoztatják az érintetteket, milyen tevékenységet végez a válaszukban hivatkozott alvállalkozó, és nevezze meg őket, hány magánszemély adatait kezelték szerződéskötés céljából, vagyis mennyi termékértékesítési szerződést kötöttek a termékbemutató résztvevőivel, és küldjék meg az alvállalkozókkal kötött szerződés másolatát.

A Kötelezett I. válasza 2013. február 20-án érkezett. Ebben arról tájékoztatnak, hogy Kötelezett I. telefonon ad tájékoztatást az általa szervezett rendezvényről, és ha a hívott fél érdeklődését felkelti a rendezvény, úgy meghívót küldenek neki. Kötelezett I. személyes tesztet nem végez, vele alvállalkozók nem állnak kapcsolatban, az alvállalkozók a Kötelezett II. partnerei. Kötelezett I. személyes adatot nem kezel, adatgyűjtést nem végez. Az ügyfeleket „általános egészségügyi állapot felmérés céllal” keresi meg.

9. A Hatóság a Kötelezett II.-nek 2013. január 28-án küldött végzésében azokra a kérdésekre várt választ, hogy hogyan történik a rendezvényszervezés, a termékbemutató során mi a Kötelezett II. pontos feladata, a személyes teszt elvégzése milyen eszközzel történik, annak eredményéről hogyan tájékoztatják az érintetteket, milyen tevékenységet végez a válaszukban hivatkozott alvállalkozó, és nevezze is meg azt, valamint 2012-ben hány termékértékesítési szerződést kötöttek, és küldjék meg az alvállalkozóval kötött szerződés másolatát.

Kötelezett II. válasza 2013. február 20-án érkezett, mely szerint a telefonos rendezvényszervezésben a Kft. nem vesz részt, azt a Kötelezett I. végzi, ők az értékesített termékek forgalmazásával foglalkoznak. A tesztet egy ún. „Quantum Analyser” megnevezésű géppel végzik, és eddig kb. 1200 termékértékesítési szerződést kötöttek. Válaszuk szerint több alvállalkozóval működnek együtt, azonban csak eggyel kötött szerződést küldtek meg.

10. A Hatóság 2013. február 21-én az ügyintézési határidőt a Kötelezett I.-el a NAIH-4910-18/2012/H, a Kötelezett II.-vel a NAIH-4910-19/2012/H. számú végzésekben közölve 30 nappal meghosszabbította.

11. A Hatóság 2013. február 28-án a Kötelezett II.-nek küldött végzésében arról kért tájékoztatást, hogy a következő két hónapban mikor tartanak „egészségnapot”, valamint annak tisztázását várta, hogy hol tárolják a személyes adatokat tartalmazó iratokat, tekintve, hogy a Kft. székhelyként két cím is szerepel az alvállalkozói szerződésen és bélyegzőlenyomaton, amely cím nem egyezik a cégkivonatban lévővel. Továbbá kérte, hogy a többi alvállalkozót is nevezze meg, mivel a korábbi levelében hivatkozott több alvállalkozóból csak egyet (Torma és Társa Bt.) nevezett meg.

A Kötelezett II. válasza 2013. március 5-én érkezett, ebben arról tájékoztatnak, hogy tekintve, hogy a Kötelezett I. által szervezett rendezvényen nem garantált a résztvevők bizonytalansága miatt a rendezvény helyszíne, így csak egy héttel a rendezvény előtt szereznek tudomást a helyszínről és a rendezvény időpontjáról. Ezért nem tudnak választ adni a Hatóság azon kérdésére, hogy a következő két hónapban mikor tartanak „egészségnapot”. Arra a kérdésre, hogy a feltüntetett három székhely közül mi az irattárolás helye, a „székhely: 3700 Kazincbarcika, Bercsényi u. 2.” válasz érkezett. A másik két alvállalkozóval kötött szerződést megküldték.

A Hatóság a megküldött alvállalkozói szerződéseket áttanulmányozva megállapította, hogy mindhárman adatfeldolgozónak minősülnek, ezért a másik két ügynököt az eljárásba ügylétként nem vonta be.

12. A Kötelezett I.-nek 2013. február 28-án küldött végzésében a Hatóság arról kért tájékoztatást, hogy ebben és a következő két hónapban mikor szerveznek termékbemutatót, egészségmegőrző napot, valamint milyen módon ellenőrzik, hogy valóban az általuk meghívott személy kíván részt venni az egészségfelmérésen.

A Kötelezett I. a 2013. március 12-én érkezett válaszában arról tájékoztatott, hogy a következő termékbemutatók helyszínét nem tudják közölni, tekintve, hogy nem garantált a résztvevők bizonytalansága miatt a rendezvény helyszíne, így csak egy héttel a rendezvény előtt szereznek tudomást a helyszínről és a rendezvény időpontjáról. A meghívottak ellenőrzése úgy történik, hogy az érkezők bemutatják a meghívót, és aláírnak egy jelenléti ívet.

13. A Hatóság 2013. február 28-án a Kötelezett II. által megnevezett alvállalkozót, a Torma és Társa Bt-t (6440 Jánoshalma, Klapka Gy. u. 15.) a NAIH-4910-21/2012/H számú végzésben bevonta az eljárásba, egyúttal a február 28-án küldött végzésében azokra a kérdésekre várt választ, hogy milyen módon ellenőrzik, hogy valóban a Kötelezett I. által szervezett, meghívóban szereplő személy kíván belépni az egészségfelmérésre, milyen nyilvántartásban rögzítik a résztvevők személyi igazolvány és TAJ-számát, hogyan dokumentálják az egészségügyi állapotvizsgálat illetve felmérés során észlelt egészségügyi adatokat és hogyan tájékoztatják az érintetteket a vizsgálat eredményéről, hogyan tájékoztatják az érintetteket az Infotv. 20. §-ban foglaltakról, illetve közölje, hogy a következő két hónapban mikor tartanak egészségfelmérést. A cégkivonat szerint a Torma és Társa Bt. főtevékenysége "kötött, hurkolt harisnyafélék gyártása", és egyéb tevékenységei között sem szerepel olyan, ami egészségügyi állapotfelmérés végzésére vonatkozna, illetve jogosítana.

A Torma és Társa Bt. válasza 2013. márc 19-én érkezett, melyben tájékoztatnak, hogy a rendezvényre meghívott felmutatja a meghívót és aláírja a jelenléti ívet, a TAJ-számot és személyi igazolvány számot nem rögzítik, egészségügyi adatot nem rögzítenek és nem tartanak nyilván, és a vizsgálatot követően személyesen közlik az érintettekkel az eredményt. A résztvevők szóbeli tájékoztatás után írásban hozzájárultak a személyes adatok rögzítéséhez. A következő rendezvények időpontjáról való kérdésre ugyanazt a választ adják, mint a Kötelezett I. és a Kötelezett II., tehát, hogy nem garantált a résztvevők bizonytalansága miatt a rendezvény helyszíne, így csak egy héttel a rendezvény előtt szereznek tudomást a helyszínről és a rendezvény időpontjáról.

14. A Hatóság a Kötelezett I.-nek 2013. március 26-án küldött végzésében azokról a kérdésekről kért tájékoztatást, hogy a meghívót igénylő hívott fél laccíméről honnan szereznek tudomást, hogyan tartják nyilván, hogy mely hívott fél igényelt és kapott meghívót, továbbá küldjék meg a meghívottak nyilvántartására szolgáló nyomtatványt, mintapéldányt, vagy a számítógépen vezetett nyilvántartás nyomtatott változatát. Felszólította továbbá a Kft-t., hogy amennyiben a kiküldött meghívók száma alapján úgy tűnik, hogy megrendezésre kerül egy „egészségnap” a következő két hónap folyamán, úgy azonnal tájékoztassák a Hatóságot annak pontos helyéről és idejéről.

A Kötelezett I. a 2013. április 15-én érkezett válaszában előadta, hogy telefonkönyvből kerül felhívásra a meghívott, amennyiben érdekli a rendezvény, a telefonkönyvben szereplő címre küldik részére a meghívót. Egy belső számítógépes nyilvántartást vezetnek, melyben az igénylő hozzájárulásával rögzítik, hogy az érdeklődő részére kiküldésre került a meghívó. Az érdeklődő személy neve mellé ilyenkor egy „pipa” kerül, mely azt jelzi, hogy részére kiküldték a meghívót. A rendezvény előtti napon még egyszer felhívják az érintetteket, hogy megkapták-e a meghívót. A meghívottak nyilvántartására egy számítógépes program szolgál, mely a meghívottak nevét és

lakcímét tartalmazza, ám ennek a nyilvántartásnak nincs mintapéldánya és az adatkezelési program nem nyomtatható.

15. A Hatóság a Kötelezett II.-nek 2013. március 26-án küldött végzésében azokra a kérdésekre várt választ, hogy a székhelytől eltérő másik két feltüntetett címen milyen tevékenységet folytatnak, továbbá tekintettel arra, hogy válaszuk szerint 1200 termékértékesítési szerződést kötöttek, milyen, a személyes adatok védelmére vonatkozó rendelkezések betartását célzó intézkedéseket tettek, illetve küldjék meg a Kft. adatkezelési szabályozását.

A Kötelezett II. a 2013. április 15-én érkezett válaszában kifejtette, hogy a székhelytől eltérő címen nem folytatnak semmilyen tevékenységet, azok a Kft. korábbi székhelyei voltak. A Kft. a számítógépen tárolt személyes adatokról havonta biztonsági mentést készít, mely adathordozót tűzbiztos fémkazettában őriz. A további adatkezelést nem igénylő adatokat évente egyszer archiválja. Továbbá fokozottan ügyelnek arra, hogy illetéktelenek a szerverekhez ne férjenek hozzá. A folyamatban lévő papír alapú ügyek intézéséhez csak az illetékes ügyintéző fér hozzá, a befejezett iratokat zárt helyiségben, az irattári tervnek megfelelően irattárazza. A Kft. az adatkezelési szabályzatot megküldte.

16. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

- Analysis Hungarien Group Kft. által küldött meghívó,
- az adatkezeléshez hozzájáruló nyilatkozat nyomtatványa, amit a rendezvényen töltenek ki,
- termékértékesítési szerződés minta,
- Gapelaag Kft. és Analysis Hungarien Group Kft közötti ügyfélszolgáltatási szerződés,
- Gapelaag Kft. és alvállalkozói közötti ügynöki szerződés,
- Gapelaag Kft. adatkezelési szabályzata.

Az Analysis Hungarien Group Kft. által küldött meghívóban a Kötelezett I az alábbi információkról ad tájékoztatást:

- „Egészségmegőrző Nap” keretén belül testelemzést végeznek, ennek eredményét kiértékelik, megismertetik,
- ezalatt különféle orvostechikai eszközöket lehet kipróbálni,
- a felmérés értéke 18 000 Ft, de a meghívó felmutatásával ingyenes,
- figyelemfelhívás arra, hogy a meghívottak a személyes iratokat és a TAJ-kártyát hozzák magukkal,
- a rendezvényen adategyeztetés és kiértékelés történik,
- a rendezvényért felelős az Analysis Hungarien Group Kft.

A rendezvényen aláírandó, adatkezeléshez hozzájáruló nyilatkozat tartalma:

- név, lakcím, telefonszám,
- felkérés arra, hogy az Analysis Hungarien Group Kft. a „személyes teszt”-et végezze el, és egyúttal a Kft. felhatalmazása arra, hogy ennek során a személyes adatokat rögzítsék és tárolják,
- hozzájárulás illetve kifejezett kérelem az állapotfelmérésre,
- kijelentés annak tudomásulvételére, hogy az állapotfelmérés nem egészségügyi szolgáltatás.

A termékértékesítési szerződés nyomtatványának adatai:

- az eladó, a Gapelaag Kft. cégadatai,
- a kereskedő száma, vezeték-és utóneve, telefon,
- a vevő vezeték- és utóneve, személyazonosító igazolvány száma, születési ideje, szállítási címe, lakcíme,
- a vásárolt áru kódja, megnevezése, darabszáma, egységára, értéke.

Ügyfélszolgáltatási szerződés tartalma:

A megrendelő Gapelaag Kft. és a vállalkozó Analysis Hungarien Group Kft. között létrejött szerződés, mely szerint a vállalkozó telefonos rendezvényszervezést végez a megrendelő számára, melyért díjra (vállalkozói alapidj, szolgáltatási díj és sikeredíj) jogosult.

Ügynöki szerződés tartalma:

A megbízó Gapelaag Kft. megbízza az alvállalkozót a "Lépjén az egészségért"- tájékoztatók megtartására, és ott termékek bemutatására, valamint szerződési ajánlatok beszerzésére. Megbízó látja el utasításokkal, tájékoztatással, információval és a szükséges iratokkal (nyomtatványok, árjegyzék, árulista) a megbízottat. A megbízott jutalékra jogosult, ha harmadik féllel az adás-vételi szerződés létrejött és a harmadik fél teljesítette azt.

Gapelaag Kft. adatkezelési szabályzata: ez a szabályzat a jogszabályszövegek ismétlése, az adott szervre vonatkozó jellemzőket nem tartalmazza, ezáltal nem releváns.

## II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „*személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés*”, míg a 3. § 3. b) pontja alapján: „*különleges adat: az egészségi állapotra vonatkozó személyes adat.*”

7. pontja értelmében „*hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez*”,

10. pontja szerint: „*adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése*”,

17. *adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;*

18. *adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatkezelővel kötött szerződése alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján történő szerződéskötést is - adatok feldolgozását végzi;*

Az Infotv. 4. §-a szerint: „(1) *Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

*(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]*

*Infotv. 5. § (1) bekezdés: Személyes adat akkor kezelhető, ha*

*a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy*

*b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).*

*6. § (8) Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.*

*Infotv. 7. § (1) bekezdés: Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.*

*(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.*

*Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.*

*Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 142 § (2) bekezdése szerint „az igénybevétel alapjául szolgáló jogviszony előzetes igazolása nélkül, az e törvényben és a külön jogszabályban foglalt figyelembevételével - az alapsomag részeként - kell biztosítani a Magyarország területén tartózkodó személy részére”*

*„b) a mentést, amennyiben az adott személy a 94. § (2) bekezdése szerint azonnali ellátásra szorul,*

*c) sürgős szükség esetén a külön jogszabályban meghatározott ellátásokat.”*

*A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 26. § (1) bekezdés szerint a vagyonőr a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során jogosult: a) a területre belépő vagy az ott tartózkodó személyt kiléte igazolására, a belépés, illetőleg a tartózkodás céljának közlésére, jogosultságának igazolására felhívni.*

*A TAJ-számról a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény rendelkezik:*

*21. § (2) A 8. § (1) bekezdés szerinti hatósági igazolvány tartalma:*

*a) családi és utónév,*

*b) születési idő,*

*c) TAJ szám, valamint*

*d) a kiállító szerv bélyegzőlenyomata és a kiállító személy aláírása.*

*A TAJ számot csak a 23. §-ban meghatározott szervek, csak az itt meghatározott célból kezelhetik.*



### III. A Hatóság megállapításai

1. A Kötelezett I. telefonkönyv alapján telefonon keres meg meghívandó személyeket, és akinek érdeklődését felkelti a rendezvény, annak meghívót küld. A rendezvényt a Kötelezett II. alvállalkozói, ügynökei tartják. Aki a rendezvényen bemutatott terméket kíván vásárolni, azzal a Kötelezett II. köt termékértékesítési szerződést, aki pedig jutalékot fizet az ügynököknek. A Kötelezett I. és Kötelezett II. adatkezelése szorosan összefügg egymással, azonos székhelyen találhatóak, együttműködésük azonos üzleti cél érdekében történik.

Az adatkezelés során mind Kötelezett I., mind Kötelezett II.. adatkezelőnek minősülnek, mert az adatkezelés célját meghatározzák, az ő felelősségi körükbe tartozik az adatkezelés folyamatának meghatározása. Kötelezett I. állítja össze az adatbázist, megszervezi a rendezvényeket, mégpedig a Kötelezett II. érdekében, az ő megbízásából, az általa meghatározott célból. A Kötelezett II. megbízza az ügynököket a termékbemutatók megtartásával, továbbá megköti a termékértékesítési szerződéseket.

A Hatóság a megküldött 3 db ügynöki szerződést áttanulmányozva megállapította, hogy mindhárom ügynök, alvállalkozó utasítások alapján jár el, önálló döntéseket nem hoz, tehát adatfeldolgozónak minősül, ezért a Torma és Társa Bt-n kívül, a később ismertté vált másik két adatfeldolgozót az eljárásba ügyfélként nem vonta be a Hatóság, illetve felelősség megállapítására e vonatkozásban nem került sor.

2. Míg a szeptember 24-i levélben az I. 1. pontban részletezett módon a Kötelezett I. leírja, hogy a reménybeli vásárlók nevét és lakcímét valamint személyi igazolványának számát rögzítik, melyhez a hozzájáruló nyilatkozatot az érintettekkel kitöltetik, és ezeket az iratokat az irattárban őrzik, később (I. 2. pontban és I. 8. pontban részletezettek szerint) ezt tagadják, és azt állítják, hogy nem rögzítik semmilyen formában a személyi igazolvány számot, illetve semmilyen személyes adatot nem kezelnek.

Mivel a panasz szerint is adatkezeléshez hozzájáruló nyilatkozatot írnak alá a résztvevők, továbbá a 2012. szeptember 24-én küldött válaszában Kötelezett I. elküldte azt a nyomtatványt, melyet a termékbemutatón résztvevőkkel aláíratnak, így ezt az iratot a határozathozatal során a Hatóság a Kötelezett I. által elmondottak alátámasztására felhasználta, ugyanakkor nem vette figyelembe bizonyítékként a Kötelezett I. későbbi válaszát, mely szerint a Kötelezett I. személyes adatot nem kezel, adatgyűjtést nem végez (I. 2. pont).

A nyomtatványt megvizsgálva megállapítható, hogy az érintettekkel aláírandó hozzájáruló nyilatkozat több szempontból sem felel meg a hatályos adatvédelmi jogi szabályozásnak.

#### 2.1 Tájékoztatási kötelezettség

A nyilatkozat nyomtatványa nem tartalmaz semmiféle tájékoztatást az adatkezelés céljáról, az adatkezelő személyéről, sem az érintettek jogainak érvényesítési lehetőségeiről.

A nyomtatványon szerepel az állapotfelméréshez való hozzájárulás, de ez az adatkezelés céljaként nem értelmezhető, ugyanis ennek elvégzéséhez semmiféle személyes adat felírása, rögzítése nem szükséges, egészségügyi adat egyáltalán nem kezelhető, tartható nyilván egyik adatkezelő által sem.

A nyomtatványon szerepel az Analysis Hungarien Group Kft. megjelölése mint a teszt elvégzője, de nem mint az adatok kezelője. Ugyanakkor, ha a Kötelezett I.-nek szól a hozzájárulás, akkor a

tájékoztatás mindenképpen megtévesztő, ugyanis a Hatóságnak adott nyilatkozat szerint a Kötelezett II.. megbízásából történik az adatfelvétel (I.1.), erről azonban semmiféle információ nem olvasható. A Kötelezett II. szerint az alvállalkozók a résztvevőket röviden szóban tájékoztatják, hogy „az adatkezelés személyes hozzájáruláson alapul, a továbbiakban adatkezelés és feldolgozás nem történik, az adatok nyilvánosságra és üzleti feldolgozásra nem kerülnek, feldolgozásuk nem történik meg, azokat a társaság belső elszámolást követően megsemmisíti”, utána írásban hozzájárulnak az adatrögzítéshez. Az adatkezelő személyéről, az adatkezelés céljáról való – szóbeli vagy írásbeli - tájékoztatás megtörténtét a Kötelezettek nem igazolták vagy valószínűsítették, és bizonyítékot sem mutattak be állításuk alátámasztására. A Hatóság a hozzájáruló nyilatkozatot azonban bizonyítékként fogadta el az adatkezelési hiányosságok alátámasztására.

A rendezvény meghívója egészségmegőrzésről, orvostechikai eszközök kipróbálásáról, felmérésről, testelemzésről szól (a borítékon a „szűrés” helyét tüntetik fel), de még csak utalást sem tartalmaz vásárlásra, bármilyen termékre, azok értékesítésére. A rendezvény egészségügyi jellegét erősíti az is, hogy a TAJ-kártya elhozásának fontosságáról írnak, mintha bármiféle társadalombiztosítási vonatkozása lehetne a rendezvénynek. Tehát nemhogy nem adnak megfelelő előzetes tájékoztatást, hanem kifejezetten a valódi cél (a rendezvény és az adatkezelés célja is) elhallgatása, elfedése állapítható meg a dokumentumok összevetéséből.

Mindezek alapján az adatkezelők nem tesznek eleget az Infotv. 20. §-ában foglalt kötelezettségnek.

Továbbá a nyilatkozat a 2003. évi XLVIII. törvényt jelöli meg mint a hozzájárulást szabályozó jogszabályt, amely törvényt a 2007. évi CXLV. törvény 2007. XII. 1-től hatályon kívül helyezett. A nyilatkozat nyomtatott keltezése 2012-es, a hónap és nap szabadon hagyásával. Tehát egy több mint 5 éve hatályon kívül helyezett, az azóta szintén hatályon kívül helyezett adatvédelmi törvényt (1992. évi LXIII törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról) módosító törvényt jelöl meg a hozzájárulás jogalapjaként.

## 2.2 Célhoz kötöttség követelménye

Az adatkezelés valódi célja nem egészségügyi cél, hanem üzleti cél. Azt, hogy az „Egészségmegőrző Nap” valójában termékbemutató, egyik Kötelezett sem cáfolta, továbbá ezt támasztja alá a tény, hogy az érdeklődők termékértékesítési szerződést köthetnek, valamint az ügynöki szerződések is termékbemutató rendezéséről, illetve ott tájékoztatók megtartásáról, termékek bemutatásáról és szerződési ajánlatok beszerzéséről szólnak.

## 2.3 Szükségesség elve

Azon gyakorlat, hogy az „esetleges vásárlás” miatt jegyzik fel a rendezvényen résztvevők adatait, nem jogszerű, hiszen (ahogy a 15/1991. (IV. 13.) AB határozat is kimondja) a célhoz kötött adatkezelés követelményének értelmében személyes adatok meghatározott cél nélküli, tetszőleges jövőbeni felhasználásra való gyűjtése jogszabályellenes. A szerződéshez és a számla kiállításához szükséges adatok a tényleges vásárláskor kérhetők el, de annak „reményében” nem.

A Kötelezett I. tehát megsértette az Infotv. 4. §-át és a 20. §-át, mikor a hatályos jogszabályoknak nem megfelelő tájékoztatás alapján jövőbeni felhasználás céljából és a Hatóság értelmezése szerint tisztességtelenül gyűjtött személyes adatokat.

Mivel az első válaszban (I. 1.) elküldött tájékoztatás szerint ezeket a nyilatkozatokat őrzik a Kötelezett I. irattárában, ezek megsemmisítéséről rendelkezett a Hatóság a határozat rendelkező rész 4. pontjában.

3. Az Szvtv. 26. § (1) bekezdés a) pontja szerint egy rendezvénybiztosítási feladatokat ellátó személy jogosult a rendezvény területére belépő személyt kiléte igazolására felhívni. Ez alapján a rendezvényeken a lista ellenőrzése végett a belépők személyi igazolványát megtekintheti az azonosítás érdekében. Azonban a megtekintésen túl az adatok rögzítésére a hivatkozott jogszabály nem ad felhatalmazást. A személyazonosító igazolvány száma nem kötelező adattartalma a kiállítandó számlának sem.

Továbbá a személyazonosító igazolvány számának szerződésben való szerepeltetése az Infotv. 4.§ (2) bekezdésében megfogalmazott követelmény szerint nem elengedhetetlenül szükséges illetve egyáltalán nem szükséges. Az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződésekről szóló 213/2008. (VIII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdés b) pontja szerint a vállalkozás vagy harmadik személy által termékértékesítés céljából szervezett utazás, rendezvény alkalmával a termék vásárlójával szerződést kell kötni, azonban a jogszabály a szerződés adattartalmáról nem szól. Ilyenkor is figyelembe kell venni azonban az Infotv. 4. §-ában megfogalmazott célhoz kötöttség követelményét, és csak olyan személyes adat kezelhető, amely kezelése megfelel a célnak. A fogyasztóval üzleten kívül kötendő szerződés megkötésnek célja, hogy a vásárló a jogszabályban meghatározott idő alatt az elállási jogát gyakorolhassa, illetve ennek során igazolni tudja, hogy mely cégtől milyen terméket vett. Tehát az eladó megnevezése, azonosítása a cél, nem pedig a vevő azonosítása.

Az okmányazonosító azonban a természetes személy azonosítása nem alkalmas, az az okmány azonosításához szükséges. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 11. § (1) m) és n) pontja szerint a központi nyilvántartás tartalmazza *a polgár személyazonosító igazolványának, továbbá személyi azonosítójáról és lakcíméről kiadott hatósági igazolványának okmányazonosítóját; valamint személyazonosító igazolványa kiadásának, érvényességének, cseréjének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, visszaadásának, leadásának, elvételének adatait.* A nyilvántartásból azonban *a polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén a 17. § (2) a) pont szerint a név, lakcím és értesítési cím adatok (felvilágosítás a lakcímről és az értesítési címről) adatok szolgáltatathatók.* A (4) bekezdés szerint *a központi szerv a személyazonosító igazolvány, továbbá a személyi azonosítóról és lakcíméről szóló hatósági igazolvány okmányazonosítóját megjelölő kérelmező részére a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása nélkül is adatszolgáltatást teljesít az okmányok kiadásáról, érvényességének, elvesztésének, eltulajdonításának, megsemmisülésének, találásának, megkerülésének tényéről.*

A nyilvántartásból tehát csak arra vonatkozó információk kérhető, hogy az adott személyi okmány érvényes-e, de ezen túlmenően nem kaphatók adatok az igazolvány birtokosáról. A név-és lakcímadatok az okmány számának ismeretétől függetlenül igényelhetők.

Mindezek alapján tehát az üzleten kívül fogyasztóval kötött termékértékesítési szerződésben rögzített, a vásárló személyazonosító igazolványának száma a későbbiekben nem használható fel jogérvényesítés céljára, így kezelésének sincs meg az a célja, ami megfelel a jogszabályi követelményeknek.

A fentiek értelemszerűen vonatkoztathatóak a születési időpont kezelésére is, tehát ezen adat sem szükséges a termékértékesítéshez.

Jelen esetben a szerződés adattartalma a kiállított számla adattartalmával megegyező lehet, ez pedig az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 169. § e) pontja alapján a vásárló neve és címe.

Megjegyzendő, hogy a fenti megállapítás nem minden szerződés adattartalmára irányadó, pusztán a fogyasztóval üzleten kívül kötött szerződésre érvényes, egyéb esetben (pl. ingatlan adás-vételi szerződés, vagy más, két fél közötti egyéb jogviszony) bővebb adatkör rögzítése lehet szükséges.

Tehát a Kötelezett II. jogellenesen járt el, amikor a szükséges adatkörnél tágabb körben rögzített személyes adatokat.

4. Sürgős szükség esetén a mentők és egyéb egészségügyi szolgáltatók a jogviszony előzetes ellenőrzése nélkül is kötelesek ellátni a beteget. Tehát a TAJ-kártya hiánya sem hiúsítja meg az ellátást, sürgős szükség esetén a TAJ-kártya utólagos bemutatásával jogosultak az egészségbiztosító által finanszírozott ellátásra. A fent hivatkozott törvény alapján a TAJ-kártya száma a Kötelezettek által nem kezelhető, tehát ezen adatkezelés vagy egyes műveletei szükségességét jogszabályi előírások sem támasztják alá.

5. Egészségügyi adatok nyilvántartására a Hatóság nem talált bizonyítékot, a válaszok szerint a „szűrés” eredményét azonnal közlik a résztvevőkkel. Az alvállalkozó Torma és Társa Bt. elmondása szerint egészségügyi adatot nem kezel, nem tart nyilván (I. 13.). Tehát egészségügyi adat kezelése vonatkozásában nem volt jogellenesség megállapítható.

Bár egészségügyi adat kezelésére nincs bizonyíték, azonban mivel a meghívó alapján „egészségnapon” jelennek meg a résztvevők, feltehető, hogy valamilyen formában egészségügyi adatokról is szó van a rendezvény szervezői és a résztvevők között. Mivel az Infotv. 3. § 3. b) alapján az egészségügyi adat különleges adatnak minősül, annak kezeléséhez törvényi felhatalmazás vagy az érintett írásos felhatalmazása szükséges. Az írásos felhatalmazás is csak akkor jogszerű azonban, ha az az érintett mindenre kiterjedő előzetes tájékoztatásán, informált beleegyezésén alapul. Mivel a fent hivatkozott hozzájáruló nyilatkozat több szempontból sem felel meg a hatályos adatvédelmi követelményeknek, nem alkalmas arra, hogy az érintett számára teljeskörű tájékoztatást nyújtson az adatkezelés körülményeiről, illetve a jogaival és jogorvoslati lehetőségeiről, elfogadhatatlan, hogy ez alapján egészségügyi adatot kezeljen a termékbemutató, „egészségnap” bármely szervezője, vagy lebonyolítója. A szervező és a lebonyolító cég sem egészségügyi szolgáltató, mely szolgáltatás feltétele az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott engedély, így az egészségügyi adat kezeléséhez való hozzájárulást vélelmezni sem lehet.

Továbbá egészségügyi adatot kezelni akkor lehet, ha az adatkezelés céljának eléréséhez elengedhetetlenül szükséges, a termékértékesítési szándék pedig semmiképpen nem alapozza meg az elengedhetetlenül szükséges célt. Mindezek alapján a Hatóság arra hívja fel az „egészségnap” lebonyolítóját, hogy amennyiben egészségügyi adat birtokába jut, azt semmilyen adathordozón ne rögzítse, hanem az érintettel azonnal közölje, számára a „vizsgálat” eredményét azonnal adja át, anélkül, hogy azt saját részre bármilyen formában bármilyen adathordozón rögzítené.

Ugyanakkor a Kötelezett I. (I. 2. pontban részletezett) elmondása szerint „feltehető, hogy az alvállalkozó a résztvevők egészségi állapotára vonatkozóan kérdéseket tesz fel.”, ami szintén jogszabályellenes gyakorlat. Mivel az ügynöki szerződések átvizsgálása után egyértelmű, hogy a Kötelezett II. alvállalkozói adatfeldolgozónak minősülnek, és az adatfeldolgozók megfelelő utasításokkal való ellátása az adatkezelő felelőssége, az adatkezelőnek kell meghatározni, hogy a rendezvényen milyen formában kerül sor egészségügyi adatra vonatkozó kérdések feltételére.

6. A Hatóság kérésére a Kötelezettek nem adtak a jövőben szervezendő egészségfelmérő napok pontos helyéről és idejéről tájékoztatást a résztvevők számának bizonytalanságára hivatkozással. Az adatkezelés körülményeinek tisztázására a Hatóság helyszíni vizsgálatot kívánt folytatni egy termékbemutatón, azonban a Kötelezettek együttműködésének hiányában ezt nem sikerült

elvégezni. Tehát a Hatóságnak nem volt módja az adatkezelési gyakorlat iratokon túli helyszíni megvizsgálására. Ez azonban nem akadályozta a határozat meghozatalát egyéb kérdésekben.

A tényállás felderítése nehéz volt továbbá az ellentmondó, elhárító illetve kitérő válaszok miatt.

Kötelezett I. továbbá nem fizette meg az eljárás során kiszabott eljárási bírságot.

7. A Hatóság a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz átteszi a Kötelezett II. termékértékesítési szerződésének vizsgálatát, különös tekintettel a szerződésben kikötött közvetítői díjra, a reklám és promóciós anyag visszaszolgáltatási kötelezettségre, valamint azon számlaadási gyakorlatára, hogy az egy összegben történő fizetés is előlegnek minősül, amiről utólag a vevő kérésére állítanak ki számlát (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 159. § (2) bekezdés).

A Hatóság a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz fordul továbbá annak vizsgálatára, hogy az egészségnapot rendező alvállalkozó Torma és Társa Bt. milyen jogosultsággal rendelkezik akár termékbemutató, akár általuk „egészségnap”-nak nevezett rendezvény lebonyolításához, tekintve, hogy a cégkivonatban ettől eltérő tevékenységi körök szerepelnek.

#### **IV. Egyéb eljárási kérdések**

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Hatóság a bírság kiszabása során bírságnövelő tényezőként figyelembe vette:

- a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (1200 megkötött termékértékesítési szerződés és a termékbemutatókon a lehetséges vásárlók előre rögzített adatai)
- a jogsértés ismétlődését, tekintve, hogy több termékbemutatóval kapcsolatban történt az adatkezelés,
- ,- Kötelezett I. esetében a jogsértés súlyát, illetve hogy több adatkezelésre vonatkozó jogszabályhely is sérült.

A Hatóság a bírság kiszabása során Kötelezett II. esetében bírságcsökkentő tényezőként figyelembe vette a bizonyítható jogsértés csekélyebb súlyát.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés

megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendellem el.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság az ügyintézési időbe nem beszámítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 23 nappal lépte túl, melynek oka a tényállás tisztázásának nehézsége, az ügyfelekkel való együttműködés nehézkessége volt.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. május „ „

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár