



**Ügyszám:** NAIH-608-15/2013/H.

**Tárgy:** a Sanoma Media Budapest Zrt.  
adatkezelése

## H A T Á R O Z A T

A **Sanoma Media Budapest Zártkörűen Működő Részvénytársaságot** (a továbbiakban: Kötelezett) (1037 Budapest, Montevideo u. 9.) az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**200.000 Ft, azaz kétszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezem, továbbá elrendelem,**

- a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) honlap esetében az elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó gyakorlatuk jogszabályoknak megfelelő átalakítását,
- a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon az anonim álláshirdetések vonatkozásában folytatott gyakorlatuk átalakítását a jogszabályoknak megfelelően, valamint elrendelem
- azt, hogy a [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) és a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) honlapok Felhasználási feltételeiben hívják fel a hirdetők figyelmét az anonim álláshirdetések jogszabálysértő voltaira.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)** javára kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH-608/2013. BÍRS. számra.**

Egyidejűleg elrendelem jelen határozatnak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítsék** a Hatóságot.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Tényállás tisztázása:

Bejelentés érkezett 2011. szeptember 9. napján az adatvédelmi biztoshoz, melyben a bejelentő azt sérelmezte, hogy a Kötelezett által üzemeltetett [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon az anonim álláshirdetéseknél a hirdetésre jelentkezők, az oldalon történő regisztráció és a közzétett állásokra való jelentkezés során megadott személyes adataikat nem tudják nyomon követni, nem tudhatják meg, kik kapják meg a pályázati anyagaikat, továbbá nem tudják érvényesíteni az adatvédelmi törvényben biztosított jogaikat, így pl. nem kérhetnek tájékoztatást adataik kezeléséről, nem tiltakozhatnak az adatkezelés ellen, nem kérhetik kezelt adataik módosítását és törlését.

Az ügyben az adatvédelmi biztos ABI 2967/2011/K. ügyiratszámom felszólította a Kötelezettet, hogy tegyenek eleget az adatvédelmi törvény szerinti tájékoztatási kötelezettségüknek és módosítsák adatkezelési gyakorlatukat. A Kötelezett álláspontja szerint azonban, mivel a portál csak tárhelyszolgáltató és adatkezelői tevékenységet ezzel kapcsolatban nem látnak el, ezért nem tartoznak felelősséggel a hirdetésre jelentkezők személyes adatainak kezeléséért. A Hatóság az ügy átvétele után a Kötelezett nyilatkozatát kérte arról, hogy fenntartják-e a korábbi álláspontjukat. Nyilatkozatukban a korábbi válaszlevelükben foglaltakat fenntartották. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem tett eleget az adatkezelési gyakorlat megváltoztatására vonatkozó felszólításnak, és valószínűsíthető volt a jogellenes adatkezelés, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [www.profession.hu](http://www.profession.hu), valamint a Kötelezett további álláskereső oldalainak, a [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) és a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) weblapok általános adatkezelési gyakorlatának vizsgálatáról döntött.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a Sanoma Media Budapest Zrt. adatkezelése tekintetében 2013. május hó 27. napján adatvédelmi hatósági eljárást indított az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján, és erről értesítette a Kötelezettet.

A vizsgálat a panaszos által sérelmezett tárgyban a panasz alapján indult vizsgálati eljárás kezdetétől, egyebekben 2013 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozik.

Az adatvédelmi biztoshoz érkezett beadványban a panaszos a Kötelezett azon gyakorlatát tartotta jogsértőnek, mely szerint anonim álláshirdetéseknél a következő tájékoztatást tette közzé a hirdetés szövegében:

"Jelen álláshirdetés feladója kilétét nem fedte fel. Az anonim álláshirdetésre való jelentkezés a személyes adatok szűk körben történő nyilvánosságra hozatalát jelenti, melynek kockázata:

- pályázati anyagát, önéletrajzát más személyek akár a jelenlegi munkáltatója is láthatja;
- személyes adatait nem tudja nyomon követni, nem tudja meg, kik kapják meg pályázati anyagát;
- nem tudja érvényesíteni az adatvédelmi törvényben biztosított jogait, így pl. nem kérhet tájékoztatást adatainak kezeléséről, nem tiltakozhat ellene, nem kérheti módosítását és törlését."

Az adatvédelmi biztos ABI-2967-2/2011/K. ügyiratszámú levelében kifejtett álláspontja szerint a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon megjelentetett anonim álláshirdetésekre benyújtott önéletrajzok személyes adatainak kezeléséhez adott hozzájárulás nem volt megfelelő, ugyanis hiányzott annak egy fogalmi eleme, a megfelelő (előzetes) tájékoztatás. Az anonim álláshirdetésekre jelentkezők nem kaptak

megfelelő tájékoztatást a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 6. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az adatkezelő személyéről, az adatkezelés várható időtartamáról, valamint arról, hogy az adatokat mely személyeknek továbbítják. Ezen túl megállapította, hogy fenti adatok megadását az Avtv. az adatok minősége elvét részletező 7. §-ában is előírja. Kimondta továbbá, hogy a Kötelezett által használt "szűk körben történő nyilvánosságra hozatal" fogalmat sem az Avtv., sem más, az adatkezelésre irányadó jogszabály nem ismeri, annak alkalmazása azért is elképzelhetetlen, mert az Avtv. 11. §-a által meghatározott jogokról az érintett személy semmilyen okból és feltételek mellett nem mondhat le.

Fentiekre tekintettel az adatvédelmi biztos felhívta a Kötelezettet, hogy kialakított gyakorlatukat soron kívül alakítsák át.

A Kötelezett 2011. december hó 21. napján kelt válaszelevelében kifejtett álláspontja szerint a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 2. § lc) pontja szerinti közvetítő szolgáltatást, tárhelyszolgáltatást végez, az álláshirdetők által biztosított információkat tárolják és az interneten ezeket az információkat teszik mások számára hozzáférhetővé. A tárhelyszolgáltatás részeként biztosítanak az álláshirdetőknek igényük szerint „@profession.hu” végződésű e-mail címet, de az e-mail címre beérkező információk személyes adat tartalmának kezeléséért álláspontjuk szerint kizárólag az álláshirdető tartozik felelősséggel. Ugyanígy a hirdető határozza meg és felel az álláshirdetés tartalmáért, így szabadon dönthet arról is, hogy felfedi-e kilétét.

Véleményük szerint az Alkotmány 59. §-ában információs önrendelkezési jogként nevesített adatvédelmi alapelvvel összhangban az Avtv. egyértelműen deklarálja, hogy személyes adatával mindenki maga rendelkezik, az egyén maga dönti el, hogy ki és mely adatait ismerheti meg és kinek, miképpen hozza azokat tudomására. Ugyanakkor ez a rendelkezési jog sok esetben csupán arról való döntést jelent, hogy adott feltételek mellett igényt tart-e egy szolgáltatásra, de a megadandó adatok köre az érintett által nem befolyásolható, azokat a szolgáltató határozza meg, álláspontjuk szerint azonban mégsem kérdőjelezhető meg az önkéntesség és az információs önrendelkezési jog érvényesülése. A vizsgált esetben ez úgy néz ki, hogy a felhasználók – mint nagykorú, cselekvőképes emberek – az adataik megadásakor önkéntesen, maguk dönthetnek arról, hogy egy adott álláshirdetésben megjelenített e-mail címre elküldik-e pályázatukat és ezzel – anonim álláshirdetés esetén – engedélyezik-e személyes adataik megismerését előre nem meghatározható személyek számára, mely döntés meghozatalakor értelmezésük szerint az érintettek információs önrendelkezési jogukkal élnek. A kockázat kellő mértékű felismeréséhez adnak segítséget a felhasználóknak azzal, hogy a hirdetések végén elhelyezik a fent idézett tájékoztató szöveget, tiszteletben tartva ezzel információs önrendelkezési jogukat, és önálló döntésképességüket. A „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fogalmát annak biztosítása érdekében alkották meg, hogy a felhasználók számára egyértelmű legyen, hogy nem határozható meg előre, ki illetve kik férnek hozzá adataikhoz. Véleményük szerint társaságuk tevékenysége semmiben sem tér el és nem eredményez tágabb felelősséget, mint bármely más álláshirdetéseket vagy apróhirdetéseket megjelenítő, nyomtatásban, vagy interneten elérhető orgánumé, a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon nyújtott tevékenységükre tárhelyszolgáltatásként tekintenek, az ahhoz kapcsolódó, közvetítő szolgáltatói felelősségkorlátozással.

Fentiekre hivatkozással korábbi gyakorlatukat az adatvédelmi biztos felszólítása ellenére nem alakították át, csupán az anonim álláshirdetések esetén megjelenített figyelmeztető szöveget módosították az alábbiakra:

"Az anonim álláshirdetésre való jelentkezés kockázatai:

- pályázati anyagát, önéletrajzát más személyek akár a jelenlegi munkáltatója is láthatja;
- személyes adatait nem tudja nyomon követni, nem tudhatja meg, kik kapják meg pályázati anyagát;
- nem tudja érvényesíteni az adatvédelmi törvényben biztosított jogait, így pl. nem kérhet tájékoztatást adatainak kezeléséről, nem tiltakozhat ellene, nem kérheti módosítását és törlését."

Magyarország Alaptörvénye értelmében a hivatalban lévő adatvédelmi biztos megbízatása az Alaptörvény hatályba lépésével, vagyis 2012. január hó 1-jével megszűnt, a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése a Hatóság feladata lett. A folyamatban volt vizsgálat Hatósághoz történő átkerülése nyomán megkeresésre került a Kötelezett, nyilatkozzon, fenntartja-e korábbi álláspontját. A Kötelezett 2013. január hó 09. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal adatkezelésének vizsgálata tárgyában folytatott eljárás keretében előadottakat változatlanul fenntartják.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem tett eleget az adatvédelmi biztos döntésében foglalt felszólításnak, azaz nem módosította az adatkezelési szabályzatát és valószínűsíthető volt a jogellenes adatkezelés, a fent leírtak szerint a Hatóság 2013. május hó 27. napján – a Kötelezett másik két hirdetésekre specializálódott weblapjának – a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) és [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) oldalak – adatkezelésére kiterjedően is az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A Hatóság ügyintézője Nagy Daniella néven (felhasználónév: n.daniella) regisztrált a [www.profession.hu](http://www.profession.hu), valamint Tóth István néven (felhasználónév: tothistvan80) a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) és a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldalakon. A próbaregisztrációk során a Hatóság ügyintézője anonim álláshirdetésekre való jelentkezés előtt és után is próbált érdeklődni a megadott e-mail címen az állás meghirdetője felől, melyre egy esetben sem kapott választ. Az anonim álláshirdetéseknél tapasztalt tájékoztatási hiányosságokon kívül felvetődött továbbá, hogy nem tartja magát adatkezelőnek a Kötelezett a „@profession.hu” e-mail címekre érkező pályázatok tekintetében, nem adott egyértelmű tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon elérhető adatkezelési tájékoztató 4.2. pontjában, nem tüntették fel egyértelműen a Proserver Kft. és a Precogrec Kft. adatkezelésben betöltött szerepét, valamint az adatkezelési célok között nem szerepeltették az elektronikus hirdetésküldési célt, továbbá nem volt lehetséges regisztrálni az oldalra az elektronikus hírlevélküldéshez való hozzájárulás megadása nélkül. A [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) weboldalon közzétett hirdetések esetében gyakran semmilyen információ nem lelhető fel a hirdető, így az adatkezelő személyéről, valamint a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldal adatkezelési szabályzata szerint olyan adatok megadását kérik az oldal regisztrációval történő igénybevétele során, melyek a portál által nyújtott szolgáltatás nyújtásához szüségtelenek.

Fentiekre figyelemmel a Hatóság a NAIH-608-2/2013. ügyiratszámú, 2012. május hó 27. napján kelt végzésével felhívta a Kötelezettet arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon tájékoztatást a feltárt adatkezelési hiányosságok tekintetében.

A Kötelezett 2013. június hó 12. napján kelt beadványában a következő tájékoztatást adta:

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében az adatkezelő határozza meg az adatkezelés célját, hozza meg az azzal összefüggő döntéseket, azokat ő maga hajtja végre, vagy adatfeldolgozójával végrehajtatja. Álláspontjuk szerint ennek megfelelően bármely hirdetés, így az anonim álláshirdetések vonatkozásában is egyértelműen a hirdetés feladója minősül az általa gyűjtött

adatok tekintetében adatkezelőnek. Társaságuk a hirdetésekre érkező jelentkezések vonatkozásában minden esetben az adatkezelő/hirdető utasításai szerint jár el, és az általa meghatározott műveleteket hajtja végre, ezért a jogszabályi vonatkozó rendelkezések alapján adatfeldolgozónak minősül, míg a hirdetések feladója, mint adatkezelő felel az érintettek tájékoztatásáért, valamint az érintettek jogai gyakorlásának biztosításáért. Ennek megfelelően nem tartják az adatfeldolgozó terhére értékelhetőnek, ha a szükséges tájékoztatásokat a hirdető/adatkezelő elmulasztja.

A Hatóság által, a Kötelezett ÁSZF-ben részletezett kapcsolódó szolgáltatásaira is kiterjedő vizsgálatával összefüggésben előadták, hogy az „előszűrés”, „jelöltek automatikus kiértékelése” és „nem megfelelő pályázatok kiértékelése” szolgáltatásaik során a hirdető által feladott hirdetésre érkező pályázatokhoz kapcsolódóan végzik ezeket a műveleteket, minden esetben a hirdető kifejezett és részletes utasításai alapján, így ebben a tekintetben is csak adatfeldolgozónak tekintik magukat. A szintén vizsgált Profession Terminál szolgáltatásuk egy szoftver allicenccbe adását jelenti, amely szoftver a munkáltatók által végzett munkaerő-toborzás támogatására alkalmas, ahol a szoftvert üzemeltető cég az adatkezelő, a Kötelezett itt is csupán adatfeldolgozóként működik közre. Az álláshirdetésekhöz kapcsolódóan létrehozott „client...@profession.hu” e-mail címeket szintén a hirdető partnerek kérésére hozzák létre, az oda beérkező jelentkezések automatikusan – azok tartalmának megvizsgálása nélkül – kerülnek továbbításra a hirdetés feladójának, így ebben a körben is adatfeldolgozói szerepben van a Kötelezett.

Tájékoztatásuk szerint amennyiben a Kötelezett bármely adatkezelési művelet vonatkozásában adatkezelőnek minősül, arról megfelelően tájékoztatja a felhasználókat, és az adatkezelés tekintetében igyekszik a lehető legszélesebb körű precizitással és szakszerűséggel eljárni – mint ahogy teszi azt a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalra regisztrálók személyes adatai tekintetében. De azokban a helyzetekben, amikor partnerei megbízásából adatfeldolgozói feladatokat végez, nyilvánvalóan nem felel azokért az adatokkal végzett műveletekért, amelyeket megbízás keretében hajt végre az adatkezelő utasításai alapján. Amennyiben tehát a hirdető a hirdetés tartalmának meghatározásakor, vagy a hirdetésre történő jelentkezések során birtokába jutott adatok vonatkozásában bármely tekintetben nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően jár el, úgy ezért a felelősség kizárólag őt terheli. Ezen álláspontjuk alátámasztására hivatkoztak a Legfelsőbb Bíróság Kfv. II. 37.088/2011/6. számú ítéletére, melyben a Bíróság kimondta, hogy a hirdetés megjelenítését lehetővé tevő rendszert működtető szolgáltató az Ekertv. 2. § 1) pontja szerinti közvetítő szolgáltatónak, azon belül az lc) pont szerinti tárhelyszolgáltatónak minősül, és a hirdetések tartalmáért egyértelműen a hirdetést feladó személy tartozik felelősséggel. Véleményük szerint mivel a hirdetés tartalma – beleértve a hirdető kilétének homályban maradását is – a hirdető kizárólagos döntésén alapul, és a hirdetés megjelenésére a Kötelezett a fentiek szerint csak felületet biztosít a hirdetőnek, így ebben a tekintetben is alátámasztottnak látták álláspontjukat.

Előadták továbbá, hogy a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalra történő regisztráció során megadott adatokat harmadik személynek nem adják át. Amennyiben a felhasználó az alapregisztrációt követően feltölti adatait az Önéletrajz adatbázisba – melynek aktiválásához külön hozzájárulás szükséges – listászerű felsorolásban láthatja, hogy mely cégek férnek hozzá az Önéletrajz adatbázishoz. Az érintett már ekkor, és a későbbiek során is bármikor szabadon rendelkezhet arról, hogy valamely, a listán szereplő cég ne láthassa az általa megadott adatokat, sőt azt is beállíthatja, hogy a későbbiekben a listára felkerülő cégek ne férhessenek hozzá önéletrajzához.

A [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon megvalósult regisztrációkra vonatkozó törlési kérelmeket tájékoztatásuk szerint természetesen az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően elvégzik, melyet elő lehet terjeszteni a felhasználói profilba való belépést követően, valamint e-mailben és postai úton is.

A Kötelezett tájékoztatása szerint a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon elérhető adatkezelési szabályzat 4.11. pontjában említik a tájékoztatóban esetleg nem szereplő, "Egyéb adatkezelések"-et, melynek értelmében azokról az adat felvételekor adnak tájékoztatást. Ennek megfelelően a regisztrációs íven, az ott található két "checkbox"-nál fellelhető szövegben tájékoztatják a felhasználókat az adatkezelés céljáról és az adatkezelési hozzájárulás visszavonásának lehetőségéről. Ezen túlmenően a Felhasználási feltételek IV. 5. pontjában írnak részletesen az elektronikus reklámüzenetekről.

Előadásuk szerint a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon elérhető információs társadalommal összefüggő szolgáltatást az érintettek igénybe tudják venni regisztrált vagy regisztráció nélküli formában is, hiszen a hirdetések mindkét esetben kereshetők, és jelentkezni is lehet rájuk. Álláspontjuk szerint ennek a választásnak a lehetősége egyértelműen magában hordozza az adatkezelési hozzájárulás megadásának a szabadságát, hiszen az érintett teljesen szabadon és kényszerből mentesen dönti el, hogy személyes adatai vonatkozásában megadja-e a Kötelezett adatkezeléséhez a hozzájárulást a megjelölt célok vonatkozásában, magát a hozzájáruló nyilatkozatot pedig a regisztráció létesítésével adja meg. Amennyiben a hozzájárulását az érintett megadja, azaz regisztrál, előnyt élvez azokkal szemben, akik ezt nem teszik meg, hiszen pluszszolgáltatásokat vehet igénybe. Véleményük szerint az adatkezelési hozzájárulás ilyen előnyökkel történő ösztönzése jogszerű, aminek alátámasztására korábbi, adatvédelmi biztosi döntésekre (132/A/2004, 794/A/2004, 1731/P/2008, 344/P/2008, 132/P/2004, 651/P/2005, 970/H/2008) hivatkoztak. Tekintve, hogy a hivatkozott jogesetekben a tájékoztatás hiánya miatt volt megkérdőjelezhető az önkéntesség, a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal esetében pedig a tájékoztatás megfelelő, teljes körű, előzetes, közérthető, továbbá az adatkezelés célja is meghatározásra került, és a hozzájárulás önkéntes és határozott kinyilvánítása történik a regisztrációs ív kitöltésekor, véleményük szerint megállapítható, hogy a Kötelezett az elektronikus direkt marketing üzenetek küldéséhez történő hozzájárulások gyűjtésekor a hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el.

Tájékoztatásuk szerint a Proserver Kft. szerverhosting szolgáltatást nyújt a Kötelezett részére, míg a Precognox Kft. (korábbi nevén Weplib Kft.) a Profession szolgáltatás keretében igénybe vehető kereső funkció működtetésében, karbantartásában működik közre.

Álláspontjuk alapján a [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) domain alatt működő Startapró apróhirdetési oldal keretében is tárhelyszolgáltatást nyújtanak a hirdetéseket feladóknak, a Kötelezett csupán közvetítő szolgáltatónak minősül, tehát nincs felelőssége az ott elhelyezett tartalomért a fentiekben említett Legfelsőbb Bírósági ítélet szerint. Állításuk szerint a [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) oldalon elhelyezett hirdetések tartalmával a Kötelezett semmilyen kapcsolatba nem kerül, a hirdetés feladója fogalmazza meg, tölti fel és jeleníti meg azokat, a Kötelezett csupán a technikai háttérrel biztosítja. Közvetítő szolgáltatóként nincs tudomása a hirdetők által végzett, a hirdetésre történő jelentkezések során megvalósuló adatkezelésekről, azokkal kapcsolatban tájékoztatás adása nem feladata és arra információ hiányában nem is tudna válaszolni.

A [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldalon regisztráló felhasználóknak csupán a kapcsolattartásra szolgáló e-mail cím, név, jelszó megadása kötelező, a többi, az Adatkezelési tájékoztató 4.2. pontjában felsorolt adat megadása fakultatív és csak abban az esetben van szükség és lehetőség a megadásukra, ha a felhasználó feliratkozik a hírlevelükre, mely egyébként nem feltétele a regisztrációnak. Kijelentették továbbá, hogy az adatokat harmadik személynek nem továbbítják.

Előadták továbbá, hogy az anonim álláshirdetések piaci elfogadottsága és igénye ellenére társaságuk a hirdetői piacon egyedülállóan és úttörő módon minden lehetséges eszközzel fel kívánja hívni a pályázók figyelmét az anonim álláshirdetések kockázatára és az elvárhatóságon túlmutató gyakorlatot folytat a fentebb leírt gyakorlatával annak ellenére, hogy ez nem lenne

feladata. [...] Hirdető ügyfelek főleg bizalmi megfontolások miatt szövegezik hirdetéseiket anonim módon a gazdálkodásukat lényegesen érintő szituációkban, illetve komoly gazdasági indokok esetén választják ezt a hirdetési formát.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott válaszbeadvány, valamint a csatolt mellékletek sem voltak elegendők a tényállás teljes körű felderítésére, ezért annak további tisztázása érdekében a Hatóság szükségesnek tartotta helyszíni ellenőrzés és szemle (a továbbiakban: ellenőrzés) lefolytatását a Kötelezett székhelyén.

A 2013. augusztus hó 13. napján megtartott ellenőrzésen a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) munkavállalói adatkezelése kapcsán a Kötelezett képviselője elmondta, hogy a munkavállalók több irányból közelítve érnek el az állás végoldalára. Így például a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal hirdetési között böngészve, vagy más oldalról történő átirányítás (pl. a Google használatával, vagy akár a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldalról érkezve) eredményeképpen. A kapcsolatfelvétel a munkáltatóval szintén több módon történhet. Bizonyos esetekben az állás végoldalán a munkáltató saját honlapjára való átirányítás történik (karrier oldal link), másik esetben a munkáltató saját e-mail címe, vagy a [clientxxxx@profession.hu](mailto:clientxxxx@profession.hu) e-mail címe kerül feltüntetésre, amire az érdeklődő saját levelező rendszerén küldi el a pályázatát (tapasztalataik szerint ez történik az esetek 45%-ában), míg harmadik esetben a hirdetési oldalon a „Jelentkezem” gombra kattintva megjelenő „Jelentkezési űrlap” kitöltésével. A „Jelentkezési űrlapot” kitöltheti a pályázó az oldalra történő belépéssel (ha korábban már regisztrált), ebben az esetben egyszerűbb dolga van a felhasználónak, hiszen automatikusan, a korábban megadott adatok alapján a rendszer kitölti a szükséges mezőket (mely adatok ekkor szabadon változtathatók). [...] Regisztráció nélkül is kitölthető azonban a nyomtatvány, ebben az esetben a kitöltéssel regisztrál is a felhasználó az oldalra, mellyel bekerül a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) regisztrációs adatbázisába. Azonban a regisztráció csak akkor válik véglegesé, ha az ellenőrző e-mailben megkapott linket a felhasználó „lekattintja”. Amennyiben ez nem történik meg, a regisztráció nem jön létre, és a felhasználó valamennyi adata törlődik. A jelentkezésnek ebben az esetben sem feltétele a regisztráció véglegesítése, annak hiányában is megtörténik a jelentkezés. [...]

Tájékoztatásuk szerint a regisztrációs adatbázistól teljes mértékben elkülönül az Önéletrajz adatbázis. Az utóbbihoz ugyan rendkívül sok adatot kell megadni, egy sokkal bővebb adatbázis jön ezáltal létre, azonban ez szükséges ahhoz, hogy a munkáltatók megfelelő képet alkothassanak az érintettéről. Felhívták a figyelmet arra, hogy a profilt a kitöltés után külön aktiválni kell, enélkül nem kerül be az Önéletrajz adatbázisba, nem válik elérhetővé az adatbázishoz való hozzáférésre előfizető munkáltatók számára. Bármikor inaktívvá teheti azonban a felhasználó magát, vagy törölheti is a profilját, továbbá amennyiben a felhasználó nem aktív az oldalon, 12 hónap után inaktívvá teszik az Önéletrajz adatbázisban, ha pedig 24 hónapig inaktív, kikerül a regisztrációs és az Önéletrajz adatbázisból is (minden adata törlésre kerül).

[...]

A következő téma a munkáltatókkal kötött szerződések és a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal által nyújtott szolgáltatások, szerződési lehetőségek témaköre volt. A Kötelezett képviselőjének tájékoztatása szerint a legfontosabb dokumentum ebben a tekintetben a honlapon elérhető ÁSZF. Ez tartalmazza a munkaadók számára nyújtott valamennyi szolgáltatásra vonatkozó szerződési irányelvet. [...] Előadásuk szerint az anonim hirdetések alkalmazását a piaci igények indokolták, a hirdető munkaadók fogalmazták meg ezzel kapcsolatos igényeiket, melynek okai lehetnek pl.: üzleti érdekek (a cég nem szeretné, ha kiderülne, hogy a piacon pl. új kereskedelmi egységet épít), minőségi csere az adott pozícióban, nem használhatja hivatalosan a cégnevet, vagy esetleg nincs jó, elismert neve a piacon. Az anonim álláshirdetéseket lehetővé tevő rész ÁSZF-be történő beemelésére előadásuk szerint azért volt szükség, mert számosságuk miatt ezen hirdetések

megjelenésének is szükséges volt egyfajta keretet adni a túlkapások elkerülése érdekében. [...] Előadásuk szerint a felek között nincs alku a megkötött szerződés tartalma tekintetében, a Kötelezett, mint szolgáltató nyújtja az ÁSZF-ben rögzített, bemutatott csomagjait, szolgáltatásait, míg a szerződő fél választ ezek közül. Álláspontjuk szerint ettől függetlenül adatfeldolgozóknak minősülnek, hiszen a Kötelezett csupán a kereteket határozza meg, a szolgáltatásokat a megrendelő választja ki a portfólióból, ő határozza meg a hirdetés tartalmát, a hirdetés megjelenítésének körülményeit, testre szabásának kivitelezését, döntve ezek által magának az adatkezelésnek a létrehozásáról. Tájékoztatásuk szerint e szerződéseken túl kifejezetten adatfeldolgozó szerződéseket nem kötnek a megrendelőkkel.

Előadták továbbá, hogy a társaság kiemelten kezeli a felhasználók személyes adatainak védelmét, a vonatkozó szabályok maximális betartására törekednek tevékenységük során, azonban gyakran nehézséget okoz a piacon az üzleti célok megvalósítása, a versenytársakkal való küzdelem és a jogszabályoknak való teljes megfelelés összeegyeztetése. Álláspontjuk szerint gyakorlatuk minden tekintetben megfelel a jogszabályi előírásoknak – melynek megvalósítását alapvető céljuknak is tekintik, – valamint megfelelően tájékoztatják az érintetteket jogaikról és kötelezettségeikről. Ezzel kapcsolatban pedig korábbi nyilatkozataikkal összhangban kiemelték, hogy felnőttként tekintenek a szolgáltatásaikat igénybe vevő felhasználókra, akik véleményük szerint a nekik nyújtott teljes körű tájékoztatás alapján képesek eldönteni – élve információs önrendelkezési jogukkal – hogy a rögzített feltételek és információk alapján jelentkeznek-e az adott anonim álláshirdetésre, vagy sem.

[...]

A [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) oldal működésével kapcsolatban a Kötelezett képviselője arról tájékoztatta a Hatóság képviselőit, hogy a nevezett oldal ingyenes apróhirdetési oldal. A honlapon bárki adhat fel hirdetést számos kategóriában, így állásajánlatokat is. A hirdető és a jelentkező közötti kapcsolat egyedüli szabályozója a „Felhasználási Feltételek” elnevezésű szabályzatuk. A hirdetőkről három adatot tartanak nyilván: a nevet, e-mail címet és telefonszámot, csupán ennyire van szükség a hirdetés feladásához. Elmondásuk szerint az érdeklődőkről még ennyit sem tudnak, ugyanis a hirdetésekben benne szerepel a hirdető valamilyen – telefonos, vagy elektronikus levelezési – elérhetősége, ők közvetlenül nem lépnek kapcsolatba az érdeklődőkkel. Az „Üzenet a hirdetőnek” funkció használata során szintén nem a Startapró rendszerén belül folyik a kommunikáció, hiszen ők azonnal kilépnek a folyamatból, az érdeklődő által megadott nevet, e-mail címet és telefonszámot egy automatizmus segítségével továbbítják a hirdetőnek. Elmondták továbbá, hogy a beérkező hirdetéseket egyáltalán nem moderálják, csak tárhelyszolgáltatást végeznek, azonban ha jelzés érkezik valamilyen jogsértésről, azt megvizsgálják, és szükség esetén eltávolítják a hirdetést.

A [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldal vizsgálata kapcsán előadták, hogy ezen az oldalukon tartalomszolgáltató partnerektől érkező tartalmat jelenítenek meg, rendszereznek és tesznek könnyen kezelhetővé. Az oldalon található hirdetések más álláskereső portálokra irányítanak át, minden esetben a partner oldalára kerül át a felhasználó. Emellett magas szintű hírlevélküldési lehetőséget nyújtanak. A portálon munkaadói oldal nincs, munkáltatókkal nem állnak kapcsolatban, a munkavállalói regisztráció során – mely tulajdonképpen maga a hírlevélre való feliratkozás –, csupán e-mail cím és név megadása kötelező, semmilyen más adatot nem kezelnek a felhasználókról, ahogyan azt már korábbi nyilatkozatukban előadták.

[...]



A Kötelezett a részükre megküldött részletes jegyzőkönyvre tett észrevételein kívül az alábbi nyilatkozatot tette a 2013. augusztus hó 29. napján kelt beadványában:

A Kötelezett a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal keretében nyújtott, korábbiakban kifejtettek szerinti tárhelyszolgáltató – álláshirdetések interneten történő megjelenítését jelentő – tevékenysége kapcsán előadta, hogy ők ezáltal csupán egy kommunikációs csatornát biztosítanak a felek részére, annak igénybevételéről szabadon dönt mind a hirdető, mind az álláskereső. Ők csak ennek a kommunikációs csatornának a működési paramétereit határozhatják meg. A jelentkezés elküldésével a munkavállaló a kommunikációs csatornán keresztül juttatja el a hirdetőhöz az adatait, és az így beérkező adatokkal végzendő műveleteket kizárólag a hirdető határozza meg. A Kötelezett álláspontja szerint nincs tehát arra lehetőségük és hatáskörük, hogy a hirdetőnek bármit előírjanak a pályázóktól beérkező adatokra vonatkozóan, vagy a jelentkezők által a hirdetőkhöz eljuttatott adatok kapcsán bármiben korlátozzák akár a hirdetőt, akár a jelentkezőket. Más a helyzet azonban az Önéletrajz adatbázis szolgáltatásuk esetében, ahol a Kötelezett, mint adatkezelő különféle kötelezettségeket ír elő az adatbázishoz hozzáférést kapó partnerek számára, mint például a letöltött önéletrajzok 30 napon belüli törlési kötelezettsége, illetve az adatok álláshely felajánlásától különböző célra történő felhasználásának tilalma. Ehhez hasonlóan az álláskeresők felé is csak abban az esetben lép fel adatkezelői attitűddel a Kötelezett, amikor erre valóban alapja van, nevezetesen ha az álláskereső regisztrál a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalra.

Véleményük szerint az adatfeldolgozói szerepük megítéléséhez fontos megvizsgálni az adatok kezelésére vonatkozó döntési jogköröket. Az adatok körének (hirdetésenként eltérő lehet), az adatkezelés céljának (álláshely betöltése), időtartamának (pályázat időtartama) meghatározása, az alkalmazott eszközök kiválasztása (mely adatfeldolgozót veszi igénybe, aki rendelkezik a megfelelő eszközökkel), az adatok megismerésére jogosultak körének kiválasztása, adatok továbbításának, adatbiztonsági intézkedések meghozatalának, adatfeldolgozó személye meghatározásának joga véleményük szerint mind az adatkezelőnél van, ahogy az érintettek tájékoztatásnak kötelezettsége is őt terheli. Hozzáteszik azonban, hogy a tájékoztatás elégséges voltát a 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport (a továbbiakban: 29-es munkacsoport) iránymutatása alapján mindig az adott körülményekhez (adatfelvétel módja, adatkezelés célja, érintettek köre, stb.) mérten kell megítélni, mely körülmények a Kötelezett véleménye szerint álláshirdetések esetében meglehetősen speciálisak lehetnek.

A Kötelezett hivatkozott a 29-es munkacsoport 1/2010. számú véleményére (a továbbiakban: Vélemény) az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról, melynek III/2. pontja a következőket mondja ki: „Ebben a tekintetben meg kell jegyezni, hogy a bizonyos adatfeldolgozásra (pl. bérek kifizetésére) szakosodott szolgáltatók sok esetben szabványos szolgáltatásokat és az adatkezelők által aláírandó szabványos szerződéseket vezetnek be, ezzel bizonyos mértékben ténylegesen szabványosítva a személyes adatok feldolgozását. Az a tény azonban, hogy a szerződést és az üzletre vonatkozó részletes rendelkezéseit a szolgáltató, és nem az adatkezelő készíti el, önmagában nem ad kellő alapot arra a következtetésre, hogy a szolgáltatót kell adatkezelőnek tekinteni, mindaddig, amíg az adatkezelő szabadon fogadja el a szerződés rendelkezéseit és így teljes felelősséget vállal értük. Ugyanígy egy kis adatkezelő és a nagy szolgáltatók alkupozíciójának egyenlőtlensége nem indokolhatja, hogy az adatkezelő olyan kikötéseket és szerződési feltételeket fogadjon el, amelyek nem felelnek meg az adatvédelmi jognak.” Az adatfeldolgozó tehát azon üzleti modell kialakításakor, amelyet alapszolgáltatásként végez, és amelynek keretében adatfeldolgozóként eljár, megteremti a tevékenység profitábilis végzéséhez szükséges körülményeket, úgymint a technikai, technológiai háttér, eszközparkot, szoftveres és hardveres támogatást, és a személyi feltételeket. Jelen esetben a hirdetést közlést adó adatfeldolgozó szolgáltatásait igénybe venni kívánó munkáltató adatkezelő ezen feltételeket megismerve dönt

arról, hogy számára az adatfeldolgozó által biztosított keretek megfelelőek-e, vagy más adatfeldolgozót kell keresnie.

Tájékoztatott végül a Hatóságot, hogy tekintettel arra, hogy az Infotv. az írásba foglalás kötelezettségén kívül nem ír elő kötelező tartalmi és formai elemeket, valamint a Ptk. 207. §-a alapján a szerződéseket tartalmuknak megfelelően kell értékelni, ezért az egyes partnerekkel kötött – megrendelőket, keretszerződéseket, Profession Terminálhoz kapcsolódó kiegészítő – megállapodásokat, melyek mögöttes szabályait az ÁSZF tartalmazza, adatfeldolgozásra vonatkozó vállalkozói szerződésnek tekintik.

A Hatóság tekintettel a meghozandó döntés állásfoglalás jellegére, a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján – a tényállás teljes körű felderítése és a kellően megalapozott döntés meghozatala érdekében – indokoltnak tartotta az eljárási határidő 30 nappal történő meghosszabbítását.

A Hatóság ennek érdekében kérdést intézett az uniós társszervekhez annak felderítése érdekében, hogy miként ítélik meg az anonim álláshirdetések alkalmazását az Európai Unióban. Több tagállam hatósága is véleményt nyilvánított a kérdésben – hangsúlyozva a megfelelő tájékoztatás, valamint az adatkezelés tisztességes és célhoz kötött adatkezelésének követelményét – azonban egyik társszerv sem tudott előtűk folytatott ügyről, vagy e tárgyban kiadott állásfoglalásról meghozataláról beszámolni.

## II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”*,

7. pontja értelmében *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”*,

9. pontja alapján *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja”*;

10. pontja szerint: *„adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”*,

12. pontja értelmében *„nyilvánosságra hozatal: az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele”*;

17. pontja szerint *„adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik”*;

18. pontja alapján *„adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is - adatok feldolgozását végzi”*.

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: *„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg*

*kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

*(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. [...]*

*5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha*

*a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy*

*b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés)."*

*Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges”.*

*Az Infotv. 10. § (1) bekezdése értelmében „az adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg. Az általa adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel”.*

*Az Infotv. 14. §-a szerint „az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél*

*a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,*

*b) személyes adatainak helyesbítését, valamint*

*c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását”.*

*Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.*

*A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”*

*A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”*

*A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében „az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető”.*

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint „az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 2. §-a értelmében „e törvény alkalmazásában:

(...)

k) Szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet;

l) Közvetítő szolgáltató: az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó szolgáltató, amely

la) az igénybe vevő által biztosított információt távközlő hálózaton továbbítja, vagy a távközlő hálózathoz hozzáférést biztosít (egyszerű adatátvitel és hozzáférés-biztosítás);

lb) az igénybe vevő által biztosított információt távközlő hálózaton továbbítja, és az alapvetően a más igénybe vevők kezdeményezésére történő információtovábbítás hatékonyabbá tételét szolgálja (gyorsítótárolás);

lc) az igénybe vevő által biztosított információt tárolja (tárhelyszolgáltatás);

ld) információk megtalálását elősegítő segédeszközöket biztosít az igénybe vevő számára (keresőszolgáltatás);.

Az Ekertv. 10. §-a alapján „a 2. § lc) pontjában meghatározott közvetítő szolgáltató akkor nem felel az igénybe vevő által biztosított információért, ha

a) nincs tudomása az információval kapcsolatos jogellenes magatartásról, vagy arról, hogy az információ bárkinek a jogát vagy jogos érdekét sérti;

b) amint az a) pontban foglaltakról tudomást szerzett, haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról, vagy a hozzáférést nem biztosítja”.

Az Ekertv. 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:

a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy

b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”

Az Ekertv. 14. § (2) bekezdése kimondja, hogy „elektronikus hirdetésnek minősül az olyan közlés is, amelynek célja kizárólag a Grt. 6. §-ának (1) bekezdésben előírt hozzájárulás kérése.”

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében „a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.”

### III. Megállapítások:

1. A) Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy „mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.” A személyes adatok védelméhez való alapjogot az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) AB határozatában, annak aktív oldalát is figyelembe véve, mint információs önrendelkezési jogot értelmezte, melynek lényege, hogy az érintett tudhatja, nyomon követheti személyes adatai felhasználásának útját és körülményeit, rendelkezhet önként megadott adatai felett, így kérheti azok törlését, visszavonhatja az adatkezeléshez adott hozzájárulását.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli. A [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon megjelenített álláshirdetésekre benyújtott pályázatokban szereplő személyes adatok kezelését törvény nem teszi kötelezővé, és az Infotv-ben rögzített egyéb jogalapok sem alkalmazhatóak, így azok csak az érintett hozzájárulásával kezelhetők jogszerűen. Az Infotv. hozzájárulás fogalmát meghatározó 3. § 7. pontját megvizsgálva látható, hogy a hozzájárulás fogalomnak három, konjunktív eleme van: az önkéntesség, a határozottság és a tájékozottság. A hozzájárulás kizárólag akkor tekinthető jog szerint elfogadhatónak, ha mind a három tartalmi követelmény teljesül.

Az anonim álláshirdetések jogszerűségének vizsgálata során az érintett megfelelő tájékoztatásának értelmezésére van elsősorban szükség. A tájékoztatás részleteit az Infotv. 20. § (2) bekezdése a következőképpen írja le: *az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.* Egyértelmű tehát a jogszabályi megfogalmazásból is, hogy ez a fajta tájékoztatási kötelezettség – annak érdekében, hogy elegendő és megfelelő információ alapján hozhassa meg az érintett a döntését – már az adatkezeléshez adott hozzájárulás megadását megelőzően terheli az adatkezelőt. A [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon meghirdetett anonim álláshirdetésekre jelentkező pályázók azonban nem kapnak semmilyen tájékoztatást

- az adatkezelő személyéről,
- az adatkezelés időtartamáról,
- arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, azokat mely személyeknek továbbítják.

Nem tekinthető tehát az érintettek hozzájárulása az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékozott beleegyezésnek.

A Kötelezett az általa alkalmazott gyakorlat jogszabályoknak megfelelő voltának alátámasztására megalkotta a „szűk körben történő nyilvánosságra hozatal” fogalmát, melyet azonban sem az Infotv., sem más adatvédelmi jogszabály nem ismer. A nyilvánosságra hozatal az Infotv. 3. § 12. pontja által meghatározott tartalma ugyanis az, hogy az adatot bárki számára hozzáférhetővé teszik. A Kötelezett álláspontja szerint – köszönhetően az anonim álláshirdetéseknél megjelenített tájékoztatásnak – a fentiek tudatában az érintettek, mint nagykorú, cselekvőképes emberek információs önrendelkezési jogukkal élve fogadják el azt, hogy nem tudnak élni az Infotv. 14. §-ában meghatározott jogaikkal.

E jogokról azonban az érintett rendes körülmények között semmilyen okból, és feltétel mellett nem mondhat le. Különösen szigorúan kell ezeket a jogokat érvényesíteni akkor, amikor az érintett személy élethelyzete okán – például munkanélküli státusza miatt – esetlegesen nem képes azokat minden esetben maga érvényesíteni. A Nemzetközi Munkaügyi Szervezet (International Labour Organization – ILO) által elfogadott, a magán-munkaközvetítői ügynökségekről szóló 181. számú Egyezményt Magyarországon a 2004. évi CX. törvény hirdette ki. Az Egyezmény 6. cikke értelmében a munkavállalók személyes adatainak feldolgozását a magán-munkaközvetítő ügynökségeknek úgy kell végezniük, hogy az biztosítsa az adatvédelmet és a munkavállaló személyiségi jogait, összhangban az egyes országok nemzeti jogával és gyakorlatával. Az adatvédelmi biztosítási vizsgálatoknak számtalan esetben volt tárgya, hogy a munkát kereső személy nincs abban a helyzetben, hogy megválogassa, milyen álláshirdetésekre adja be

pályázatát, mivel magát és családját el kell tartania, és ez az az élethelyzet, amely talán a legkiszolgáltatottabbá teszi őt az adatkezelővel szemben. Nem fogadható el tehát az a Kötelezetti érvelés, miszerint szabadon dönt a munkavállaló arról, hogy jelentkezik-e egy anonim álláshirdetésre, hiszen a fent említett kiszolgáltatott helyzete ezt sok esetben nem teszi lehetővé.

Az anonim álláshirdetés gyakorlatának jogszerűtlen voltát már a 167/A/2006-3. ügyszámú adatvédelmi biztosi ajánlás is kimondta, valamint előírta, hogy az álláshirdetéseknél tartalmazniuk kell „a feladó személyének, valamint ha nem azonos vele a későbbi adatkezelő, akkor annak pontos megjelölését”, valamint „azt az információs módot, formát, melyen keresztül az érintett tájékozódhat az adatkezelés céljáról, a személyes adatainak kezeléséről, illetőleg amelyen kérheti annak megszüntetését”. Ezen követelményeknek az anonim álláshirdetés, melynek fogalmi eleme, hogy az arra való jelentkezés során az érintett nem tudja meg, ki az adatainak valós kezelője, nem tesz eleget, így nem tud élni a pályázó az Infotv. 14. §-ában rögzített jogaival. Ahogy az korábban említésre került, a Hatóság is ezt tapasztalta a próbaregisztrációk során tett jelentkezések, pályázatok esetében, hiszen egy esetben sem kapott tájékoztatást személyes adatai kezelőjének személyéről a hirdetésben feltüntetett elérhetőségen kérve tájékoztatást. Ezzel természetesen a Kötelezett is tisztában van, hiszen ezért teszi közzé a korábbiakban idézett figyelmeztetését minden anonim álláshirdetés szövegében.

Azzal, hogy a munkavállaló elküldi jelentkezését az anonim hirdetésre, jelen állás szerint egy végleges döntést hoz, hiszen nem ismervén az adatkezelőt, nem tudja az adott hozzájárulását visszavonni, nem tud élni információs önrendelkezési jogával. Ez ellentmond mind az Infotv. szabályainak, mind a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 75. § (3) bekezdésében foglaltaknak, nevezetesen annak, hogy „a személyhez fűződő jogokat egyébként korlátozó szerződés vagy egyoldalú nyilatkozat semmis”. Nem korlátozható tehát a munkavállaló abban, hogy az adatkezelésre vonatkozó hozzájárulását visszavonja, az ezt megakadályozó gyakorlat emiatt is jogszabálysértő.

B) A Kötelezett a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon megjelentetett álláshirdetésekre érkező pályázatok személyes adat tartalma tekintetében nem tekinti magát adatkezelőnek, álláspontjuk szerint csupán az Ekertv. szerinti tárhelyszolgáltatást, továbbá a hirdetést feladó adatkezelők utasításai szerint eljárva adatfeldolgozási tevékenységet végeznek.

A Kötelezett nyilatkozatában hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv. II. 37.088/2011/6. számú ítéletére, melyben a Bíróság a tárhelyszolgáltatás kategóriájába tartozó tevékenységnek tekintette a weboldal olyan szerkesztését, mely a közzétett tartalmat nem érinti, amely kizárólag a működési keretek kialakítására, a hirdetésfelvétel menetének és az oldal megjelenítésének biztosítására irányul. Ebben az esetben tehát „a hirdetés közzététele, a hirdetésfeladás folyamata az alperesi beavatkozó [a tárhelyszolgáltató] által nem kontrollált, abban semmilyen szerepet nem vállal, így nem is szerkeszti a hirdetéseket és tartalmilag nem is ellenőrzi azokat a feladás előtt”. Ez a leírás megfelel a Kötelezett [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) oldalán alkalmazott gyakorlatnak, azonban a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon a Kötelezett szerepe túlmutat a fent leírt szerepkörön, ugyanis a közzétehető tartalmat befolyásolja az anonim álláshirdetések szolgáltatásként való nyújtásával. Így tartalmi ellenőrzésnek minősül annak az ismerete, hogy az adott álláshirdetés anonim, valamint egyfajta szerkesztésnek, hogy ebben az esetben a hirdetés szövegének részévé teszi az érintettek figyelmeztető részt. Túlmutat tehát a tevékenysége a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon megjelentetett anonim álláshirdetések esetében a pusztán tárhelyszolgáltatáson.

A Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés vonatkozásában fennálló felelősség megállapítása tekintetében azonban nincs jelentősége annak, hogy a Kötelezett az Ekertv. 2. § l) pontja szerinti közvetítő szolgáltatónak – azon belül pedig az Ekertv. 2. § lc) alpont szerinti tárhelyszolgáltatást

nyújtó közvetítő szolgáltatónak – minősül-e. Az Ekertv. szerinti elhatárolásnak az Ekertv. alapján fennálló felelősség (Ekertv. 7-12. §) vonatkozásában van jelentősége. Az Ekertv. 1. § (3) bekezdése ki is mondja, hogy az Ekertv. hatálya nem érinti a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok alkalmazását.

A Kötelezett 2013. június hó 12. napján kelt beadványában kifejtett álláspontja szerint, ahogy minden, oldalukon megjelentetett hirdetés esetében, az anonim álláshirdetések tartalmáról is a hirdető dönt, azért egyértelműen a hirdető felel, ők csupán tárhelyet biztosítanak a hirdetés megjelenítése céljából. Ennek megfelelően a hirdetésre történő jelentkezések során a hirdetőkhöz kerülő adatok vonatkozásában kizárólag a hirdető az adatkezelő, és a hirdető részére nyújtott járulékos szolgáltatások vonatkozásában a Kötelezett a hirdető utasításai szerint eljáró adatfeldolgozó.

A 2013. augusztus hó 29. napján kelt beadványuk II.1.B) pontjában a Kötelezett áttekintette a Véleményben szereplő iránymutatások alapján az adatok kezelésére vonatkozó döntési jogköröket annak igazolására, hogy azok mindegyike a hirdető oldalán található. A Kötelezett ezen összefoglalása tulajdonképpen részleteire bontja a Vélemény III.1. pontját, mely az adatkezelő fogalom-meghatározásának egyes alkotóelemeit taglalja, ezek a következők: „természetes vagy jogi személy, hatóság, intézmény vagy bármely más szerv”; „amely önállóan vagy másokkal együtt”; „meghatározza a személyes adatok feldolgozásának céljait és módjait”. A Kötelezett a „feldolgozás céljai és módja” elnevezésű harmadik elem elemzése során az adatkezelés céljának egyedüli meghatározójaként a hirdetőt jelöli meg, míg adatkezelés céljaként álláshely betöltését, megfelelő munkavállaló megtalálását és pályázat elbírálását. A Hatóság álláspontja szerint viszont az álláshirdetésekre történő jelentkezések során kezelt személyes adatok kezelésének ezen céljait a Kötelezett magának a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalnak a létrehozásával meghatározta, tehát közös célja a szolgáltatónak és a hirdetőnek az állások betöltése és jelentkezők keresése, melynek érdekében létrejön az adatkezelés, tehát a Kötelezett ezáltal adatkezelővé válik.

A Kötelezett fent említett beadványa II.1.B) pontjában kifejtett véleményében az adatkezelés módjára vonatkozó értelmezését leszűkíti az adatkezelési időtartam meghatározására, az adatkezelés során alkalmazott eszközök kiválasztására, valamint az adatok megismerésére jogosult személyek körének megjelölésére, holott ebbe a sorba tartozik az anonimitás meghatározása is. Ahogy a Véleményben olvasható, „a „mód” nemcsak a személyes adatok feldolgozásának technikai módozataira utal, hanem a feldolgozás „mikéntjére” is. Ebbe természetesen beletartoznak a Kötelezett által kiemelt elemek, de nem lehet kizárni ebből a körből az anonimitást, mint mód alapvető elemét sem.

Az anonim álláshirdetések megjelenése a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon pedig nem csupán a hirdető döntéséből és felelősségére jelenik meg, hanem abban jelentős szerepe van a Kötelezettnek is. Az kétségtelen, hogy létező hirdetői igényt elégíti ki a Kötelezett ezen szolgáltatása – az eljárás során tett nyilatkozatokban több helyzetet is leírnak példaként, hogy mely esetben lehet indokolt az anonimitás megtartása – de az is nyilvánvaló, hogy ők teszik lehetővé és szolgáltatásként kínálják ezt a jogszerűtlen gyakorlatot, melynek az ÁSZF-be való foglalásával részt vesznek az adatkezelés módjának meghatározásában.

A Kötelezett 2013. augusztus hó 29. napján kelt beadványának II.1.C) pontjában hivatkozik a Vélemény III.2. pontjára, miszerint mindaddig, míg az adatkezelő szabadon fogadja el a szerződés rendelkezéseit, az, hogy a szerződést és az üzletre vonatkozó részletes rendelkezéseket a szolgáltató készíti el, önmagában nem ad kellő alapot arra a következtetésre, hogy a szolgáltatót adatkezelőnek kell tekinteni. Azonban a Kötelezett ÁSZF-ben rögzíti az anonim álláshirdetés lehetőségét, azt üzletszerűen oly módon nyújtja, hogy annak részletszabályait egyedileg nincs

lehetőség megtárgyalni, a Kötelezett alakítja ki a jogszerűtlen gyakorlat jelenleg alkalmazott kereteit, így meghatározva az adatkezelés módjának egy alapvető elemét, ezért ezáltal adatkezelővé válik.

A Kötelezett a Vélemény III.2. pontjában szereplő megállapításokra hivatkozva azt a téves következtetést vonta le az álláshirdetést feladó igénybevevő és a szolgáltató szerepére vonatkozóan, hogy a hirdető, mint adatkezelő a hirdetés megjelentetésére adatheldolgozót választ, aki az utasításai szerint jár el a hirdetés megjelenítése során. Holott mivel a hirdető a fent említettek szerint a szerződés feltételein nem módosíthat, csak kész „csomagok” közül választhat, a Kötelezett nem egyszerű adatheldolgozóként van jelen a jogviszonyban. A Kötelezett álláspontja szerint tehát a szolgáltató kiválasztása során a hirdető olyat választ, amely céljainak elérését az elvartaknak megfelelően teljesíti, az „általa biztosított keretek” számára megfelelőek. A Vélemény, Kötelezett által is hivatkozott pontjában a 29-es munkacsoport megállapítja: az, hogy a szolgáltatást igénybevevő olyan kikötéseket és szerződési feltételeket fogadjon el, amelyek nem felelnek meg az adatvédelmi jognak, a kis adatkezelők és a nagy szolgáltatók alkupozíciójának egyenlőtlensége sem indokolhatja. Tehát az anonim álláshirdetések – mint elvart szolgáltatás – esetében a hirdető nem mentesülhet az alól a felelősség alól, amit az anonim álláshirdetések jogszerűtlensége miatt ró rá a jog. De a szolgáltatót sem menti fel a felelősség alól az, hogy a szerződés rendelkezéseit a hirdető szabadon fogadta el, hiszen olyan gyakorlatot tesz lehetővé az ÁSZF-be foglalással, szolgáltatásaként nyújtva, mely jogszabályba ütközik.

A Kötelezett adatkezelő szerepét erősíti a Vélemény III.1.a) pont 3. alpontjának azon gondolata is, miszerint „kétség esetén a szerződés rendelkezésein kívül egyéb elemek is hasznosak lehetnek az adatkezelő azonosításában, ilyen például egy adott fél által kifejtett *tényleges irányítás mértéke, az érintettek előtti ismertség és az érintetteknek az erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai*. Itt egyrészt annak az érintetti elvárásnak a szerepét értékelte a Hatóság a Kötelezett terhére, miszerint magának az álláshirdetési oldalnak az üzemeltetőjét logikusan tekinthetik a pályázók a meghirdetett állásra való jelentkezésük során megadott személyes adataik kezelőjének, akinek kérelmüket címezve, gyakorolhatják információs önrendelkezési jogukat. Ezt a meggyőződést erősítheti az Adatkezelési tájékoztató 1., Bevezető és 6. pontja, mely hangsúlyosságával látszólag az egész szolgáltatás egyetlen adatkezelőjeként tünteti fel a Kötelezettet. Másrészt, ha a *tényleges irányítás mértékét* vizsgáljuk a felek egymáshoz való viszonyában, akkor az egyes szabályzatokat áttekintve megállapíthatjuk, hogy magának az ÁSZF-nek a meghatározásával, a szerződéses kapcsolat minden elemének részletes rögzítésével a Kötelezett játszik domináns szerepet annak ellenére is, hogy a rögzített kereteken belül a szerződés „tartalmát” a hirdető választásai (az egyes szolgáltatások igénybevételére vonatkozóan) töltik ki.

Amellett tehát, hogy a Kötelezett adatheldolgozó tevékenységet lát el az anonim álláshirdetésekre érkező pályázatok személyes adat tartalma vonatkozásában – a korábbiakban jelzett, az adatkezelés céljának hirdetővel közös definiálása, valamint az adatkezelés módjának alapvető elemét meghatározó tevékenysége nyomán adatkezelőnek is minősül, tehát az anonim álláshirdetések tekintetében többes adatkezelés valósul meg. Ennek során a Kötelezett és partnerei is adatkezelőnek tekintendők.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján az adatkezelő legfőbb ismérve az, hogy érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik. Az említett definíció megfogalmazása nem teszi szükségessé, hogy valamennyi érdemi döntést egyetlen adatkezelő hozzon meg, minthogy – a korábbi adatvédelmi törvénnyel ellentétben – az Infotv. elismeri azt a létező gyakorlatot, hogy egy adatkezelésben több adatkezelő is részt vegyen. Ennek megfelelően lehetséges az, hogy például két adatkezelő esetén az egyes érdemi döntési jogkörök meg vannak osztva az adatkezelők között, míg más érdemi döntéshozatali jogkört közösen gyakorolnak.



Megjegyzendő, hogy a hazai gyakorlatot tekintve valóban egyedülálló a Kötelezett tájékoztatása, melyet az anonim álláshirdetések végén helyez el a pályázók figyelmének felhívására, azonban a fentiekben kifejtettek tükrében nem tekinthető alkalmazható megoldásnak, ez sem mentesíti a felelősség alól a Kötelezettet. Ellenben azt jelzi, hogy tisztában van a Kötelezett azzal, hogy a munkavállalók nem fognak tudni élni információs önrendelkezési jogukkal, tehát az anonim álláshirdetések jelenlegi gyakorlata jogellenességének ismeretében, a hirdetőkkel „összejátszva” jelenítik meg ezeket a hirdetéseket a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon. A tisztességes adatkezelés követelménye magában foglalja azoknak a részletes kötelezettségeknek a gondos teljesítését, amelyek a polgári jogi kölcsönös együttműködés elvéhez hasonló módon a konkrét jogviszonyból adódnak. Nem tekinthető ebből a szempontból az adatkezelő megfelelő eljárásának, ha az adatalany elvárásai nem teljesülnek, vagy nem minden tekintetben úgy valósul meg az adatkezelés, ahogyan azt az adatalany a hasonló helyzetekben elvárja. Az adatvédelmi jog csak a legszűkebb és törvényben rögzített esetekben ad felmentést a tájékoztatás kötelezettsége alól. A Hatóság elemzése szerint ilyen kivétel-szabály nem érvényesül a Kötelezett esetében. Az adatkezelés minden mozzanatának követhetőnek kell lennie az adatalany számára, a jogszabályok elvárása ezen a téren teljesen világos. A Kötelezett azért, hogy e kívánalom feltételeit nem teremtette meg, illetve nem érvényesítette, megsérti az Infotv. 4. § (1) bekezdése utolsó fordulatában rögzített tisztességes adatkezelés követelményét.

C) Az anonim álláshirdetések léte során két érdek feszül egymásnak, egyrészt a munkavállalók információs önrendelkezési joga, az hogy megkapják a megfelelő tájékoztatást már az adatkezeléshez való hozzájárulás megadása előtt, valamint hogy tudjanak élni az Infotv. 14. §-ában foglalt jogaikkal (legyen kihez forduljanak adataik kezelésével kapcsolatban felmerült kérdéseikkel kapcsolatban), másrészt a hirdetők bizonyos gazdasági és más megfontolásból származó érdekei, hogy kilétük rejtve maradjon a pályázat során mindaddig, amíg azt szükségesnek tartják. Ebben a jelenleg érvényesülő gyakorlatban rendkívül egyenlőtlen helyzetben vannak a felek, hiszen míg a pályázók jelentkezésük elküldésével azonnal „kiadják magukat”, minden személyes adatuk azonnal a hirdető birtokába kerül, addig a hirdetők egyáltalán nem adnak semmilyen tájékoztatást a személyükről, ezáltal is fokozva a munkavállalók kiszolgáltatottságát, és a hirdetők információs fölényét.

A Hatóság álláspontja szerint egy olyan megoldást kell találni ezen jogsértő helyzet orvoslására, mely nem lehetetleníti el a hirdetők anonim álláshirdetésre vonatkozó igényét, de mégis jobban védi az érintett munkavállalók információs önrendelkezési jogát. Ennek egy, a Hatóság által elfogadhatónak tartott megoldása lehet az anonim álláshirdetésekre való jelentkezések esetében a Kötelezett által nyújtott „Önéletrajz adatbázis” szolgáltatásnál alkalmazott gyakorlat kialakítása. Ennek megfelelően csak a [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalra regisztrált felhasználók jelentkezhetnek anonim álláshirdetésre. Regisztrációt követően az „Önéletrajz adatbázis” szolgáltatásnál is alkalmazott partner listán kizárhatnák a felhasználók, hogy valamely munkáltató, munkáltatók, így például saját munkáltatójuk álláshirdetésére jelentkezzenek. A Kötelezett ÁSZF-jében az „Önéletrajz adatbázis” szabályaihoz hasonlóképpen előírná a pályázatok felhasználásának feltételeit. A felhasználók tájékoztatása az adataikhoz hozzáférésekről az Önéletrajz adatbázis szolgáltatással megegyező módon történne tehát, míg az adatkezeléshez adott hozzájárulás visszavonását, a kezelt személyes adatok törlését az érintett a Kötelezettnek jelezni kérelmét, a Kötelezett közreműködése által érhetné el.

Megállapítható tehát, hogy a Kötelezett az anonim álláshirdetések [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldalon történő jelenlegi gyakorlat szerinti megjelentetésével és az azokra érkező pályázatok során létrejövő adatkezelésekkel nem tesz eleget az Infotv. 20. § (2) bekezdésének, valamint sérti az Infotv. 4. § (1) bekezdése által előírt tisztességes adatkezelés elvét és az érintettek Infotv. 14. §-ban foglalt jogait.

2. A [www.profession.hu](http://www.profession.hu) oldal regisztrációs ívének alján a következő „checkbox”-ok találhatóak:

- „Hozzájárulok ahhoz, hogy a Profession.hu oldalt is üzemeltető Sanoma Media Budapest Zrt. elektronikus hirdetést küldjön számomra. Az elektronikus hirdetésre való feliratkozás szükséges a regisztráció elindításához, azonban regisztráció után bármikor leiratkozhat elektronikus hirdetések tartalmazó üzeneteinkről”.
- „Hozzájárulok ahhoz, hogy az általam megadott e-mail címre a Profession.hu karrierhírlevelet küldjön számomra. A karrierhírlevélre való feliratkozás szükséges a regisztráció elindításához, azonban regisztráció után bármikor leiratkozhat hírlevelünkről”.
- „A felhasználási feltételekben és az adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat elolvastam, megértettem, és regisztrációmmal hozzájárulok ahhoz, hogy személyes adataimat a tájékoztatóban megjelölt célból és feltételekkel a Sanoma Media Budapest Zrt. kezelje”.

Ezek bejelölésével adhatják meg hozzájárulásukat a direkt marketing célú üzenetek fogadásához az érintettek, melyre való feliratkozás a Kötelezett gyakorlata szerint tehát kötelező, szükséges a regisztráció elindításához.

A Hatóság álláspontja szerint a fenti gyakorlat a hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A honlapokra történő regisztráció során két külön adatkezelés, adatkezelési cél határozható el, amelyek esetében a Hatóság álláspontja szerint külön-külön kell biztosítani a hozzájárulás lehetőségét. Egyrészt a regisztrációhoz, mint adatkezelési célhoz kapcsolódóan kezelheti a szolgáltató – többek között – az érintett elektronikus levelezési címét is az Ekertv. és az Infotv. rendelkezései szerint. Ebben az esetben az e-mail cím kezelésének célja kizárólag a szolgáltatás igénybevételével összefüggő célokat öleli fel, így különösen az érintettel való kapcsolattartást vagy a szolgáltatáshoz kapcsolódó üzenetek (pl. a szolgáltatással összefüggő karrierhírlevél) küldését. Ettől eltérő célú adatkezelés a szolgáltató részéről az elektronikus hirdetesküldés, ennek keretében az Ekertv. 14-14/C. §-a, a Grt. 6 §-a, illetve az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezései által megszabott kereteken belül az érintett elektronikus levelezési címét elektronikus hirdetés küldése céljából is fel lehet használni.

A hozzájárulás definícióját a fentiekben idézett és részletesen kifejtett módon az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.

A határozott/kifejezett hozzájárulás akkor tekinthető teljesnek, ha a különböző célokhoz való hozzájárulást külön-külön teszi lehetővé a szolgáltató, tehát meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adja hozzájárulását az érintett. Az egyértelműség/félreérthetlenség követelményének való megfelelés kérdése kapcsán a Hatóság kiemeli az 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke alapján létrehozott adatvédelmi munkacsoport 2004. február 27-én elfogadott 5/2004. és a 2011. július 13-án elfogadott 15/2011. számú véleményeiben az e-mailben küldött direkt marketing anyagokkal kapcsolatban megfogalmazott azon álláspontját, miszerint: „az ilyen mailek fogadására vonatkozó hallgatólagos hozzájárulás nem összeegyeztethető a 95/46/EK irányelv hozzájárulásra vonatkozó fogalom-meghatározásával”. Az elektronikus hirdetőknél, így a Kötelezettnek is olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán egyértelmű hozzájárulást adhatnak az érintettek. Ilyennek tekinthető például a Kötelezett által is alkalmazott „checkbox” módszer, amelynek nyomán a regisztráció során az

érintettek egy-egy aktív, tevőleges magatartással járulhatnak hozzá az oldalon történő regisztrációhoz kapcsolódó adatkezeléshez (opt-in rendszer).

A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. A Kötelezett gyakorlata szerint az önkéntesség azáltal biztosított, hogy az érintettek szabadon dönthetik el, hogy a honlapot regisztrációval vagy anélkül veszik-e igénybe, ahhoz azonban, hogy regisztráljanak az oldalon, hozzá kell járulniuk az elektronikus hirdetésküldéshez. A Kötelezett ezzel egyidejűleg biztosítja a hírlevélről való utólagos leiratkozás lehetőségét. A Hatóság álláspontja szerint a hozzájáruláson alapuló adatkezelések esetében az egymástól függő adatkezeléseknél – amikor valamely adatkezelés kizárólag akkor jön létre, amennyiben egy másik adatkezeléshez az érintett hozzájárul – főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Ennek megfelelően nem biztosított az önkéntesség abban az esetben, amennyiben a regisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés létrejött attól függ, hogy az érintett hozzájárul-e az elektronikus hirdetésküldéshez vagy sem. Külön kell tehát az érintett hozzájárulását kérni – külön-külön „checkbox”-ban – a regisztrációhoz és külön az elektronikus hirdetésküldéshez, mint adatkezelési célhoz.

Az érvényes hozzájárulás harmadik eleme, a *megfelelő tájékoztatás* a Kötelezett nyilatkozatában is levezetett módon megfelelően teljesült a jelenlegi gyakorlat szerint is, hiszen az Adatkezelési tájékoztató 4.2. pontjában, illetve magában a „checkbox” szövegében tájékoztatták az érintetteket az adatkezelés fent írt céljáról.

Fentiek alapján megállapítható tehát, hogy az adatkezelés jogszerűségéhez hiányzik az érintett által megadott hozzájárulás legfontosabb törvényi követelménye, az önkéntesség.

3. Az eljárás megindításának időpontjában hatályos Adatkezelési szabályzatban a Kötelezett tévesen tájékoztatta a felhasználókat az adatkezeléssel kapcsolatos jogaikról rendelkező jogszabályról, jogorvoslati lehetőségeikről, hiszen azokról a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2012. január 1-i hatályon kívül helyezése óta az Infotv. rendelkezik, továbbá jogorvoslati lehetőség és panasztétel helyeként a Hatóság helyett helytelenül az adatvédelmi biztost jelölte meg. A Kötelezett tehát megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

4. A Kötelezett tulajdonában lévő, [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) apróhirdetési oldal üzemeltetése során a fentiekben leírtak szerint a Kötelezett csupán tárhelyszolgáltatóként vesz részt, az ott megjelenített hirdetések tekintetében felelőssége csak az Ekertv. 10. §-ában leírtakra terjed ki. Az 1. pontban kifejtettek értelmében a Kötelezett tudomással bír az anonim álláshirdetések gyakorlatának jogszabálysértő voltáról, azonban a [www.startapro.hu](http://www.startapro.hu) oldalon elérhető Felhasználási feltételek elnevezésű szabályzata V. pontjában nem hívja fel a hirdető figyelmét ezen gyakorlat jogszabálysértő voltára, holott ilyen hirdetés tartalmánál fogva nem tehető közzé az oldalon.

5. A Kötelezett tulajdonában lévő, [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldal üzemeltetése során a fentiekben leírtak szerint a Kötelezett csupán tárhelyszolgáltatóként vesz részt. Az oldalon más portálok álláshirdetéseit jelenítik meg, illetve közvetlen hirdetésfeladásra is nyújtanak lehetőséget. Tárhelyszolgáltatóként, az oldalon megjelenített hirdetések tekintetében a Kötelezett felelőssége csak az Ekertv. 10. §-ában leírtakra terjed ki. Az 1. pontban kifejtettek értelmében a Kötelezett tudomással bír az anonim álláshirdetések gyakorlatának jogszabálysértő voltáról, azonban a [www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldalon elérhető Felhasználási feltételek elnevezésű szabályzata V. pontjában nem hívja fel a hirdető figyelmét ezen gyakorlat jogszabálysértő voltára, holott ilyen hirdetés tartalmánál fogva nem tehető közzé az oldalon. A vizsgálat tárgyát képezte továbbá a

[www.jobmonitor.hu](http://www.jobmonitor.hu) oldal regisztrációval történő igénybevétele során megadandó személyes adatok szükségességének kérdése, melynek értékelése során a Hatóság jogszabálysértést nem tárt fel.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 3. § 7. pontjának, a 4. § (1), 6. § (3), 14. § és 20. § (2) bekezdésének megsértése miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 3. § (7) pontjának megsértése miatt a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött, módosított szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

#### IV. Eljárási szabályok:

A Hatóság a kiszabott bírságot a Kötelezett elektronikus hirdetések küldéséhez való hozzájárulás beszerzésére vonatkozó, jogszabályoknak nem megfelelő gyakorlata miatt szabta ki, a bírság mértékének megállapítása során a Hatóság súlyosbító körülményként vette figyelembe a jogsértéssel érintettek körének nagyságát. Az anonim álláshirdetések jogszerűtlen gyakorlatának folytatása miatt bírság kiszabására azért nem került sor, mert a vizsgált – a gyakorlatban széleskörűen alkalmazott – gyakorlat egy összetett adatkezelési konstrukció, melyet nem lehet egyszerűen az Infotv. tipikus adatkezelő – adatfeldolgozó kategóriába besorolni, így ahogy arra korábban utalt a Hatóság, ezen állásfoglalás jellegű határozatával a jogszerű gyakorlat kialakítását kívánja előmozdítani.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében, annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettségteljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítésre (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívülálló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

A fizetési kedvezmény iránti eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdése értelmében 3.000 Ft illetéket kell fizetni. Az Itv. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton, azaz a kérelemre felragasztva kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az anonim álláshirdetések jelenleg elterjedt jogszabálysértő gyakorlata által érintett nagyszámú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

A Hatóság az ügyintézési időbe be nem számítandó időszakok figyelembe vételével az ügyintézési határidőt 15 nappal lépte túl, melynek okai a pontos tényállás felderítésének nehézségei, a megalapozott döntéshozatal érdekében történt uniós megkeresés időtartama, valamint a határozat állásfoglalás jellege voltak.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2013. október 25.

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár