

...] részére

ügyvezető igazgató

Tisztelt Igazgató Úr!

2004. június 14-én kelt levelére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom:

Az elmúlt években már több ízben is kifejtettem álláspontomat a pozitív adóslista felállításával kapcsolatban, melyet továbbra is fenntartok.

Érvként hangzott el az is, hogy ezáltal a banki ügyfélkör minél kisebb bürokráciával szolgálható ki. Ezzel kapcsolatban kifejtettem, hogy a bankok és az ügyfelek ügyintézésének egyszerűsítése önmagában nyilvánvalóan nem lehet elégséges indok a kötelezően vezetendő, pozitív listás adósnylvántartásra.

Az Európai Unió pénzügyi rendszerére vonatkozó szabályozás adaptációjára való hivatkozás ugyancsak nem fogadható el, mert nem minden EU tagállamban működik pozitív listás adósnylvántartás és egyelőre nincs is olyan EU jogszabály, amely szükségessé tenné későbbi bevezetését. Sok országban éppen a pozitív listás adósnylvántartási rendszer működése váltott ki olyan reflexeket az állampolgárokból, hogy szükség van személyes adataik törvényi védelmére.

A francia adatvédelmi biztos 2000. évi beszámolójában külön fejezetben foglalkozott a pozitív adóslista kérdésével. Ebben arra a megállapításra jutott, hogy a "pozitív" nyilvántartás minden hitelgénylő adataival alárendeltté teszi a magánéletet. Megkérdőjelezte továbbá a "pozitív" nyilvántartás hatékonyságát: a nagyobb mértékben eladósodottak is törleszthetik tartozásaikat, ugyanakkor a kevésbé eladósodottak törlesztésével is lehetnek gondok. A francia adatvédelmi biztos kifejtette azt is, hogy a "pozitív" lista nagyobb teret enged a célhoz kötött adatkezelés elve megsértésének, mivel a benne lévő információk nagy száma és gazdagsága komoly kísértés a más célra történő felhasználásra.

Budapest, 2004. június 23.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila