Ügyszám: 836/K/2007-2.

Hiv. szám: 4238/2007.

dr. Rácz János úrnak

kirendeltségvezető

Észak-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei

Kirendeltség

Tisztelt Kirendeltségvezető Úr!

Dr. Kaltenbach Jenő, a Magyar Köztársaság Országgyűlésének a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok védelmére megválasztott biztosa vizsgálatomat és intézkedésemet kérte az alábbi ügyben:

A kisebbségi biztos főosztályvezetője egy, a biztos által folytatott vizsgálat keretében 2007. április 19-én az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 18. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a következő dokumentumok másolatának megküldését kérte Önöktől (ügyszám: 5013/2006.):- Kispalád Község Önkormányzatának a falugondnoki szolgálatról szóló rendelete,

- a Közigazgatási Hivatal e rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevételei,

- a Kispaládi Önkormányzat SzMSz-ének mindazon módosításait, amelyek a 12/2003. (12.04.) sz. önkormányzati rendelettől eltérő szabályozást tartalmaznak: az egyes képviselőtestületi ülések teljes anyagával (jegyzőkönyv, előterjesztés, jóváhagyott rendelet-módosítás, esetleges törvényességi észrevétel, az arra adott válasz) együtt.

Ön a 2007. április 19-én kelt válaszlevelében (ügyszám: 4238/2007.) a kért valamennyi dokumentum-másolat megküldését megtagadta. Az üggyel kapcsolatos álláspontom a következő:

1. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 4. pontja szerint *„közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy* ***kezelésében lévő****, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől."*

A közérdekű adatok kezelésével kapcsolatban az Avtv. nem ismer „elsődleges", és „másodlagos" adatkezelőt. A közigazgatási hivatal adatkezelőnek tekintendő minden olyan esetben, amikor a kérdéses személyes vagy közérdekű adat a birtokában van, hiszen az Avtv. 2. § 9. pontja szerint *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is."* Ebbe értelemszerűen tehát beletartozik az adatok birtoklása is.

A közigazgatási hivatalnak tehát minden esetben biztosítania kell a kezelésében lévő, nyílt testületi ülésről készült jegyzőkönyvek, az üléssel kapcsolatos előterjesztések megismerését (betekintést, másolatkérést) ugyanúgy, mint az érintett önkormányzatnak. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 12. § (3) bekezdése alapján megtartott nyílt testületi ülés esetében a jegyzőkönyv teljes egészében nyilvános. Megalapozatlan ezzel kapcsolatban az Ötv. kommentárjára

és a BH1996. 581. számú bírósági döntésre hivatkozni, mert abból az ügyből egyértelműen az derül ki, hogy az érintett önkormányzat jogsértő módon, nyílt ülésen tárgyalt egyedi hatósági ügyekről. A bíróság kifejezetten erre tekintettel foglalt úgy állást, hogy a képviselőt-testületi ülés jegyzőkönyve nemcsak közérdekű adatokat tartalmazott. A nyílt testületi ülésről készült jegyzőkönyvről az adatigénylő számára az adatkezelő köteles másolatot készíteni, itt mérlegelésre nincs mód, hiszen az Avtv. az alábbiakat mondja:

„20. § (1) A közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be.

(2) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

(3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő szerv kizárólag a másolat készítéséért - legfeljebb az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - állapíthat meg költségtérítést, amelynek összegét az igénylő kérésére előre közölni kell.

(4) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

(5) Az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben az aránytalan költséggel nem jár - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.”

Az Avtv. nem rendelkezik arról, hogy az adatkezelő szerv mely vezetője vagy munkatársa köteles az adatigénylést teljesíteni. A 20. § (8) bekezdés azonban előírja, hogy *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerveknek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteniük.”* Ebben a szabályzatban kell az adatkezelőnek meghatározni a közérdekű adatok közlésével, interneten történő közzétételével kapcsolatos feladatokat, eljárásokat. Ilyen szabályzat készítése 2005 júniusa óta törvényi kötelezettsége nemcsak a közigazgatási hivataloknak, hanem az önkormányzatoknak is.

A fentiek alapján tehát egyértelmű, hogy az országgyűlési biztos olyan közérdekű adatokat kért a Kirendeltségtől, amelyek megismerését (beleértve a másolatkészítést) bárki számára biztosítaniuk kellett volna. Ennek elmulasztásával a Kirendeltség megsértette az Avtv. rendelkezéseit. Felszólítom Kirendeltségvezető Urat, hogy a kért közérdekű adatokat haladéktalanul juttassa el a kisebbségi biztosnak és a megtett intézkedésről engem tájékoztasson. Kérem továbbá, hogy a közérdekű adatok közlésével kapcsolatos, az Avtv. 20. § (8) bekezdése szerinti szabályzatukat küldjék meg számomra.

2. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 18. § (2) bekezdése szerint az országgyűlési biztos bármely hatóságtól az általa lefolytatott eljárással, illetve az eljárás elmulasztásával kapcsolatban adatokat és felvilágosítást kérhet, továbbá a keletkezett iratokba betekinthet, annak megküldését, illetőleg, ha ez nem lehetséges róluk másolat készítését kérheti. Ugyanezen § (10) bekezdése szerint pedig a megkeresésnek a megkeresett szerv köteles eleget tenni. Mivel azonban az Avtv. csupán a két információs jogot érintő ügyek vizsgálatát utalja hatáskörömbe, annak megállapítására, hogy a Kirendeltség az Avtv.-n felül az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló törvényt is megsértette-e, nincs módom.

Tájékoztatom, hogy jelen levelem másolatát a kisebbségi biztosnak is megküldtem.

Budapest, 2007. május 16.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila