Ügyiratszám: 1867/K/2008-3.

Tisztelt […]!

A hivatalomhoz érkezett panaszbeadványában a hagyatékátadó végzés kívülálló harmadik személy általi megismerhetőségével kapcsolatban jelezte aggodalmait, különösen egy mobilszolgáltató gyakorlatát kifogásolva.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1. pontja szerint személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A 9. pont szerint adatkezelésnek tekintendő az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása.

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. tv. (a továbbiakban: Ktv.) 9. §-ának (1) bekezdése alapján a közjegyzőt az eljárása során tudomására jutott adat és tény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli; e kötelezettsége a közjegyzői működésének megszűnése után is fennmarad. Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a közjegyzőt a titoktartási kötelezettsége alól csak az érintett fél mentheti fel.

Ennek megfelelően a hagyatéki eljárásban megismert adatokat a közjegyző fő szabály szerint köteles titokként kezelni.

A hagyatéki eljárásról szóló 6/1958. (VII. 4.) IM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 65. § (1) bekezdése szerint a hagyatékátadó végzést kézbesíteni kell az örökösöknek, a hagyományosoknak, a végrendeleti végrehajtónak és egyéb érdekelteknek, továbbá ha kiskorú, gondnokság alatt álló, ismeretlen helyen távollevő személy, vagy méhmagzat van érdekelve, a jegyzőnek.

Ön ajánlatosnak tartaná, hogy a különböző hivatalok is csak egyfajta kivonatos formanyomtatványt kapjanak a hagyatékátadó végzés alapján. Erre vonatkozóan a rendelet a következő szabályokat írja elő: a 66. § (2) bekezdése szerint a hagyatékot teljes hatállyal átadó végzés foganatosításához az ingatlan-nyilvántartásba vagy a cégnyilvántartásba való bejegyzés szükséges, annak foganatosítása iránt az illetékes földhivatalt, cégbíróságot, illetőleg a cég képviselőjét meg kell keresni. Továbbá a rendelet kimondja azt is a 67. § (1) bekezdésében, hogy ingatlanhagyaték esetében, továbbá ingóhagyaték esetében akkor, ha öröklési illeték kiszabásának van helye, a hagyatékátadó végzést - a hagyatékot ideiglenesen átadó végzés kivételével - jogerőre emelkedés után az illeték kiszabása végett meg kell küldeni az illetékhivatalnak.

Mindezek alapján a hagyatéki eljárásban eljáró közjegyző a hagyatékátadó végzést a vonatkozó jogszabályok alapján az alábbi személyek és szervek részére adhatja ki jogszerűen: az örökösök, az özvegyi jog jogosultja, az illetékes földhivatal, valamint az öröklési illeték kiszabására jogosult adóhatóság. Ezt meghaladóan a közjegyző csak akkor adhatja ki a hagyatékátadó végzést, ha Önök a közjegyző számára felmentést adnak a titoktartási kötelezettség alól.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 129. § (6) bekezdése határozza meg a kötelező adatkezelés alapján kezelt adatokat. Ilyen például az

előfizető neve, lakóhelye, születési helye, ideje, bankszámlaszáma. Ezen adatok kezelésének a célja a szolgáltatás elérhetővé tétele, az ügyfél azonosítása, vele való kapcsolattartás.

A fentiek alapján az Ön esetében nem tartom jogosnak, hogy a mobilszolgáltató cég egy személyhez kötött szolgáltatás, előfizetés megszüntetéshez a hagyatékátadó végzést kéri bemutatásra. Ebben az esetben elégséges lenne a halotti anyakönyvi bizonyítványt bemutatni, ugyanis a halál helyét, idejét az anyakönyvi bejegyzés a közokirat erejével bizonyítja. Az Eht. alapján kezelt adatok köre pedig nem mutat túl az anyakönyvi bejegyzés adatain, így az teljes mértékben elégséges. Ugyanakkor a hagyatékátadó végzésben megjelenő személyes adatok, így a többi örökös vonatkozásában csak akkor ismerhetők meg jogszerűen, ha erre törvény ad lehetőséget, vagy ha a hagyatékátadó végzés tartalmának megismeréséhez valamennyi érintett hozzájárul. A mobilszolgáltatók esetében a hagyatékátadó végzésben szereplő adatok kezelésére törvényi alapot nem találtam.

A levelében írt egyéb felvetések, amelyek a hagyatéki eljárás lefolytatásával kapcsolatosak, nem tartoznak az adatvédelmi biztos hatáskörébe. Ön a megkeresésében nem nevezte meg a mobilszolgáltatót, ezért a fenti, általános állásfoglaláson túl konkrét vizsgálatot csak akkor tudunk indítani, ha további adatokat közöl a szolgáltató cégről.

Személyes adatok védelmével és közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával forduljon a jövőben is bizalommal hivatalomhoz.

Budapest, 2008. december 9.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András