Ügyszám: 967/P/2009-3.

Tisztelt […]!

Az Adatvédelmi Biztos Irodájához küldött beadványára, melyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság ítéletét kifogásolja, az alábbiakban válaszolok.

Ön beadványában leírta, hogy Miskolcon lakásszövetkezeti bérházban lakik, ahol az igazgatóság elnöke 2006 nyarán kamerát szereltetett fel, melyről utólag, 2007 februárjában tájékoztatta a lakókat. Többszöri kérése ellenére az elnök nem mutatta meg Önnek azt, hogy hol van ez a kamera felszerelve, valamint elmondása szerint közölte Önnel, hogy ahhoz semmi köze.

Ennek következtében 2007 augusztusában Ön feljelentést tett az elnök ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 177/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. A Miskolci Városi Bíróság első fokon az elnököt bűnösnek találta visszaélés személyes adattal vétségében. Az ítélet ellen az elnök ügyvédje fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság felmentette a vád alól a lakásszövetkezet igazgatóságának elnökét azzal az indokolással, hogy a szóban forgó bűncselekmény tényállási eleme, a jelentős érdeksérelem okozása nem volt megállapítható.

Ön véleménye szerint az indokolás nem álja meg a helyét, ezért kéri ügye kivizsgálását.

A fentieket figyelembe véve az alábbi állásfoglalást teszem:

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (továbbiakban: Obtv.) 17. § (5) bekezdése szerint az országgyűlési biztos nem járhat el olyan ügyben, amelyben a határozat felülvizsgálata iránt bírósági eljárás indult, vagy amelyben jogerős bírósági határozat született.

Az Obtv. hivatkozott szakasza alapján elmondható, hogy ügyében a bíróság döntésének felülvizsgálatára sem az adatvédelmi biztosnak, sem pedig az állampolgári jogok országgyűlési biztosának nincs jogosultsága.

Az, hogy a bíróság nem állapított meg bűncselekményt a szóban forgó ügy kapcsán, nem jelenti azt, hogy maga az adatkezelés jogszerű. Amennyiben az adatkezelő megsértette jogait, az Avtv. 17. §-a alapján bírósághoz fordulhat. Ebben az esetben a bíróság soron kívül jár el, és Ön a perben követelheti a jogellenes adatkezeléssel okozott kára megtérítését is. Lehetősége van arra is, hogy jogait a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) alapján érvényesítse, személyhez fűződő jogai megsértése miatt. Ebben az esetben a Ptk. 84. §-ában foglalt igényeket támaszthatja:

- követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

- követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

- követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;

- követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;

- kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

Személyes adatok védelmével és közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatban a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2009. november 15.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András