Ügyszám: ABI-6984-2/2010/J

Dr. Fellegi Tamás úr részére

miniszter

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Budapest

Tisztelt Miniszter Úr!

A törvényhozás figyelemmel kísérése során jutott a tudomásomra, hogy a Kormány a nemzeti fejlesztési miniszter előterjesztése alapján benyújtotta az Országgyűléshez a T/1672. számú, a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényjavaslatot. A törvényjavaslat tervezetét nem juttatták el hozzám véleményezés céljából, ezért a törvényjavaslattal kapcsolatos véleményemet az alábbiakban fejtem ki.

Előrebocsátom, hogy mind a törvényjavaslat céljával, azaz a nemzeti adatvagyon fokozottabb védelmével, mind a cél elérése érdekében felhasználni kívánt jogi eszközökkel - az adatfeldolgozás korlátozásával és fokozottabb állami ellenőrzésével, valamint a büntetőjogi védelem kiterjesztésével - egyetértek. Ugyanakkor úgy látom, hogy a törvényjavaslat nem kellően átgondolt, ezért korrekcióra szorul. Részletes észrevételeim a következők:

Nem egyértelmű, hogy mit kell a törvényjavaslat értelmében nemzeti adatvagyon alatt érteni. Az 1. § 1. pontja nemzeti adatvagyonként határozza meg a közfeladatot ellátó szervek által kezelt közérdekű adatok, személyes adatok és közérdekből nyilvános adatok összességét. Az 5. §, amely a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartás elleni bűncselekmény tényállásával kívánja a Btk.-t kiegészíteni, a Btk. 224/A. § (3) bekezdésénél a fentitől eltérően csak azokat az állami nyilvántartásokat tekinti a nemzeti adatvagyon körébe tartozónak, amely esetében adat feldolgozását törvény alapján kizárólag állami szerv vagy kizárólagos állami tulajdonú gazdálkodó szervezet végezheti, függetlenül attól, hogy az adatfeldolgozást ténylegesen ilyen szerv vagy szervezet látja-e el.

A nemzeti adatvagyon meghatározása kapcsán elméleti síkon az a kérdés is felmerülhet, hogy vajon mennyiben tartozhatnak e körbe az állampolgárok személyes adatai. Álláspontom szerint ha személyes adatokkal kapcsolatban az adatvagyon fogalom egyáltalán értelmezhető, annak jogosultja elsősorban maga az érintett személy kell, hogy legyen. Az államigazgatási szervek jogköre csak arra terjed ki, hogy törvény, vagy az érintett hozzájárulása alapján kezeljék az érintettek adatait.

A 4. § (2) bekezdése szerint az elektronikus adatfeldolgozást végző adatfeldolgozónak a minősített adatnak nem minősülő adatok feldolgozásához használt informatikai rendszerre a „Korlátozott terjesztésű!" minősítési szintű adatot kezelő rendszerre egyébként irányadó személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági követelményeket kell alkalmaznia. Rá kívánok mutatni, hogy a hivatkozott biztonsági előírásokat jelenleg olyan joganyag szabályozza, amely kizárólag a minősített adatokkal összefüggésben teszi lehetővé azok alkalmazását, ezért a nemzeti adatvagyon körébe tartozó nyilvántartásokra való kiterjesztése további jogszabály-módosításokat és ezekhez törvényi szintű végrehajtási rendeletalkotási felhatalmazást kíván.

A 4. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus adatfeldolgozást végző a tevékenysége során bekövetkezett biztonsági eseményekről köteles lesz tájékoztatni az adatkezelőt. A jogbiztonság érdekében indokolt lenne ezzel összefüggésben a tájékoztatási kötelezettség tárgyát, a biztonsági eseményt értelmező rendelkezéssel meghatározni. Emellett a törvénynek a biztonsági események kivizsgálását, és a vizsgálat megállapításainak nyilvánosságra hozatalát is elő kellene írnia, hiszen a nemzeti adatvagyon sorsa, állapota, kezelése olyan közügy, amelyről indokolt a közvéleményt tájékoztatni.

A Btk. új tényállással való kiegészítésével egyetértek, egyúttal jelzem, hogy az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1673. számú törvényjavaslat kapcsán olyan törvénymódosítást kezdeményezek a közigazgatási és igazságügyi miniszternél, amellyel fokozottabb büntetőjogi védelemben részesíthetők a törvény által elrendelt nyilvántartásba vett személyes adatok.

Kérem, hogy amennyiben a nemzeti adatvagyon törvényi szabályozásával kapcsolatos fenti észrevételeimmel egyetért, fontolja meg azoknak megfelelő törvénymódosító javaslatok kezdeményezését. Ha ehhez a jelen levelemben foglaltak részletesebb kifejtése, pontosítása szükséges, úgy munkatársaim készek az Önök képviselőivel való szakértői egyeztetésre.

Végül emlékeztetek arra, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 25. §-ának (1) bekezdése szerint az adatvédelmi biztos feladatkörébe tartozik a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságát érintő jogszabályok tervezetének véleményezése, ezért kérem Miniszter Úr intézkedését, hogy a jövőben közigazgatási egyeztetés során minden esetben megküldjék hozzám véleményezésre az ilyen jogszabályok tervezetét.

Budapest, 2010. november 16.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András