Ügyszám: ABI-577-9/2010/K

[...] részére

Tisztelt [...]!

Levelében annak megvizsgálását kérte, hogy jogszerűen tagadta-e meg a Nemzetbiztonsági Hivatal (jelenleg: Alkotmányvédelmi Hivatal) az államtitkot vagy szolgálati titkot, illetőleg alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 143/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet szerinti „irányadó jegyzék" adataihoz való hozzáférést.

Az ügyben vizsgálatot folyatattam, melynek során több alkalommal tájékoztatást és adatok rendelkezésére bocsátását kértem az adatkezelőtől. A vizsgálat eddigi főbb megállapításai a következők:

Az NBH nem megfelelően járt az Ön közérdekű adatigényének kezelése során. A [...] számú levél az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény panaszról és közérdekű bejelentésről szóló 142. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva kilátásba helyezte az újabb adatigénylés érdemi válaszadás nélküli irattárba helyezését, amennyiben azonos körben ismételten beadvánnyal fordul az NBH-hoz. Megállapítottam, hogy a közérdekű adatigénylésre nem vonatkozik a 2004. évi XXIX. törvény 142. § (6) bekezdésében meghatározott korlátozás, mert az csak akkor alkalmazható, ha a panasz nem tartozik más, így különösen bírósági, államigazgatási eljárás hatálya alá. A közérdekű adatigény azonban a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) hatálya alá tartozik. Erre vonatkozó észrevételemet az NBH főigazgatója elfogadta.

Az „irányadó jegyzék" adataihoz való hozzáférés korlátozásának jogalapja az NBH főigazgatója szerint a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (Nbtv.) 48. §-ának (1) bekezdése, amely szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok által kezelt adatokról, és az adattovábbítási nyilvántartásból az érintett kérelmére történő tájékoztatást, a személyes adatainak törlését, valamint a nemzetbiztonsági szolgálat által kezelt közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmet a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója - nemzetbiztonsági érdekből vagy mások jogainak védelme érdekében - megtagadhatja.

Az tehát nem vitás, hogy a jegyzék adatai megfelelnek a közérdekű adat törvényi meghatározásának. (Avtv. 2. § 4. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.) A kérdés az, hogy szükséges-e ezen adatok nyilvánosságát nemzetbiztonsági érdekből, vagy mások jogainak védelme érdekében korlátozni.

A vizsgálat során eddig nem jutott a tudomásomra olyan információ, amely azt bizonyítaná, hogy a jegyzék adatainak bizalmasságához nemzetbiztonsági érdek fűződne. A listáról kiválasztott cégek részvételével folytatott közbeszerzési eljárások adatainak titokban tartásához fűződhet nemzetbiztonsági, honvédelmi, vagy hasonló államérdek, azonban ez nem teszi szükségessé a jegyzék adataihoz való hozzáférés korlátozását.

Ami a nyilvánosság mások jogainak védelme érdekében történő esetleges korlátozását illeti, az NBH főigazgatója elfogadta azt, hogy az Nbtv. 48. §-ának (1) bekezdésében foglaltak csak az Avtv.-vel összhangban alkalmazhatók. Az Avtv. 19. § (3) bekezdése határozza meg a közérdekű adatok megismeréséhez való jog lehetséges korlátait. Ezek között a magánérdek, illetve általában „mások jogai" nem szerepelnek. Az Avtv. csak az üzleti titkot ismeri el, mint a közérdekű adatok nyilvánosságával szemben érvényesíthető magánérdeket.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. Ez alapján kétséges, hogy üzleti titokként védendő adat lehetne az, hogy egy cég szerepel-e az irányadó jegyzéken, mindazonáltal az érintett cégek álláspontját felmérve meg kívántam ismerni a tényleges érdekviszonyokat, ezért a cégekkel való kapcsolatfelvétel céljából az irányadó jegyzék kivonatának megküldését kértem az adatkezelőtől.

Az eddigiek alapján megállapítható, hogy sem a jegyzékre való felvétel során, sem később nem kell a cégeknek nyilatkozniuk arról, hogy üzleti titoknak tekintik-e az irányadó jegyzéken való szereplés tényét, ezért arról, hogy ezen adat üzleti titok-e, az NBH-nak hivatalos tudomása nem lehet.

A vizsgálat menetének ezen a pontján az NBH jogutódja nevében az Alkotmányvédelmi Hivatal (AH) főigazgatója arról tájékoztatott, hogy per van folyamatban, melynek tárgya az irányadó jegyzék adatainak kiadása.

Tájékoztatom, hogy az Avtv. 24. § a) pontja, valamint a 27. §-ának (1) bekezdése értelmében az adatvédelmi biztos eljárásának törvényi akadálya az, ha az adott ügyben bírósági eljárás van folyamatban, ezért az adatvédelmi eljárást felfüggesztettem. Amennyiben az adatok sorsáról jogerős bírósági határozat dönt, úgy az ügyben folytatott vizsgálatot meg kell szüntetnem, mindazonáltal bízom benne, hogy a vizsgálat eddigi megállapításai is segítenek a beadványában feltett kérdés megválaszolásában.

Budapest, 2010. október 13.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András