Ügyszám: ABI-0470-7/2010/P

[…] részére

Tisztelt Uram!

Az Adatvédelmi Biztos Irodájához írt beadványában a […] Kft. munkatársai méltatlan és megalázó eljárása miatt emelt panaszt. Az eset a személyes adatok védelméhez fűződő jogot is érintette, mivel a vagyonvédelmi cég alkalmazottai az eljárás során nem igazolták magukat megfelelően és a biztonsági kamera felvételeinek bemutatását is megtagadták, ezért az ügyben vizsgálatot folytattam le.

A vizsgálat során ismertettem a cég ügyvezetőjével, illetve jogi képviselőjével álláspontomat, miszerint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 12. §-a lehetőséget ad arra, hogy az adatkezeléssel érintett személy tájékoztatást kérjen adatai kezeléséről, (mely kérésnek az adatkezelő a 12. § alapján köteles eleget tenni) így Önnek jogában állt volna megnézni a biztonsági kamera felvételeit.

Ezt erősíti meg a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 30. § (1) és (4) bekezdése is, mely kimondja, hogy a megfigyelőrendszer működtetése (felvétel készítése és tárolása) során tekintettel kell lenni az Avtv.-ben biztosított adatvédelmi jogok érvényesülésére.

Álláspontom szerint e jogok érvényesítésének nem lehet akadálya, hogy a rögzítés „zárt, illetéktelen személyek által nem látogatható helyiségben" történik, továbbá az sem, hogy az „áruház tulajdonát képező elektronikus megfigyelőrendszer működése útján" történik a felvételek rögzítése.

A fent idézett törvényhelyek alapján egyértelmű, hogy ha a […] Kft. nem biztosított lehetőséget az eljárás alkalmával – az annak alapjául szolgáló – felvételek megtekintésére, úgy nem a jogszabályoknak megfelelően járt el.

A […] Kft. képviselői ebben a tekintetben nem ismerték el felelősségüket, elmondásuk szerint az esetet követően nem érkezett hozzájuk kérés arra vonatkozóan, hogy a felvételeket megőrizzék, illetve erre kötelező hatósági eljárás sem volt folyamatban, ezért azok a törvényben előírt határidőn belül megsemmisítették.

Ezzel egyetemben ugyanakkor arról tájékoztattak, hogy „az eset tanulságaként és levont következtetésként társaságunk oktatás keretében munkatársait felkészítette és felkészíti az adatvédelmi jogok biztosítására", illetve az ügyben eljáró munkavállalóit írásbeli figyelmeztetésben részesítették.

Végezetül tájékoztatom, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 80.§-a külön is nevesíti a képmáshoz fűződő jog védelmét. Eszerint a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával kapcsolatos bármiféle visszaélés. Amennyiben jogainak érvényesítése végett bírósághoz fordulna, személyhez fűződő jogainak megsértése miatt keresettel élhet az Avtv. 17.§-a alapján, vagy a Ptk. 80. §-ában meghatározott képmással való visszaélés jogcímén. A bíróság előtt a Ptk. 84. §-a alapján a következő igényeket támaszthatja:

a) követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) követelheti a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és hogy szükség esetén a jogsértő részéről vagy költségén az elégtételnek megfelelő nyilvánosságot biztosítsanak;

d) követelheti a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről vagy költségén, továbbá a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását;

e) kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

Amennyiben az Avtv. 17. §-a alapján indít keresetet, az ügyben a bíróság soron kívül jár el és az adatkezelőre hárul annak bizonyítása, hogy törvényesen járt el:

„17. § (1) Az érintett a jogainak megsértése esetén, valamint a 16/A. § (4) bekezdésében meghatározott személy, az adatkezelő ellen bírósághoz fordulhat. A bíróság az ügyben soron kívül jár el.

(2) Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani.

(3) A perre az adatkezelő székhelye (lakóhelye) szerinti bíróság az illetékes. A per – az érintett választása szerint – az érintett lakóhelye (tartózkodási helye) szerinti bíróság előtt is megindítható. A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége.

(4) Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, az adatkezelőt a tájékoztatás megadására, az adat helyesbítésére, törlésére, az automatizált egyedi döntés megsemmisítésére, az érintett tiltakozási jogának figyelembevételére, illetve a 16/A. § (4) bekezdésében meghatározott személy által kért adat kiadására kötelezi.”

Budapest, 2010. január 19.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András