



Ügyszám: NAIH/2016/1083/3/V.

JELENTÉS

az IRON-TECH Kereskedelmi, Szolgáltató és Gyártó Zártkörűen Működő Részvénytársaság székhelyén jogellenesen üzemeltetett kamerarendszerről

Egy bejelentés alapján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A bejelentés szerint az IRON-TECH Kereskedelmi, Szolgáltató és Gyártó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: IRON-TECH Zrt.) székhelyén (7900 Szigetvár, Dencsházai utca 12.) úgy vezettek be elektronikus megfigyelőrendszert, hogy arról a munkavállalókat semmilyen formában nem tájékoztatták.

A Hatóság az ügyben az Infotv. 54. § (1) bekezdés c) pontja alapján megkereséssel fordult a cég felé, és tájékoztatást kért a kamerás megfigyeléssel kapcsolatos adatkezelés körülményeiről.

Az IRON-TECH Zrt. elnök-igazgatójának, Bocskor Tibornak a válaszlevelét átvizsgálva a Hatóság megállapította, hogy a cég gyakorlata több ponton nincs összhangban a kamerás megfigyelésre vonatkozó szabályokkal, ezért az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az IRON-TECH Zrt.-t arra, hogy az öltözőben, az étkezőben, illetve az irodában a munkavállalók munkavégzésére irányuló kamerás megfigyelését szüntesse meg, továbbá az írásbeli adatkezelési tájékoztatóban, valamint a szabályzatban is szerepeljenek a jogorvoslati lehetőségek: a bírósághoz fordulás joga mellett a Hatósághoz fordulás lehetősége is. A Hatóság kérte továbbá a céget, hogy a 45 darab kamera szükségességét vizsgálja felül az elérni kívánt cél szempontjából. Valamint a Hatóság kérte, hogy a cég nyilatkozzon arról, hogy a munkavállalók megfelelő tájékoztatása időközben megtörtént-e.

Az IRON-TECH Zrt.-nek a megtett intézkedéseiről, illetve álláspontjáról az Infotv. 56. § (2) bekezdésének megfelelően, a felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban köteles lett volna tájékoztatni a Hatóságot.

Az IRON-TECH Zrt. a Hatóság felszólítására azonban nem reagált a megadott határidőn belül, a megtett intézkedéseiről nem nyújtott tájékoztatást, annak ellenére, hogy a felszólítás kézbesítését igazoló tértivevény tanúsága szerint az irat kézbesítésre került a küldemények átvételére meghatalmazott személy részére.

Erre tekintettel a Hatóság megismételte a felszólítást, melyben kérte az IRON-TECH Zrt.-t arra, hogy a Hatóság korábbi felszólításában foglaltakkal kapcsolatos intézkedéseiről és álláspontjáról haladéktalanul, de legkésőbb e levél kézhezvételétől számított 8 napon belül tájékoztassa a Hatóságot. Az IRON-TECH Zrt. azonban erre a levélre sem reagált, annak ellenére, hogy kézbesítést igazoló tértivevény tanúsága szerint ez az irat is kézbesítésre került a küldemények átvételére meghatalmazott személy részére.

A Hatóság megállapítja, hogy a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására nem került sor. A Hatóság ugyanakkor az abban kifejtett, alább részletezett megállapításokat, érveket továbbra is fenntartja, ezért az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként a következő, az Infotv. 59. § (3) bekezdés szerinti jelentést tesz közzé a honlapján:

Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember arca, képmása személyes adatnak¹, a képfelvétel készítése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek² minősül.

Mindezek alapján elmondható, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. számú törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezései önmagukban nem adnak felhatalmazást az elektronikus megfigyelőrendszerek üzemeltetésére. Kamerák alkalmazását a munkavállalók és az általuk végzett tevékenység megfigyelésére működtetni nem lehet. Jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) – mint mögöttes jogszabály – 31. § (1) bekezdése négy esetben teszi lehetővé az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazását:

- az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
- a veszélyes anyagok őrzése,
- az üzleti, fizetési, bank- és értékpapíritok védelme,
- vagyonvédelem.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő célhoz kötöttség elvéből fakadóan, a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer által rögzített felvételek tehát kizárólag az Szvtv. 31. § (1) bekezdésében elismert célból használhatóak fel. A Hatóság alapelvnek tekinti, hogy munkahelyen elektronikus megfigyelőrendszer a munkavállaló munkavégzésének, illetőleg munkahelyi viselkedésének megfigyelése céljából nem helyezhető el. Természetesen, ha a munkahely területén jogszerűen senki sem tartózkodhat (így különösen munkaidőn kívül vagy a munkaszüneti napokon, ünnepnapokon), akkor a munkahely teljes területe megfigyelhető.

Az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazhatóságának másik alapelve az, hogy – az Szvtv. 30. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – semmiképp sem lehet kamerát elhelyezni olyan helyiségben, amelyben a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti, így különösen az öltözőkben, zuhanyzóknak, az illemhelyiségekben vagy például orvosi szobában, váróban. Emellett a Hatóság álláspontja szerint szintén nem lehet elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni olyan helyiségben sem, amely a munkavállalók munkaközi pihenőjének eltöltése céljából lett kijelölve.

A megfelelő tájékoztatással összefüggésben további követelmény, hogy az Szvtv. 28. § (2) bekezdés c) pontja szerint a munkáltató köteles figyelemfelhívó jelzést elhelyezni arról a tényről, hogy az adott területen elektronikus megfigyelőrendszert alkalmaznak.

Ha a kamerás megfigyelés olyan területre irányul, ahol munkavállalók és ügyfelek (látogatók) egyaránt tartózkodhatnak, akkor pedig a munkáltatónak természetesen gondoskodnia kell az Szvtv. 28. § (2) bekezdés d) pontja szerinti ismertető elhelyezéséről is.

¹ Infotv. 3. § 2. pont: „Személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható az érintettre vonatkozó következtetés.”

² Infotv. 3. § 10. pont: „Adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

A Hatóság álláspontja szerint a fentiek alapján az IRON-TECH Zrt. a jogszabályi előírásokkal ellentétesen olyan helyiségben üzemeltet kamerákat, ahol a megfigyelés az emberi méltóságot sérti (öltöző), illetve olyan helyiségben üzemeltet kamerákat, amely a munkavállalók munkaközi pihenőjének eltöltése céljából lett kijelölve (étkező), valamint olyan helyiségben is üzemeltet kamerákat – a munkavállalók munkahelyi viselkedésének megfigyelését lehetővé téve –, amelyekben állandó munkavégzés folyik (iroda). Továbbá a cég írásbeli adatkezelési tájékoztatója sem felel meg a törvényi előírásoknak.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben a személyes adatokkal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2016. június „22”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár