



Ügyszám: NAIH/2018/1303/IV.
Előzmény: NAIH/2017/3771/V.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Kiszémedi Község Önkormányzata által nem teljesített közérdekű adatigényléssel
kapcsolatban

Egy állampolgár beadvánnyal fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a Kiszémedi Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által nem teljesített közérdekű adatigénylésével kapcsolatban fogalmazta meg panaszát.

Az adatigénylő adatigénylését elektronikus formában 2017. június 13-án, majd ismételtén 2017. június 29-én küldte meg az Önkormányzat részére a jegyzo@kiszemedi.hu, valamint a gyorgy.edelman@kiszemedi.hu e-mail címekre. Az adatigénylés teljesítése azonban – a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján – elmaradt.

Az adatigénylés tárgyát az adatigénylő az alábbiakra vonatkozólag jelölte meg:

„2006. évben az Országos Atomenergia Hivatal mint támogató, a K2000-4-01/06 támogatási szerződés alapján az Izotóp Információs Társulás (a továbbiakban: IIT) részére 100 millió forint költségvetési támogatást nyújtott Víziközmű-Önkormányzati infrastruktúra fejlesztésre 2006. november 19. határidejű elszámolással Kiszémedi és Püspökszilágy községek részére.

Kiszémedi Község Önkormányzata gazdálkodásának 2006. III. negyedévi helyzetéről szóló Beszámolója alapján az IIT-től véglegesen átvett 100 millió forint fejlesztési pénzeszközt (Kiszémedi-Püspökszilágy víziközmű) értékpapír vásárlásra fordították.

Püspökszilágy Község Önkormányzatának egy korábbi adatigénylésre adott válasza alapján az 50 millió forint költségvetési támogatás elszámolásáról készült dokumentum a Polgármesteri Hivatal irattárában nem található, amit a jegyző is megerősített levelében.”

Mindezekkel összefüggésben az adatigénylő elektronikus úton kérte megküldeni az alábbiakat:

1. *„Kiszémedi Község Önkormányzata mikor és milyen célra használta fel a 100 millió forint (plusz kamat) összegű közpénzt?*
2. *A célzott támogatási összeg felhasználásáról szóló dokumentumok vagy okiratok másolatait.”*

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A Hatóság mind a NAIH/2017/3771/2/V., mind pedig a NAIH/2017/3771/3/V. ügyiratszámú felszólításaival megkereste az Önkormányzatot. A Hatóság felszólításainak tartalma az alábbi volt.

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”.*

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése írja elő közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerhetővé tételének általános kötelezettségét. Eszerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében *„közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”* A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget [Infotv. 29. § (1) bekezdés].

Az Infotv. 29. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, a teljesítésre nyitva álló határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. *„Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.”*

Az információs szabadság mint alapjog nem abszolút jellegű. Ez azt jelenti, hogy korlátozásnak vethető alá, illetve bizonyos esetekben akár ki is zárható a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége. A nyilvánosság korlátozásának eseteit az Infotv. 27. §-a tartalmazza.

A közfeladatot ellátó szervezeteknek azonban igen jelentős kötelezettségei vannak az adatigénylés megtagadása esetén is. Az Infotv. 30. § (3) bekezdése előírja, hogy *„[a]z igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 15 napon belül írásban vagy*

– ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt”.

A Hatóság a fentieket összefoglalva megállapította, hogy az Önkormányzat megsértette az adatigénylő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát azáltal, hogy nem teljesítette az említett adatok megismerésére irányuló igényét, illetőleg hogy a teljesítés megtagadásának esetleges indokairól és a jogorvoslati lehetőségekről az adatigénylőt nem értesítette.

Az Önkormányzat 2017. október 25-én a Hatósághoz érkezett levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a felszólításokat követően teljesítették a panaszolt közérdekű adatigénylést, amelyet azonban az adatigénylő maga is cáfolt, figyelemmel arra, hogy a Hatóság részére megküldött válaszlevele alapján nem a jelen ügy tárgyául szolgáló adatigénylést, hanem egy korábbi adatigénylésre küldött válaszokat küldött meg a Hatóság részére, mely így nem tekinthető a közérdekű adatigénylés teljesítésének.

Mindezekre tekintettel a Hatóság 2018. február 16-án – a korábbi felszólítások tartalmával megegyező levelében – felszólította az Önkormányzatot arra, hogy megfelelően teljesítse a közérdekű adatigénylést.

A fentiek alapján – tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a Hatóság utolsó felszólítására már nem válaszolt, valamint sem álláspontját, sem pedig gyakorlatát nem közelíti a Hatóság állásfoglalásaihoz – a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. §-ának (1) bekezdése alapján jelentést bocsát ki. A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, és a közvélemény figyelmének felhívására, valamint a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2018. május „16”

 Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár