



Ügyszám: NAIH/2018/214/2/V.

Előzmény: NAIH/2017/1708/V

## A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

### jelentése

#### a Médiaszolgáltatás- Támogató és Vagyonkezelő Alap információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Állampolgári bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a bejelentő a Médiaszolgáltatás- Támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) által, az adatigénylése teljesítéséért megállapított költségtérítés mértékét kifogásolta. Az adatigénylésben a bejelentő azon adatokat kívánta megismerni, hogy az első osztályú magyar labdarúgó-bajnokság 2015/16-os és 2016-17-es szezonjából az M4 csatornán, illetve az m4sport.hu weboldalon közvetített labdarúgó mérkőzéseknek egyenként mekkora nézettsége volt.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított, és az Infotv. 54. § (1) bekezdésének c) pontja valamint (2) bekezdése alapján 2017. május 11-én, illetve 2017. július 24-én megkereste az MTVA-t.

A megkeresésre adott válasz alapján a Hatóság 2017. október 4-én illetve 2017. november 30-án az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az MTVA-t, hogy a felszólításban foglaltaknak megfelelően vizsgálja felül az adatigényléssel összefüggésben megállapított költségtérítés összegét.

Az MTVA a Hatóság felszólításaiban foglaltakat nem teljesítette, és egyet nem értését fejezte ki azokkal kapcsolatban. Az MTVA főbb megállapításai az alábbiak:

- „Az adatigénylő által kiadni ért adatok olyan minőségileg új tartalmú összetett adatsorok, amelyek ekként az MTVA-nál nem állnak rendelkezésre, ezért álláspontunk szerint azok előállítására az adatkezelő ne is lenne köteles. Fentiek dacára az MTVA hajlandó az adatok összegyűjtésére, rendszerezésére és előállítására olyan formában, ahogy az adatigénylő kérte, de ismételten hangsúlyozzuk, hogy az adatigénylésben meghatározottak szerinti adatok nem léteznek, nincsenek az MTVA birtokában, ezért a munkavállalók olyan mértékű munkáját kell igénybe venni, amely már az MTVA alapfeladatainak ellátáshoz szükséges munkaerőforrás aránytalan igénybevételével jár.”
- „A konkrét adatigénylés megválaszolásához legkevesebb 9 munkavállaló kapacitását kell igénybe venni. (...) Az MTVA munkavállalói előreláthatólag 27 órát foglalkoznának az adatigénylés teljesítésével.”
- „A televíziós nézettségi adatok előállításához először a Nielsen Közönségmérés Arianna nevű szoftveréből kell adatot lekérni. A lekért adatokat ezt követően ellenőrizni kell, mivel korábbi tapasztalataink alapján ahhoz, hogy pontos adatokat kapjunk, melyeket felelősséggel kiadhatunk a sajtónak, mérkőzésenként (a két évben együtt 307 mérkőzés) felül kell vizsgálnunk a szoftverből kapott adatok helyességét és ki kell egészítenünk olyan információkkal, amelyek a szoftver felhasználásával nem nyerhetők ki.” „Az adatigénylő

által kért online nézettségi adatok előállításához a mediaklikk.hu/m4sport, és/vagy az m4sport.hu oldalon az adott mérkőzés URL-jéhez tartozó adatokat kell lehívni, azaz a mérkőzések adatait mérkőzésenként, manuálisan kell összegyűjteni és rendszerezni a két oldalról külön-külön. Egy-egy mérkőzés URL-jét egyenként a fent említett integrált csatornamentedsment rendszerből kell kinyerni.”

- „A televíziós adatok kigyűjtésére és ellenőrzésére 16 munkaórát becsült előzetesen az MTVA, az online adatok kigyűjtése és ellenőrzése 8 munkaórát vehet igénybe, a Jogi Osztály, a Kontrolling és Sajtóosztály 1-1-1 órát foglalkozna az adatok validálásával és a lehetséges válasz jogi szempontú vizsgálatával (ideértve többek között annak ellenőrzését, hogy az érintett adatok megismerhetőségének van-e valamely jogszabályi akadálya).” „Az MTVA részben elő is készítette az adatigénylésre adható tájékoztatást, amellyel kapcsolatosan felmerült ráfordítások igazolták, hogy előzetes becslése megalapozott volt.”
- „Az adatigénylés teljesítésében előreláthatólag legkevesebb 1 fő kutatási vezető, 2 fő kutatási menedzser, 1 fő kutatási munkatárs, 1 fő online multimédia tervező főmunkatárs, 1 fő online szerkesztő, 1 fő jogi osztályvezető, 1 fő kontrolling vezető és 1 fő sajtóosztály vezető munkáját kell figyelembe venni. Az adatigénylések tekintetében számolni lehet és kell továbbá külső szakértői közreműködés bevonásával, a Vezérigazgatói Kabinet Iroda munkájával és szükség szerint a Vezérigazgató igénybevételével.”
- A költségtérítés elemeiről úgy nyilatkozott az MTVA, hogy az „a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § és 6. § alapján került megállapításra oly módon, hogy 27 munkaóra figyelembevételével és óránként 4400 forint költséggel számoltunk, melynek megállapítása során az ügyben közreműködő munkavállalók járulékok, prémiumok, jutalmak és egyéb juttatások nélküli rendszeres személyi juttatásait vettük figyelembe.”
- „Az MTVA alaptervékenységei ellátása mellett képes ugyan az adatigénylés teljesítésére is – bár fenntartjuk, hogy a kért adatok olyan rendszerezettséggel, amilyen formában azt az adatigénylő kérte, nem állnak az MTVA rendelkezésére – ugyanakkor aláhúzzuk, hogy e munka elvégzése aránytalan igénybevételt jelent az MTVA számára.”
- „Az adatigénylő kérdéseire adható válaszok nem egyetlen – és egy gombnyomással kinyerhető – számadatsort takarnak, hanem összetett kereséssel és feldolgozással megismerhető, többszörösen összetett adathalmazt jelentenek.”
- „Az MTVA feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységei a NAIH/2017/1708/11/V. számú ismételt felszólításban megjelölt ismételt felülvizsgálatra irányuló felszólításnak eleget tettek, az alapul fekvő ügyet, ideértve az ügy elintézésének módját is, ismételten, teljes körűen megvizsgálták, amely vizsgálat során arra a megállapításra jutottak, hogy
  - o a költségtérítés mértékének megállapításakor a mindenkor hatályos, az MTVA gazdálkodásával kapcsolatos jogszabályi előírások alapján, az adatigény teljesítésében részt vevő személyes tényleges munkaerőköltségére figyelemmel került meghatározásra az adatigény teljesítésével kapcsolatosan felmerült költségek összege,
  - o az adatigénylés teljesítésével kapcsolatosan felmerült költségek meghatározása során olyan tétel, amely felszámítását az Infotv. vagy a Korm. rendelet ne engedné meg, nem került figyelembe vételre, továbbá
  - o a megállapított költségtérítés érvényesítésétől sem részben, sem egészben eltekinteni nem áll módjában, amennyiben ezt tenné, a gazdálkodással kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeit sértené meg.”
- „Az MTVA-nak továbbra sem áll módjában osztani a Tisztelt Hatóság azon álláspontját, mely szerint az MTVA-t az adatigénylő felé indokolási kötelezettség terhelné”.

Tekintettel arra, hogy az MTVA továbbra is egyet nem értését fejezte ki a felszólításokban foglaltakkal kapcsolatban, illetve az abban foglaltak teljesítését semmilyen módon nem támasztotta alá, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján az alábbi megállapításokkal:

I. A Hatóság mindenekelőtt az MTVA azon érvelésével kapcsolatban, hogy a bejelentő adatigénylése „*minőségileg új tartalmú összetett adatsorok*” megismerésére irányul, ezért annak teljesítésére nem is lenne köteles, hangsúlyozza, hogy egy közfeladatot ellátó szerv, így az MTVA, amennyiben az igényelt adatok bármilyen formában fellelhetőek, vagyis kezelésében vannak, akkor az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján az adatigénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon köteles az adatigénylésnek eleget tenni.

Az adat megismerésére vonatkozó igény teljesítése az adat meglétét feltételezi. Az adatkezelő nem köteles az igény teljesítése érdekében maga előállítani a kért adatokat, a megismerhetőséget kizárólag a kezelésében lévő adatok tekintetében kell a törvény szabályai szerint biztosítani. Tekintettel arra, hogy a bejelentő által igényelt, a nézettségre vonatkozó adatok az MTVA kezelésében lévő, létező és nem új adatok, azok kigyűjtése, táblázatba rendezése, csoportosítása nem minősül olyan műveletnek, amely az új adat előállításának kategóriájába tartozna.

Az MTVA érvelése amiatt sem helytálló, mivel ha az adat nincs a közfeladatot ellátó szerv kezelésében, akkor az adatigénylést nem tudja teljesíteni. Azonban a vizsgált adatigénylés esetében a kért adatok egyértelműen az MTVA kezelésében vannak, hiszen azok összeállításáért költségterítés felszámítását tartja szükségesnek. Ezt a tényt az MTVA válaszai is alátámasztják, így például amikor bemutatta, hogy milyen módon gyűjthetők ki a kért adatok.

Amennyiben az adatigénylő speciális bontásban, összegyűjtve igényli a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokat, amelyre a vizsgált adatigénylés esetében is sor kerül az MTVA állítása alapján is, úgy a kigyűjtést vagy leválogatást az adott közfeladatot ellátó szervnek, jelen esetben az MTVA-nak, el kell végeznie.

II. Az Infotv. – 2015. október 1-jétől hatályos – 29. § (4) bekezdése kimondja, hogy „*[h]a az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, illetve a költségterítés mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott összeget, az adatigénylést a költségterítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptervékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, illetve a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségterítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell*”.

A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok igénylésével összefüggésben megállapítható költségterítés alapjaként figyelembe vehető költségelemeket az Infotv. az egyértelmű és egységes jogalkalmazás érdekében szabályozza. Az Infotv. 29. § (5) bekezdése ezeket a következőképpen határozza meg:

- az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó költsége;
- az igényelt adatokat tartalmazó adathordozó az igénylő részére történő kézbesítésének költsége;

- ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége.

A törvényhez fűzött indokolás értelmében ezen elemek közé csak olyan költségek tartoznak, amelyek az igényelt adat rendelkezésre bocsátásával közvetlen kapcsolatban állnak, és ténylegesen felmerülnek az adatigénylés teljesítése során.

Az Infotv. 29. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a költségtérítés mértékének meghatározása során figyelembe vehető költségelemek megállapítható mértékét jogszabály határozza meg. A költségtérítés pontos mértékét a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg.

Az Infotv. 29. § (5) bekezdés c) pontja alapján, ha az adatigénylés teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás költsége figyelembe vehető a költségtérítés mértékének meghatározása során.

Az Infotv. 29. § (5) bekezdés c) pontja, valamint a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés alapján tehát a munkaerő-ráfordításért abban az esetben lehet költségtérítést felszámolni, ha az a közfeladatot ellátó szerv

- alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás,
- aránytalan mértékű igénybevételével jár, továbbá
- a szükséges munkaerő-ráfordítás időtartama meghaladja a 4 munkaórát.

Sem az Infotv., sem pedig a 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján nincs akadálya annak, hogy az érintett közfeladatot ellátó szerv mellőzze a költségtérítést, illetve a költségtérítést alacsonyabb mértékben állapítsa meg.

A Hatóság álláspontja szerint, annak ellenére, hogy a Hatóság mindkét megkeresésében külön kérte, az MTVA nem indokolta megfelelően azt, hogy ezen adatigénylés teljesítése miatt járna az MTVA alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével, ezt a körülményt semmilyen módon nem támasztotta alá. A Hatóság álláspontja szerint ahhoz, hogy egy közfeladatot ellátó szerv jogszerűen hivatkozzon erre a kitételre, indokolnia kell azt, hogy az adatigénylésben résztvevő egyes alkalmazottak milyen munkakörben dolgoznak, és az hogyan viszonyul a szerv alaptevékenységéhez, illetve azt, hogy milyen alapfeladat ellátásának ellátását akadályozná az adatigénylés teljesítése.

III. A munkaerő-ráfordítás költségének kiszámolásának módját a Korm. rendelet az alábbiakban rendezi:

A 3. § (2) bekezdés alapján „*az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordításként az igényelt adat felkutatásához, összesítéséhez és rendszerezéséhez, az igényelt adat adathordozójáról másolat készítéséhez és a másolaton a meg nem ismerhető adatok felismerhetetlenné tételeéhez szükséges időtartam vehető figyelembe.*” Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „*ha az adatigénylés teljesítésére elektronikus úton kerül sor, a másolat készítéséhez szükséges időtartam csak akkor vehető figyelembe, ha elektronikus formában rendelkezésre nem álló adat igénylésére került sor, vagy a másolat készítéséhez szükséges időtartam rövidebb az elektronikus formában rendelkezésre álló adat rendelkezésre bocsátásához*

szükséges időtartamnál."

A Korm. rendelet 4. §-a az alábbiakat mondja ki:

*„4. § (1) A munkaerő-ráfordítás összes költségét a munkaerő-ráfordítás személyenkénti költségeinek összegeként kell megállapítani.*

*(2) A munkaerő-ráfordítás időtartamát személyenként a kerekítés szabályainak megfelelően egész órára kell kerekíteni.*

*(3) A munkaerő-ráfordítás személyenkénti költségét akként kell meghatározni, hogy az adatigénylés teljesítésében közreműködő személy által az adatigénylés teljesítésével összefüggésben teljesített munkaórák számát meg kell szorozni e személy egy munkaóra eső tényleges munkaerőköltségével, ahol tényleges munkaerőköltségnek az e személyt megillető rendszeres személyi juttatások összegét kell tekinteni.*

*(4) Az adatigénylés teljesítésével összefüggő munkaerő-ráfordítás összes költségeként legfeljebb munkaóránként átlagosan 4400 Ft vehető figyelembe.”*

A járulékok, prémiumok, jutalmak és egyéb juttatások, például a béren kívüli juttatások, nem vehetők figyelembe ezen költségtérítési tétel meghatározása során, valamint mindenkor az adatkezelő kötelessége annak bizonyítása, hogy a pontos költségelemek miből tevődnek össze.

A Hatóság hangsúlyozni kívánja, hogy az Infotv. értelmében a közfeladatot ellátó szervek tájékoztatni kötelesek az adatigénylőket a költségtérítés összegéről. Ez azonban nem jelenti azt, hogy e szervek kötelezettségei kimerülnek pusztán a költségelemek után elszámolt térítési díj közlésével. Az információs szabadság mint alapjog érvényesüléséhez ugyanis szükséges az is, hogy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítésről szóló tájékoztatás kellően részletes legyen, abban a közfeladatot ellátó szervek kötelesek feltüntetni minden olyan indokot, illetőleg költségelemet, amelyek a megállapított összeg megalapozottságát támasztják alá. Bár az Infotv. explicit módon nem írja elő az ilyen indoklást, ez a kötelezettség egyértelműen következik abból, hogy az Infotv. meghatározza, hogy milyen esetben számíthat fel költségtérítést a közfeladatot ellátó szerv a munkaerő-ráfordításért, illetve abból is, hogy a Korm. rendelet pontosan meghatározza, hogy a munkaerő-ráfordítás költségét milyen módon kell kiszámolni. A közfeladatot ellátó szerv tehát csak az Infotv. által meghatározott feltételek fennállása esetén, és csak a Korm. rendeletben meghatározott módon kérheti a költségek megtérítését. Ahhoz, hogy az adatigénylőnek az információs szabadsághoz való alapjoga ne sérüljön, a szervnek kötelessége tájékoztatni őt arról, hogy a fenti jogszabályban rögzített feltételek milyen módon teljesülnek. Csak így válik ugyanis ellenőrizhetővé az, hogy az adott szerv az említett jogszabályoknak megfelelően jár el.

IV. Az MTVA válasza alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg a költségtérítés összegével kapcsolatban:

Az MTVA tájékoztatása alapján alkalmazottai közül 8 fő foglalkozik „lineáris-, lekérhető- és online csatornák nézettségi adataival”, ebből 6 fő 24 munkaóra alatt tudná teljesíteni a kért adatok kigyűjtését és ellenőrzését. Az MTVA emellett a költségtérítés kiszámolásakor figyelembe vette három osztályvezető (jogi osztályvezető, kontrolling vezető, sajtóosztály vezető) munkáját, akik fejenként további 1 órát töltenének az adatok validálásával és a válasz jogi szempontú vizsgálatával.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mely tevékenységek vehetők figyelembe munkaerő-ráfordításként a költségtérítés kiszámolásával. Ez alapján az adatok jogi szempontú ellenőrzése nem tekinthető olyan tevékenységnek, amely idetartozik. Az, hogy a kigyűjtött adatok

alapján összeállított válasz vonatkozásában egyes vezetők ellátják a Szervezeti- és Működési Szabályzat által egyébként is munkakörükbe tartozó ellenőrzést, kiadmányozást, nem tekinthető olyan munkaerő-ráfordításnak, amely indokolja költségterítés megállapítását.

Az MTVA azon érvelése, hogy jogi szempontból is vizsgálni kell a választervezetet, különös tekintettel annak vizsgálatára, hogy az igényelt adatok megismerhetőek-e, az adott adatigényléssel összefüggésben egyébként is értelmezhetetlen, mivel nézettségi, vagyis tulajdonképpen statisztikai adatok esetében nem áll fenn annak a lehetősége, hogy azok személyes adatokat, vagy védett adatokat is tartalmazzanak, amelyeket esetlegesen felismerhetetlenné kellene tenni.

Az MTVA válaszában arra is utalt, hogy *„az adatigénylések tekintetében számolni lehet és kell külső szakértői közreműködés bevonásával”*. A Hatóság hangsúlyozza, hogy az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”* Ez alapján az adatigénylések teljesítése, vagyis az, hogy a kezelésében lévő közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat megismerhetővé tegye, a közfeladatot ellátó szerv kötelessége. Azon megállapítás tehát, hogy ehhez külső szakértő bevonására szükség lehet, a Hatóság álláspontja szerint nem értelmezhető, hiszen a közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítésekor az Infotv.-ben rögzített kötelezettségének tesz eleget a kezelésében lévő adatok vonatkozásában, amelyhez szakértő igénybevételenek szükségessége nem merülhet fel. Emellett a Hatóság hangsúlyozza, hogy külsős szakértő bevonása nem tekinthető a szerv alaptevékenységéhez kapcsolódó munkaerőnek, ezért arra vonatkozóan nem lehet költséget megállapítani.

Az MTVA a költségterítés kiszámolásakor egy munkaóra jutó bérként 4400 forintot vett figyelembe, azonban sem az adatigénylőnek küldött tájékoztatásban, sem a Hatóság által feltett kérdésekre nem részletezte, hogy ezt milyen módon számolta ki, csupán utalt a Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseire.

Ahogy azt a Hatóság fentebb is kifejtette, a munkaerő-ráfordítást személyenként kell a közfeladatot ellátó szervnek kiszámolni, és csak a valós költségek vehetők figyelembe. Ez azt jelenti, hogy azon munkavállalók esetében, akik az igényelt adatokat felkutatják, összesítik, rendszerezik, esetlegesen másolatot készítenek, és azon a meg nem ismerhető adatokat felismerhetetlenné teszik, úgy kell kiszámolni a munkaerő-költséget, hogy az egyes munkavállalót megillető rendszeres juttatás alapján kell kiszámolni az egy munkaóra eső tényleges munkaerőköltséget, és azt megszorozni az általa az adatigényléssel összefüggésben eltöltött munkaerő-ráfordítás óraszámával.

A Hatóság hangsúlyozza továbbá, hogy a fentebb kifejtettek fényében, az adatigénylő részére adott tájékoztatásban nem elegendő megjelölni a munkaórák számát, az egy munkaóra jutó bérként alapul vett összeget, illetve ezek szorzatát. Mivel a közfeladatot ellátó szervek a közérdekű adatigénylések teljesítésekor nem szolgáltatást nyújtanak, hanem az Alaptörvényben meghatározott alapvető jogból eredő kötelezettségeiket teljesítik, vagyis – alapesetben – a normál napi működés keretében, ingyenesen kell az igényelt adatokat az állampolgárok rendelkezésére bocsátani, ezért a közfeladatot ellátó szervek a költségterítésről szóló tájékoztatásban kötelesek feltüntetni minden olyan indokot, illetőleg költségelemet, amelyek a megállapított összeg megalapozottságát támasztják alá. Így például, ahogy azt a Hatóság is kérte a megkeresésekben,



személyenként kell kirészletezni, hogy az adott munkakörben dolgozó alkalmazott mennyi időt töltene az adatigénylés teljesítésével, és az ő rendszeres juttatásai alapján mennyi az egy munkaóra eső munkabére.

Az MTVA nemcsak a bejelentőt, de a Hatóságot sem tájékoztatta arról, hogy pontosan milyen költségelemből tevődik össze a munkaerő-ráfordításért felszámolt költség. Bár úgy nyilatkozott, hogy „a költségtérítés mértékének megállapításakor a mindenkor hatályos, az MTVA gazdálkodásával kapcsolatos jogszabályi előírások alapján, az adatigény teljesítésében részt vevő személyek tényleges munkaerőköltségére figyelemmel került meghatározásra az adatigény teljesítésével kapcsolatosan felmerült költségek összege”, azonban ezt a Hatóság megkeresése és felszólításai ellenére sem pontosította, illetve semmilyen módon nem támasztotta alá konkrét adatokkal. A Hatóság álláspontja szerint tehát az MTVA nem járt el jogszerűen, amikor minden egyes, az adatigénylés teljesítésében részt vevő munkavállaló esetében, kalkuláció és indoklás nélkül a Korm. rendeletben megállapított maximális egy munkaóra eső bért alkalmazta a költségtérítés megállapításakor. A munkaerő-ráfordítás költségeként a tényleges munkaerő-ráfordítás, és a tényleges munkaerőköltség térítését lehet kérni az adatigénylőtől, amennyiben ennek a korábban kifejtett feltételei fennállnak. Ennek igazolása a közfeladatot ellátó szerv kötelezettsége. E kötelezettségnek az MTVA a vizsgálat során nem tett eleget sem a bejelentő, sem a Hatóság felé.

A Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az MTVA megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, mivel jogsértően járt el a költségtérítés megállapítása során. A Hatóság felszólítására adott válaszában, bár általánosságban úgy nyilatkozik, hogy eleget tett a felszólításnak, és felülvizsgálta a költségtérítés mértékét, ezzel kapcsolatban semmilyen konkrét intézkedést nem jelölt meg, illetve állítását semmilyen módon nem támasztotta alá például a pontos költségelemek bemutatásával.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2018. március „9”



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár