



Ügyszám: NAIH/2015/1509/12/J
Ügyintéző: dr. Bíró János

Dr. Salgó László Péter úr részére
helyettes államtitkár

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az alábbiakban írásban is megküldöm a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság álláspontját a 2015. május 29-én, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) módosítása tárgyában tartott megbeszélésen megvitatott tárgyköröket illetően.

- Egyetértünk a titokfelügyeleti hatósági eljárás átdolgozott szabályozási modelljével, valamint a Miniszterelnökség és az Információs Hivatal azon javaslatával, hogy a 63. § (7) bekezdésében ne a nemzetbiztonsági ellenőrzés megtörténte, hanem a személyi biztonsági tanúsítvány megléte legyen a minősített adat megismerésének feltétele a bírón, a felperesen és az alperesen kívüli személyek esetében.

- A 62. §-t a hatályos szabályozáshoz hasonlóan javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy ha a titokfelügyeleti hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg, a bejelentőt a titokfelügyeleti hatósági eljárás megindításáról, illetve befejezéséről értesíteni kell.

- Javasoljuk megfontolni a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (Mavtv.) kiegészítését azzal, hogy minősített adatra vonatkozó adatigény esetén a minősítő soron kívül vizsgálja felül az adat minősítését. Ez azért lenne célszerű, mert lehetséges, hogy az adat minősítése, illetve a legutóbbi felülvizsgálata óta az idő múlása, vagy a körülmények megváltozása miatt megszűnt az adat minősítéséhez fűződő közérdek. Ebben az esetben a minősítő megszünteti a minősítést és hozzáférhetővé teheti a közérdekű adatot az adatigénylő számára. A javasolt módosítás a minősítés megszüntetése esetén megkímélné az adatigénylőt, a minősítőt, a Hatóságot és a törvénytervezet 63. § (2) bekezdése szerinti bíróságot a felesleges pereskedéssel járó adminisztratív terhektől. Ha reális lehetőségként kell számolni azzal, hogy tömeges adatigénylésekkel olyan mennyiségű soron kívüli minősítés felülvizsgálható eljárás provokálható ki, amely túlterhelné a minősítők adminisztratív kapacitását, akkor a törvénybe beépíthető lenne az a fék, hogy a minősítő csak akkor köteles a minősítés soron kívüli felülvizsgálatára, ha a minősítés, vagy a legutóbbi minősítés felülvizsgálata óta egy év eltelt.

- Ha az Infotv. a Belügyminisztérium (BM) javaslatának megfelelően az alapvető jogok biztosára vonatkozó szabályozás mintájára korlátozná a Hatóság minősített adat megismerési jogkörét, akkor ezzel a Hatóság hatáskörét korlátozná, hiszen az adatok megismerése nélkül az adatkezelés jogszerűsége nem ellenőrizhető. A korlátozás olyan adatokra vonatkozna, amelyek esetében az adatkezelés külső, független ellenőrzésének lehetősége elengedhetetlen, ugyanis ezeket az adatokat maguk az érintettek, illetve a közérdekű adatot igénylők nem ismerhetik meg. A BM javaslatának elfogadása esetén az információs alapjogvédelem Alaptörvényben statuált garanciája szűnne meg a korlátozással érintett adatkezeléseknél. Hangsúlyozzuk, hogy a Hatóság adatokhoz való hozzáféréseinek szabályozását nem jogi analógiák, hanem az Alaptörvényből levezethető szabályozási követelmények alapján kell meghatározni. Megítélésünk szerint a független, külső ellenőrzés lehetőségének korlátozása ellentétes lenne az Alkotmánybíróság 4/2015. (II. 13.) AB határozatából és a 29/2014. (IX. 30.) AB határozatából következő alkotmányossági követelményekkel. Semmilyen kényszerítő ok nem támasztja alá a magyar információs alapjogvédelem már elért védelmi szintjének gyengítését. Mindazonáltal ha az előterjesztő minisztérium szükségesnek tartja, készek vagyunk az érdekelt tárcákkal áttekinteni azt, hogy bővíthető lenne-e a Hatóságunk által meg nem ismerhető adatok listája úgy, hogy az ne akadályozza a Hatóságot az Alaptörvényből következő feladatai ellátásában.

A megbeszélésen nem esett szó róla, ám szeretném jelezni, hogy a törvénytervezet 5. § (3) bekezdése, amely az Infotv.-t 29. § (1) bekezdéssel egészíti ki, ellentétes az Európa Tanácsnak a közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló, 2009. június 18-án Tromsø-ban elfogadott Egyezményével (a továbbiakban Egyezmény), melyet a 2009. évi CXXXI. törvény hirdetett ki. Ugyanis a törvénytervezet hivatkozott része szerint az adatigénylésnek nem kell eleget tenni, ha az adatigénylő nem azonosítja magát és nem adja meg az elérhetőségeit. Ezzel szemben az Egyezmény IV. cikk 2. pontja szerint a Felek biztosíthatják az igénylőnek a jogot, hogy személyazonosságát ne közölje, kivéve, ha a személyazonosság megadása elengedhetetlen az adatigénylés teljesítéséhez.

Budapest, 2015. június „ 1 ”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár