



Ügyszám: NAIH/2015/1509/23/J
Ügyintéző: dr. Bíró János

dr. Salgó László Péter úr részére
helyettes államtitkár

Igazságügyi Minisztérium

Budapest
peter.laszlo.salgo@im.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr, kedves László!

Soron kívül átnéztem az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény legutóbbi tervezetében a hatályba lépés tervezett időpontjának megváltozása miatt sürgősen véleményezendő, a NAIH eljárásaira vonatkozó szabályokat.

A titokfelügyeleti hatósági eljárási joganyag azonnali hatályba léptetése a jogalkalmazásra való felkészülés felgyorsítását igényli; ezt részünkről lehetségesnek tartom.

A szabályozás részleteit illetően két kérdés merült fel:

- Az áprilistól folytatott egyeztetéseken adottnak vettük, hogy a törvénymódosítás nyomán szükség szerint mód nyílik majd a vizsgálati eljárások hivatalból történő megindítására, hasonlóan az alapvető jogok biztosa eljárásának szabályozásához. A NAIH ezt többek között az adatok megismerése (Infotv. 71. §) újraszabályozásának előkészítése során is figyelembe vette.

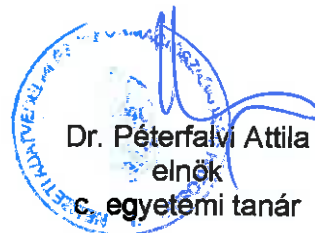
Tudomásul véve, hogy az Infotv. V. fejezetét érintő módosítás jelenleg nem időszerű, ezért a vizsgálati eljárás hivatalból történő megindítását lehetővé tevő törvénymódosítás nem lehetséges, célszerűnek tartanám az eljárás megindításának feltételeit legalább a minősített adatokkal összefüggésben könnyíteni. Ugyanis olyan adatokról van szó, amelyek esetében az állampolgári jogérvényesítés gyakran azért sem lehetséges, mert az adatkezelés ténye sem ismert a jogosult számára. Javasolom ezért a tervezetben az Infotv. 62. § (1) bekezdésére vonatkozó rész olyan kiegészítését megfontolni, mely szerint a NAIH a nemzeti minősített adat minősítése jogellenességének valószínűsítése nélkül hivatalból

titokfelügyeleti hatósági eljárást indíthasson, ha az a személyes adatok védelme vagy a közérdekű adatok nyilvánosságának védelme érdekében szükséges.

- Ha az adatvédelmi nyilvántartás szabályozása lényegileg változatlan marad, akkor indokolt lenne a nyilvántartás hatósági jellegére való utalást deregulálni, mert az nincs összhangban a hatósági nyilvántartás Ket.-ben meghatározott kritériumaival. Ezzel összefüggésben az is kérdéses, hogy indokolt-e a tervezet 16. §-ában a felhatalmazó rendelkezések között szerepeltetni az adatvédelmi nyilvántartásba vételért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékének meghatározására vonatkozó miniszteri rendeletalkotási felhatalmazást. Véleményem szerint elsősorban a hazai kis- és középvállalkozások adminisztratív terheinek csökkentése érdekében célszerű lenne a felhatalmazó rendelkezés elhagyása.

Budapest, 2015. június „ 25. ”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár