



Ügyszám: NAIH/2015/2201/17/H
Ügyintéző:
Tárgy: A Samsung Electronics
Magyar Zrt. adatkezelése

HATÁROZAT

A **Samsung Electronics Magyar Zrt.-t** (1138 Budapest, Dunavirág u. 2., a továbbiakban: Kötelezett) által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom azáltal, hogy elrendelem adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

1. A Kötelezett a határozat III. pontjában foglaltak szerint vizsgálja felül az adatkezelését, illetve módosítsa a „Samsung Electronics Magyar Zrt. – Adatkezelési Tájékoztató” (a továbbiakban: Tájékoztató) elnevezésű dokumentumot.
2. A Kötelezett az érintetteknek a regisztráció során megadott e-mail címére továbbítsa a jelen felszólításnak megfelelően módosított Tájékoztatót, úgy, hogy a Tájékoztatót előzetesen mutassa be a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság).
3. A Kötelezett a levelében az érintettektől kérje azt, hogy a módosított Tájékoztató alapján nyilatkozzanak arról, hogy annak alapján hozzájárulnak-e személyes adataik kezeléséhez. A Kötelezettnek az érintettek külön hozzájárulását kell beszerezni a reklám küldéséhez. A Kötelezettnek tájékoztatnia kell az érintetteket a határozat III. pont 2.3. alpontjában szereplő kitéléről. Kötelezettnek egy határidőt kell megállapítania, amíg az érintettek hozzájárulhatnak a személyes adataik kezeléséhez. Ez a határidő 30 napnál hosszabb nem lehet.
4. A Kötelezett – a határozat III. pont 2.3. alpontjában szereplő eset kivételével – törölje azoknak az érintetteknek a személyes adatait, akik a módosított Tájékoztató alapján, önkéntesen, határozottan és félreérthetetlenül nem járulnak hozzá ahhoz, hogy a Kötelezett a személyes adataikat kezelje, vagy a Kötelezett a számukra reklám üzenetek küldjön.

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**1 500 000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlájára (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2015/965. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

1. A vizsgálat tárgya

Állampolgári bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy a Kötelezett 12 hónapos kiterjesztett jótállás érvényesítését személyes adatok megadásához köti. A bejelentő előadta, hogy a kiterjesztett jótállás igénybe vételéhez a terméket regisztrálnia kell a Kötelezett honlapján, amelynek során személyes adatait rögzíteni kell. A bejelentő a személyes adatok megadását és az adatkérés körülményeit ellentétesnek tartotta az adatvédelmi követelményekkel.

Az adatvédelmi hatósági eljárás három tárgykörre (adatkezelésre és adatkezelési körülményre) terjed ki:

1. Az érintettek előzetes tájékoztatására, amelynek alapja a Tájékoztató¹, illetve a Hatóság vizsgálta a 2012. január 1-jétől hatályos adatkezelési tájékoztatókat is. Az előzetes tájékoztatás körében a Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy a Kötelezett a termékregisztráció folyamata során nyújt-e olyan „többletinformációt”, amelynek alapján az érintettek – adott esetben a Tájékoztatóban foglaltaktól függetlenül – adatkezelésről további információt szerezhetnek.
2. A termékregisztrációra és a kiterjesztett jótállásra vonatkozó adatkezelésre, amelynek alapja a <https://my.samsung.hu/termekregisztracio> honlapon keresztül elérhető regisztrációs felület (a termékregisztráció 5 lépésből álló folyamat).
3. A jótállási jeggyel összefüggő adatkezelés, amelynek alapja a Kötelezett honlapján található jótállási jegyek mintapéldányai.²

¹ http://www.samsung.com/hu/info/privacy_hu.html, utolsó frissítés dátuma: 2014. február 26.

² <http://www.samsung.com/hu/support/warranty/>

E tárgykörök között bár átfedés tapasztalható, és a Hatóság eljárása során az adatkezelések és az adatkezelési körülmények közötti viszonyt is vizsgálta, azonban a Hatóság az egyes adatkezeléseket és az érintettek előzetes tájékoztatását önmagukban is az eljárás tárgyának tekinti.

A Hatóság kiemeli, hogy az érintettek előzetes tájékoztatása a hatósági eljárás egyik központi eleme, amely független más, az eljárás tárgyához tartozó adatkezelések vizsgálatától. Az előzetes tájékoztatás vizsgálatának az alapja az adatkezelési tájékoztató egésze, mint az Infotv. 20. §-a által megfogalmazott, önálló adatkezelői kötelezettség teljesítését szolgáló dokumentum. Az adatkezelési tájékoztatóra vonatkozó kérdések azt a célt szolgálják, hogy a Hatóság feltárja azt, hogy az adatkezelési tájékoztató megfogalmazás valóban követi-e a Kötelezett tényleges adatkezelési gyakorlatát (vagyis az érintettek a Kötelezett tényleges adatkezeléséről kaptak-e tájékoztatást), illetve az előzetes tájékoztatás megfelel-e az adatvédelmi követelményeknek.

2. A tényállás tisztázása

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról 2015. április 23-án értesítette a Kötelezettet (NAIH/2015/2201/2/H. számú levél). Ezzel egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében kérdéseket tett fel a Kötelezett számára (NAIH/2015/2201/3/H. számú végzés).

A Kötelezett a Hatóság végzését 2015. április 28-án vette át. A Kötelezett 2015. május 5. napján kelt beadványában a határidő 15 nappal történő meghosszabbítását kérte. A Hatóság a Kötelezett kérelmét elfogadta, ezért engedélyezte a válaszadási határidő 15 nappal történő meghosszabbítását (NAIH/2015/2201/5/H. számú végzés).

A Kötelezett a Hatóság kérdéseire a 2015. május 28-án kelt levelében válaszolt (NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat), (egy kérdés esetében a pontos választ 2015. június 1-jén kelt levelében juttatta el a Hatósághoz)

A Hatóság a beérkezett válaszok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a tényállás megállapítása szempontjából további körülmények tisztázása szükséges, illetve a válaszlevél alapján újabb kérdések is felmerültek. A Hatóság emellett azt is tapasztalta, hogy a korábbi végzésben feltett kérdések egy részére nem adott érdemi választ. Ezért a Hatóság a 2015. július 14-én kelt levelében a tényállás további tisztázása érdekében újabb kérdéseket tett fel a Kötelezett számára (NAIH/2015/2201/9/H. számú végzés).

A Kötelezett ezt követően a 2015. július 24-én kelt levelében személyes meghallgatást kezdeményezett, amelyet a Hatóság 2015. július 27-én kelt végzésében engedélyezett (NAIH/2015/2201/11/H. számú végzés).

A meghallgatásra 2015. július 28-án került sor a Hatóság székhelyén. A meghallgatás során a Kötelezett képviselői részben válaszoltak a NAIH/2015/2201/9/H. számú végzésben feltett kérdésekre, illetve bemutatták az adatkezelés hátterét. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült (NAIH/2015/2201/12/H. számú ügyirat). A Kötelezett a Hatóság kérdéseire azonban alapvetően írásban válaszolt a 2015. július 31-én kelt levélben (NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat).

Ezt követően a Hatóság 2015. augusztus 13-án kelt végzésében az eljárási határidő meghosszabbításáról döntött, tekintettel arra, hogy a beérkezett iratanyagok értékelése miatt az eljárás a rendes ügyintézési határidőn belül nem fejezhető be (NAIH/2015/2201/14/H. számú végzés).

A Hatóság a Kötelezett válaszainak értékelése során a termékregisztráció³ 3. lépésében felvett adatokkal összefüggésben további kérdések tett fel a Kötelezett számára a 2015. október 28-ai végzésében (NAIH/2015/2201/15/H. számú ügyirat). A Kötelezett a Hatóság kérdéseire a 2015. november 13-án kelt levelében válaszolt (NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat).

II. A határozat alapjául szolgáló főbb jogszabályi rendelkezések

1. Az Infotv. határozatban hivatkozott rendelkezései

Az Infotv. 3. § 1. pontja alapján érintett *„bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.”*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat *„az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 7. pontja értelmében hozzájárulás *„az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

Az Infotv. 3. § 9. pontja alapján adatkezelő *„az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés *„az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése.”*

Az Infotv. 3. § 17. pontja értelmében adatfeldolgozás *„az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adaton végzik.”*

Az Infotv. 3. § 18. pontja alapján adatfeldolgozó *„az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján – beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is – adatok feldolgozását végzi.”*

Az Infotv. 3. § 22. pontja szerint harmadik személy *„olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.”*

³ <https://my.samsung.hu/termekregisztracio>

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében „személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése alapján „csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 4. § (3) bekezdése szerint „a személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.”

Az Infotv. 4. § (4) bekezdése értelmében „az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és – ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges – naprakészességét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján „személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerint „a 16. életévét betöltött kiskorú érintett hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása nem szükséges.”

Az Infotv. 6. § (5) bekezdése értelmében „ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában

- a) a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy
- b) az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll

további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti.”

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése kimondja, hogy „kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.”

Az Infotv. 7. § (1) bekezdése alapján „az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.”

Az Infotv. 7. § (2) bekezdése szerint „az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a

technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek."

Az Infotv. 7. § (3) bekezdése értelmében *„az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.*”

Az Infotv. 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„kizárólag automatizált adatfeldolgozással az érintett személyes jellemzőinek értékelésén alapuló döntés meghozatalára csak akkor kerülhet sor, ha a döntést*

- a) valamely szerződés megkötése vagy teljesítése során hozták, feltéve hogy azt az érintett kezdeményezte, vagy*
- b) olyan törvény teszi lehetővé, amely az érintett jogos érdekeit biztosító intézkedéseket is megállapítja.*”

Az Infotv. 11. § (2) bekezdése alapján *„az automatizált adatfeldolgozással hozott döntés esetén az érintettet – kérelmére – tájékoztatni kell az alkalmazott módszerről és annak lényegéről, valamint az érintettnek álláspontja kifejtésére lehetőséget kell biztosítani.*”

Az Infotv. 14. §-a szerint *„az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél*

- a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,*
- b) személyes adatainak helyesbítését, valamint*
- c) személyes adatainak – a kötelező adatkezelés kivételével – törlését vagy zárolását.*”

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése értelmében *„az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.*”

Az Infotv. 17. § (2) bekezdés d) pontja alapján *„a személyes adatot törölni kell, (...) ha az adatkezelés célja megszűnt.*”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint *„az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.*”

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.*”

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében *„a Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint (...) hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat.*”

Az Infotv. 38. § (4) bekezdése alapján „a Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében (...) általános jelleggel vagy meghatározott adatkezelő részére ajánlást bocsát ki.”

2. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénynek (a továbbiakban: Grt.) a határozatban hivatkozott rendelkezései

A Grt. 6. § (1) bekezdése alapján „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése értelmében „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”

A Grt. 6. § (3) bekezdése szerint „az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.”

A Grt. 6. § (4) bekezdése alapján „címzett reklámküldemény természetes személy mint a reklám címzettje részére közvetlen üzletszerzés útján a címzett előzetes és kifejezett hozzájárulásának hiányában is küldhető, a reklámozó és a reklámszolgáltató azonban köteles biztosítani, hogy a reklám címzettje a reklám küldését bármikor ingyenesen és korlátozás nélkül megtilthassa. Megtiltás esetén az érintett személy részére reklám közvetlen üzletszerzés útján a továbbiakban nem küldhető.”

A Grt. 6. § (5) bekezdése értelmében „a reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közlétezője – az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben – a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített – a reklám címzettjére vonatkozó – adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.”

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint „az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti, továbbá – a (4) bekezdés szerinti esetben – ebből a célból az ugyanazon reklámozó érdekében ugyanazon címzett részére 2009. október 1-jét követően első alkalommal küldött reklámküldeménynek tartalmaznia kell a lemondást lehetővé tevő, postai úton címzett, térítésmentesen feladható és könyvelt küldeményként, igazolható módon kézbesített válaszlevelet.”

A Grt. 6. § (9) bekezdése alapján „e § alkalmazásában címzett reklámküldemény: kizárólag hirdetést, üzletszerzési vagy reklámanyagot tartalmazó – egyszerre legalább 500 címzett részére feladott, a címzett neve, címe, és az üzenet jellegét nem módosító adat kivételével azonos tartalmú – a postai szolgáltatásokról szóló törvény szerinti, ott önállóan nem nevesített postai küldemény.”

3. Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet] hivatkozott rendelkezései

A 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy „az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.”

A 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében „a jótállási jegyen fel kell tüntetni:

- a) a vállalkozás nevét, címét,
- b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint – ha van – gyártási számát,
- c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,
- d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy – a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén – a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,
- e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá
- f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testület eljárását is kezdeményezheti.”

4. A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet [a továbbiakban: 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet] hivatkozott rendelkezései

A 19/2014. (IV. 29.) NGM rendeletet 4. § (1) bekezdése értelmében „a vállalkozás a fogyasztó nála bejelentett szavatossági vagy jótállási igényéről jegyzőkönyvet köteles felvenni, amelyben rögzíti

- a) a fogyasztó nevét, címét, valamint nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a jegyzőkönyvben rögzített adatainak a rendeletben meghatározottak szerinti kezeléséhez,
- b) a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott ingó dolog megnevezését, vételárát,
- c) a szerződés vállalkozás általi teljesítésének időpontját,
- d) a hiba bejelentésének időpontját,
- e) a hiba leírását,
- f) szavatossági vagy jótállási igénye alapján a fogyasztó által érvényesíteni kívánt jogot, továbbá

- g) az (5) bekezdés szerinti eset kivételével a szavatossági vagy jótállási igény rendezésének módját vagy az igény, illetve az az alapján érvényesíteni kívánt jog elutasításának indokát.

A 19/2014. (IV. 29.) NGM rendeletet 6. § (1) bekezdése szerint „kijavításra vagy – a 4. § (5) bekezdése szerinti esetben – a szavatossági vagy jótállási igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében az ingó dolgot elismervény ellenében kell átvenni, amelyen fel kell tüntetni

- a) a fogyasztó nevét és címét,
- b) a dolog azonosításához szükséges adatokat,
- c) a dolog átvételének időpontját, továbbá
- d) azt az időpontot, amikor a fogyasztó a kijavított dolgot átveheti.”

III. A Hatóság megállapításai

1. Tájékoztató vizsgálata

1.1. Az előzetes tájékoztatás alapvető követelményei

1.1.1. A Hatóság a Tájékoztató, a termékregisztráció nyitó felületén („Tudnivalók a termékregisztrációról”) szereplő „Milyen adatok megadására van szükség egy termék regisztrációjakor?” cím alatti szövegrész, valamint a Kötelezett NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válasza alapján megállapította, hogy a Kötelezett adatkezeléseinek jogalapja – az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjával, illetve a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésével összhangban – alapvetően az érintett hozzájárulása.

Az Infotv. 3. § 7. pontjában, illetve a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdése alapján a hozzájárulásnak négy fogalmi eleme határozható meg:

- a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon,
- az érintett az akaratát határozottan nyilvánítsa ki [a Grt. 6. § (1) bekezdésében a kifejezettség követelménye szerepel],
- a beleegyezés félreérthetetlen legyen [a Grt. 6. § (1) bekezdése az egyértelműséget követeli meg],
- az érintett beleegyezése önkéntes legyen.

A Hatóság a Kötelezett adatkezelésével összefüggésben alapvetően a megfelelő tájékoztatást vizsgálta. Az Infotv. 3. § 7. pontjában, illetve a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésében szereplő rendelkezések elemzése alapján ugyanis megállapítható, hogy a hozzájárulás fogalom-meghatározásában a megfelelő tájékoztatásnak hangsúlyos szerepe van: az érintett önkéntesen, határozottan (kifejezetten) kinyilvánított akaratának, félreérthetetlen (egyértelmű) beleegyezésének megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

A Hatóság ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy a Grt. 6. § (2) bekezdése előírja, hogy az érintettnek az elektronikus hirdetések küldéséhez adott hozzájárulásának megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia. A jogalkotó a Grt.-ben nem tisztázta a megfelelő tájékoztatás követelményeit. Tekintettel arra, hogy a Grt. 6. § (2) bekezdése alapvetően adatvédelmi tárgyú rendelkezésnek tekinthető (a személyes adatokhoz való hozzájárulás feltételeit szabályozza), ezért a Grt. szerinti megfelelő tájékoztatásra az Infotv. szabályait kell alkalmazni.

Az előzetes, megfelelő tájékoztatás az adatkezelés jogszerűségében kiemelt jelentőségű. Az érintettek ezen keresztül ismerhetik meg a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az érintett információs önrendelkezési joga: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Ez a követelmény megjelenik az Alkotmánybíróság gyakorlatában is. Az Alkotmánybíróság több határozatában⁴ is hangsúlyozta, hogy a Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való jognak egyik legfontosabb tartalmi eleme az, hogy „mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás [helyesen: adatkezelés⁵] egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát.” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

Az átláthatóság követelménye előkerül az Adatvédelmi Irányelv⁶ 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport⁷ is a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében⁸ (a továbbiakban: 15/2011. számú Vélemény). Az Adatvédelmi Munkacsoport a 15/2011. számú Véleményben kiemelte, hogy az előzetes tájékoztatás átláthatóságot biztosít az érintett számára. A Munkacsoport az átláthatóságot az érintetti ellenőrzés gyakorlásának és a hozzájárulás érvényességének egyik feltételként jellemezte.⁹ Az Adatvédelmi Munkacsoport továbbá kimondta azt is a 15/2011. számú Véleményben, hogy az érintett hozzájárulásának az adott cselekvéssel kapcsolatos tények és következmények értékelésén és megértésén kell alapulnia. Az érintettnek világos és érthető módon, pontos és teljes körű tájékoztatást kell adni valamennyi releváns kérdéstről, például a kezelt adatok természetéről, az adatkezelés céljáról, a lehetséges adattovábbítás címzettjeiről, valamint az érintettek jogairól.¹⁰

Az érintett az előzetes, megfelelő tájékoztatás alapján képes felismerni azt, hogy az adott adatkezelés milyen hatással van az információs önrendelkezési jogára és a magánszférájára. A megfelelő tájékoztatáson keresztül ismerheti meg az érintett a személyes adataira vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az információs önrendelkezési joga. Megfelelő tájékoztatás hiányában az adatkezelő oldalán olyan „információs erőfölény” alakulhat ki, amelynek felhasználásával az érintett jogai sérülhetnek.

A Hatóság álláspontja szerint az előzetes, megfelelő tájékoztatásnak több összetevője is van. Egyrészt az adatkezelőknek eleget kell tenniük az Infotv. 20. §-ában megfogalmazott kötelezettségeknek. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás követelményének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania.

⁴ Az Alkotmánybíróság legelőször a 15/1991. (IV. 13.) AB határozatában mondta ki, legutóbb pedig a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatban.

⁵ A 15/1991. (IV. 13.) AB határozat még az első adatvédelmi törvény, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) elfogadása előtt született, így a határozat még nem követte az adatkezelés és az adatfeldolgozás az Infotv. (illetve korábban az Avtv.) szerinti megkülönböztetését.

⁶ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

⁷ Az Adatvédelmi munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó független európai tanácsadó szerv. A Munkacsoportnak az uniós joggal kapcsolatos véleménye alapjául szolgál valamennyi tagállam nemzeti jogszabályainak értelmezéséhez

⁸ WP187, http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf

⁹ 15/2011. számú Vélemény, 9. oldal.

¹⁰ 15/2011. számú Vélemény, 21. oldal.

Másrészt tekintettel kell lenni arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése egy példálódzó felsorolás tartalmaz. A jogalkotó ugyanis az Infotv. 20. § (2) bekezdésében azt kötelezettséget írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. Ennek megfelelően az adatkezelőknek minden olyan körülményről felvilágosítást kell nyújtania, amely az adatkezelés teljes körű megismeréséhez szükséges, amely alapján az érintett felismeri, hogy az adatkezelés milyen hatással jár az információs önrendelkezési jogára. Erre figyelemmel az előzetes tájékoztatásnak további adatkezelési körülményekre is ki kell terjednie.

- A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről.¹¹ Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége. Habár az Infotv. 15. §-a az érintett kérelmére ír elő tájékoztatási kötelezettséget, a Hatóság álláspontja szerint azonban a tájékoztatásnak már előzetesen meg kell történnie ezen adatkezelési körülményekről, hiszen az Infotv. 20. § (2) bekezdése elsőrendű kötelezettségként szabja meg, hogy az adatok kezelésével kapcsolatos minden tényről tájékoztatni kell az érintettet. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján adatkezelőnek az érintettekkel szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében valamilyen módon rögzítenie kell a kezelt adatok körét, az adatok forrását, az adatfeldolgozó nevét, címét és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységét. Ezen adatkezelési körülmények ismertek már az adatkezelés megkezdése előtt, ebből fakadóan az Infotv. 20. § (2) bekezdésében szereplő elsődleges kötelezettségből fakadóan (az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtson tájékoztatást az adatkezelő) a tájékoztatónak is tartalmaznia kell ezen adatkezelési körülményeket.
- Az Infotv. és más törvények speciális tájékoztatási kötelezettségeket írhatnak elő az egyes adatkezelések vonatkozásában. Ilyennek tekinthető például az Infotv. 11. § (2) bekezdése is, amelynek értelmében automatizált adatfeldolgozással hozott döntés esetén az érintettet kérelmére tájékoztatni kell az alkalmazott automatizált módszerről és annak lényegéről, valamint az érintettnek álláspontja kifejtésére lehetőséget kell biztosítani. A fent kifejtettek érvényesek erre az esetre is: habár az Infotv. az érintett kérelmére ír elő tájékoztatási kötelezettséget, a Hatóság álláspontja szerint azonban a tájékoztatásnak már előzetesen meg kell történnie ezen adatkezelési körülményről, hiszen – mint már a Hatóság korábban kifejtette – az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően azt a kötelezettséget írja elő az adatkezelők számára, hogy az adatok kezelésével kapcsolatos minden tényről tájékoztassa az érintettet. Ennek megfelelően amennyiben az adatkezelő automatizált adatfeldolgozással hoz döntést, akkor annak módszeréről, lényegéről előzetesen tájékoztatnia kell az érintetteket.

¹¹ Ezzel összefüggésben érdemes megjegyezni, hogy habár az Infotv. 15. § (1) bekezdése az érintettnek az Infotv. 14. § a) pontjában nevesített jogát szabályozza (tájékoztatáshoz való jog), és az érintetti joggyakorlás során az érintettet a konkrét adatkezelési körülményekről kell tájékoztatni (így például az adatkezelő konkrétan meg kell neveznie, hogy az érintett mely személyes adatát kezeli, illetve mi is volt ezen személyes adatok forrása), azonban egy előzetes tájékoztatás során lehetséges ezeket az adatkezelési körülményeket összefoglalóan, általánosságban meghatározni.

- Az Infotv. 7. §-a előírja az adatkezelők az érintettek magánszférájának védelme érdekében adatbiztonsági intézkedéseket kell hozniuk. Ezen belül is hangsúlyos az Infotv. 7. § (3) bekezdése, amely példálódzva felsorolja azokat a kockázatokat, veszélyeket, amelyek elkerülésére érdekében az adatkezelőknek megfelelő intézkedéseket kell tenniük. A Hatóság szerint az alkotmányos követelmények érvényesülése miatt szükséges az is, hogy az érintettek egy átfogó képet kaphassanak arról, hogy a személyes adataik védelme érdekében milyen intézkedéseket is hozott az adatkezelő, hiszen az adatkezelés teljes folyamatát ismerhetik meg, ha információt kapnak arról is, hogy az adatkezelő például hogyan milyen megoldásokat alkalmaz azért, hogy jogosulatlanul ne lehessen hozzáférni az adatokhoz vagy az adatokat ne lehessen megváltoztatni, törölni. Természetesen az adatbiztonsági intézkedésekről szóló tájékoztatás nem kell, hogy olyan részletezettségű legyen, amely veszélyeztetné az intézkedések eredményességét, hatékonyságát, azonban túlzottan általános sem lehet. A tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy az érintettek átfogóan megismerhessék az adatkezelő adatbiztonsági intézkedéseit.

Mindezek mellett figyelembe kell venni az Adatvédelmi Munkacsoportnak a 15/2011. számú Véleményben az előzetes tájékoztatással összefüggésben kialakított álláspontját is. A Munkacsoport a hozzájárulás „tájékozottságával” összefüggésben kiemelte, hogy „különös jelentőséggel bír a tájékoztatás módja (egyszerű, zsargon használata nélküli, érthető, figyelemfelkeltő szövegben) annak értékelésekor, hogy a hozzájárulás »tájékozott«-e. A tájékoztatás módját a tartalomhoz kell igazítani: a rendszeres/átlag felhasználó számára érthetőnek kell lennie.”¹² Az Adatvédelmi Munkacsoport továbbá hangsúlyozta azt is, hogy „minél összetettebb az adatfeldolgozás [helyesen: adatkezelés¹³], annál nagyobb az elvárás az adatkezelővel szemben. Minél nehezebbé válik az átlagpolgár számára átlátni és megérteni az adatfeldolgozás [helyesen: adatkezelés] valamennyi elemét, annál nagyobb erőfeszítéseket kell tennie az adatkezelőnek annak bizonyítása érdekében, hogy a hozzájárulás megszerzése konkrét és érthető tájékoztatáson alapult.”¹⁴

A 15/2011. számú Véleményben megfogalmazott követelmények levezethetők az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő tisztességes adatkezelés elvéből is. Az adatok felvétele akkor lehet tisztességes, ha az érintett az adatkezelés megkezdése előtt közérthető, világos és egyértelmű szövegben megismerheti az adatkezelés lényeges körülményeit. Az adatok felvételének tisztességessége az előzetes tájékoztatással összefüggésben az Infotv. 20. §-ában megfogalmazottakon túlmenően további követelmények érvényesülését jelenti.

1.1.2. Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapul vételével – az Infotv. 15. § (1) bekezdésére, az Infotv. 11. § (2) bekezdésére, valamint az Infotv. 7. §-ára figyelemmel – egy olyan előzetes tájékoztatást kell az érintettek számára biztosítani, amelyen keresztül az érintettek felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra. Az előzetes tájékoztatásnak emellett alkalmasnak kell lennie arra is, hogy annak alapján az érintettek ellenőrizhessék azt, hogy az adatkezelők mennyiben tartják meg az adatvédelmi követelményeket.

Az adatkezelőknek biztosítani kell a tájékoztatás közérthetőségét. Nem fogadható el az a gyakorlat, amennyiben a tájékoztatóban az adatkezelő pusztán szó szerint megismétli a

¹² 15/2011. számú Vélemény, 21. oldal.

¹³ A 15/2011. számú Vélemény hivatalos magyar fordítása nem követi sem az Adatvédelmi Irányelv, sem pedig az Infotv. adatkezelés-adatfeldolgozás fogalom-meghatározását, ezért bár a hivatalos fordításban az adatfeldolgozás kifejezés szerepel, azonban mind az Adatvédelmi Irányelv, mind az Infotv. alapján ebben az esetben az adatkezelés meghatározást kell érteni.

¹⁴ 15/2011. számú Vélemény, 22. oldal.

jogszabályok szövegét. Az adatkezelési tájékoztató lényege ugyanis az, hogy az adatkezelő milyen módon tartja meg a jogszabályban foglalt követelményeket. A jogszabályi rendelkezések pusztán átvétele az adatkezelési tájékoztató szövegét számos esetben bonyolulttá és nehézkessé teszik. Egy normaszöveg többnyire rövid, tömör, sallangmentes szöveg, amely értelmezéséhez az egész jogszabály, illetve az adott jogterület alapelveinek az ismerete is szükséges. A tájékoztató megszüvegezésénél – a jogszabályi szöveget kiindulópontként használva – célszerű az egyes adatkezelési körülményeket rövid, a hétköznapi életben gyakran használt szavakkal körülírni. Az adatkezelőknek kerülniük kell a többszörösen összetett tagmondatból álló, bonyolult, hosszú mondatok használatát. Emellett egy összetettebb adatkezelés megértését jelentősen elősegíti az, ha az adatkezelők példákon keresztül mutatja be az adatkezelést.

A tájékoztatásnak világosnak és egyértelműnek kell lennie. Az adatkezelőnek ügyelnie kell arra, hogy a tájékoztató egyes rendelkezéseit egyféle módon lehessen értelmezni, illetve a tájékoztatás alapján az érintett könnyen azonosítani tudja az adatkezelés terjedelmét, a személyes adatokra és a magánszférára gyakorolt hatását.

Ezen túlmenően az adatkezelőknek biztosítaniuk kell a tájékoztató olvashatóságát. A tájékoztatónak strukturálnak, könnyen áttekinthetőnek kell lenni, amelyet elsődlegesen a szöveg megfelelő szintű tördelésével, felsorolás alkalmazásával lehet elérni.

A Hatóság álláspontja szerint többletkövetelmény hárul az adatkezelőre abban az esetben, ha az általa végzett adatkezelés összetett, bonyolult (így például több célból is kezeli a személyes adatokat, több adatkezelő és adatfeldolgozó vesz részt az adatkezelésben). Ebben az esetben nagyobb a felelősség az adatkezelőn annak érdekében, hogy az érintettek hozzájárulása könnyen érthető és világos tájékoztatáson alapuljon.

1.2. A Tájékoztató vizsgálata az alapvető követelmények alapján

1.2.1. Az adatkezelés céljáról és a kezelt adatok köréről nyújtott tájékoztatás

1.2.1.1. Az Infotv. 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az adatkezelőknek az érintetteket tájékoztatni kell az adatkezelés céljáról. A célhoz kötött adatkezelés követelményét az Infotv. 4. § (1) bekezdésének első mondata, valamint a (2) bekezdése tartalmazza. Ennek alapján személyes adat csak meghatározott célból, jog gyakorlása vagy kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése alapján a célhoz kötöttség követelménye egy összetett kötelezettség: az adatkezelés céljáról szóló tájékoztatás nem merülhet ki abban, hogy az adatkezelő pusztán felsorolja az adatkezelés céljait. Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek ügyelnie kell arra, hogy a tájékoztatás alapján az érintett felismerhesse, hogy az adatkezelő milyen módon teljesíti a célhoz kötött adatkezelés elvéből fakadó követelményeket, illetve számára egyértelműen kitűnjön, az adatkezelések milyen módon érintik a magánszféráját és a személyes adatai kezelését. Az adatkezelőknek megfelelően azonosítani kell az adatkezelés célját, oly módon, hogy annak alapján felismerhető legyen, hogy pontosan milyen jog gyakorlását vagy kötelezettség teljesítését szolgálja az adatkezelés. Az adatkezelőnek ki kell térnie arra is, hogy milyen célból, milyen személyes adatokat kezel, hiszen az adatkezelés arányossága, célhoz kötöttség ebben az esetben számon kérhető az adatkezelőn.

A Kötelezett „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” cím alatt nyújt tájékoztatást az adatkezelési célokról (a Kötelezett a Tájékoztatóban az „adatgyűjtés célja” kifejezést használja). A Kötelezett egy táblázatban 6 ponton belül összesen 14 adatkezelési célt jelöl meg, amely célokat röviden jellemzi is. A Tájékoztató az adatkezelési célokhöz kapcsolódóan kizárólag az igénybe vett adatfeldolgozókat sorolja fel, más adatkezelési körülményről nem nyújt tájékoztatást. Emellett a Tájékoztatóban máshol is szerepel ismertetés az adatkezelés céljairól. A Tájékoztató „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” című részében a Kötelezett az Infotv. 6. § (5) bekezdésén alapuló adatkezelésekhez kapcsolódóan jelöli meg az alábbi adatkezelési célokat: „*adózással kapcsolatos dokumentumok megőrzése (általában 7 év - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 47. § szakasza alapján), egyes számviteli dokumentumok megőrzése (legalább 8 év - a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § szakasza alapján), valamint munkajogi igényekkel kapcsolatos dokumentumok megőrzése (3 év - a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 286. § szakasza alapján).*”

1.2.1.2. A Hatóság megállapította, hogy az érintettek nem kapnak egyértelmű tájékoztatást arról, hogy mely adatkezelési célhoz, pontosan milyen személyes adatukat is használják fel. Habár a Kötelezett a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” cím alatt felsorolja az egyes adatkezelési célokat, azonban azokhoz kapcsolódóan nem határozza meg a kezelt adatok körét. A Kötelezett a Tájékoztató „Milyen információkat gyűjtünk Önről?” című részében ugyanis csak példálódzó felsorolásban¹⁵ ismerteti azt, hogy az adatkezelés milyen adatokra terjed ki. A személyes adatok példálódzó felsorolása nem teszi lehetővé, hogy az érintett megítélhesse, a Kötelezett egyes adatkezelései során, az egyes adatkezelési célok esetében a Kötelezett teljesíti-e az Infotv. 4. § (2) bekezdésében megfogalmazott célhoz kötött adatkezelés elvét, vagyis valóban csak a cél megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas személyes adatokat kezel, hiszen a Kötelezett nem az adatkezelési célokhöz kötődően tájékoztatja az érintetteket arról, hogy milyen személyes adatokat kezel. Ebből következően az érintettek korlátozottan tudják felmérni azt is, hogy az adatkezelés milyen hatással jár a magánszférájukra.

A Hatóság továbbá megállapította azt is, hogy az egyes adatkezelési célok megfogalmazása nem alkalmas arra, hogy annak alapján az érintettek felmérhessék, hogy milyen adatkezelést végez a Kötelezett. A Hatóság megjegyzi, hogy ezzel kapcsolatban az alapvető problémát az okozza, hogy az adatkezelési célok megfogalmazása nem közérthető, bizonyos kifejezéseknek nincs egyértelmű, mindenki számára nyilvánvaló jelentése. Ezzel összefüggésben a Hatóság megjegyzi, hogy a Tájékoztató közérthetőségével és egyértelműségével kapcsolatos megállapításokat a határozat 1.2.8. és 1.2.9. alpontjai tartalmazzák. Az alábbi megállapításokat a Hatóság a határozat ezen alpontjaiban foglaltakra figyelemmel fogalmazta meg.

- A Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címén belül található táblázat 2. pont szereplő „*üzleti jelentések készítése*” és „*az üzleti együttműködést támogató szolgáltatások (pl. termékinformációk elérhetővé tétele) nyújtása*” adatkezelési célok alapján az érintettek nem tudják megállapítani, hogy milyen személyes adatok, milyen jellegű felhasználásával jár együtt, és az érintett magánszféráját érintően milyen tevékenységet is jelent a Kötelezett részéről. A Hatóság álláspontja szerint ezen adatkezelési célok megfogalmazása túl általános, bármilyen további magyarázat nélkül az

¹⁵ A Tájékoztató az alábbi szövegrészt tartalmazza: „*Az információk tartalmazhatják: az Ön nevét és kapcsolattartási adatait, ideértve például levelezési és e-mail címét, fax- és telefonszámát, egyéb internetes elérhetőségét, az Ön korát és nemét, személyes és szakmai érdeklődési körét, demográfiai adatait, és termékeinkkel, szolgáltatásainkkal kapcsolatos tapasztalatait, szolgáltatásainkkal kapcsolatos preferenciáit.*”

érintett nem tudja azonosítani, hogy ez milyen adatkezelést jelent a Kötelezett részéről. (a 2. pont szerinti adatkezelésről a határozat 1.2.1.3. alpontjában még lesz szó).

- A táblázat 3. pont d. alpontjában szereplő „*ügyfélszegmentációs szimulációk elvégzése*” adatkezelési cél esetében az érintettek számára egyáltalán nem értelmezhető, hogy mit jelent az „*ügyfélszegmentáció*”, illetve e vonatkozásban milyen tevékenységet jelent a „*szimulációk elvégzése*”. Ezeknek a kifejezéseknek nincs olyan, a hétköznapi életben is bevett jelentése, amely alapján az érintettek azonosítani tudnák, hogy milyen adatkezelést végez a Kötelezett.
- A táblázat 4. pont a. alpontjában szereplő, a „*termékekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó üzenetek (rendszer-szintű visszaigazolások) Önhöz elektronikus levélben (e-mail) vagy mobiltelefonra küldött rövid szöveges üzenet (SMS) formájában történő eljuttatása*” adatkezelési cél vonatkozásában az érintettek nem tudhatják azt, hogy milyen típusú üzenetek tartozhatnak ezen elnevezés alá. Habár a tevékenységet valamelyest pontosítják a zárójel előtti kifejezések („*termékekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó üzenetek*”), azonban még így is túlságosan általános a Tájékoztató szóhasználata ahhoz, hogy az érintett felismerje, milyen tevékenységet is jelent ez a Kötelezett részéről, és milyen személyes adatok kezelésére terjed ki a Kötelezett adatkezelése.
- A táblázat 4. pont b. alpontjában a Kötelezett szintén rendkívül nehezen érthetően fogalmazza meg a reklám küldésével együtt járó adatkezelését: „*ha Ön előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult, termékekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó értékesítés-támogató üzenetek (reklámanyagok) Önhöz történő eljuttatása céljából (közvetlen értékesítés).*” Az „*értékesítés-támogató üzenetek*” kifejezés túl körülményes, az érintettek mindennapokban nem használják, épp ezért ezen megfogalmazás alapján az érintettek előtt nem világos az adatkezelés célja és a Kötelezett adatkezelése.
- A táblázat 5. pontjában „*Jogos érdek*” elnevezés alatt a Kötelezett összefoglalóan nyújt felvilágosítást öt különböző, egymással össze nem függő adatkezelési célról: „*az Önnel szemben fennálló szerződéses és egyéb kötelezettségeink teljesítése, illetve jogaink érvényesítése céljából (ideértve ügyfélszolgálatunk működését) és fogyasztóvédelmi eljárásaink, valamint az Önnel való egyéb kommunikáció részeként.*” Ezen tájékoztatás alapján az érintettek nem tudják felismerni, hogy ezek milyen tevékenységet is jelentenek a Kötelezett részéről és hogy az egyes adatkezelési célok között van-e összefüggés. Emellett „*az Önnel szemben fennálló szerződéses és egyéb kötelezettségeink teljesítése és jogaink érvényesítése céljából*” valamint „*az Önnel való egyéb kommunikáció*” megfogalmazások túl általánosak ahhoz, hogy az érintettek felismerjék az adatkezelés konkrét célját.

A Hatóság megállapította, hogy az érintettek nem kapnak megfelelő tájékoztatást az adatkezelési célokról.

1.2.1.3. A Hatóság továbbá ellentmondásosnak találta a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címén belül található táblázat 2. pontjában („*Üzleti partnereinktől kapott információk esetén*”) szereplő két adatkezelési célt¹⁶, mivel ezek nincsenek összhangban a Kötelezett által ténylegesen végzett adatkezeléssel.

¹⁶ „*Üzleti jelentések készítése*” és „*az üzleti együttműködést támogató szolgáltatások (pl. termékinformációk elérhetővé tétele) nyújtása*”.

Mindenekelőtt meg kell jegyezni, hogy a Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 8. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy az üzleti partner alatt a Kötelezett „*kereskedelmi partnereit (viszonteladóit), de e kategórián belül is elsősorban ezen kereskedelmi partnerek alkalmazottait érti.*”

A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 6. kérdésre adott válaszában bemutatta az „*üzleti jelentések készítése*” adatkezelési célt. A Kötelezett kifejtette, hogy az üzleti jelentések alatt azokat [*üzleti titok*].

Ennek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett statisztikai célból használja fel a megadott személyes adatokat. A Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztatóban szereplő adatkezelési cél nincs összhangban a Kötelezett válaszában kifejtett adatkezeléssel, hiszen az üzleti jelentések készítéséhez nem az üzleti partnerektől kapnak személyes adatokat (az üzleti partnerek alapvetően legfeljebb összesített, személyes adatnak nem minősülő adatokat adnak át a Kötelezettnek), hanem az érintettektől, hiszen a termékregisztráció során a vásárolt termékek adatát ők adják meg a Kötelezettnek. Ebből fakadóan félrevezető a 2. pont címében „az üzleti partnerektől kapott információ” szövegrész, mivel az érintett vonatkozásában a személyes adatokat nem az üzleti partnerektől kapják, hanem közvetlenül az érintettől (a termékregisztráció során adják meg). Ez a körülmény azonban a Kötelezett Tájékoztatójából egyáltalán nem derül ki az érintettek számára, így az érintettek nem kapnak tájékoztatást az adatkezelésről és az adatkezelés tényleges céljáról.

A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 7. kérdésre adott válaszában bemutatta „az üzleti együttműködést támogató szolgáltatások (pl. termékinformációk elérhetővé tétele) nyújtása” adatkezelési célt. A Kötelezett kifejtette, hogy ezen [*üzleti titok*].

A Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztatóban szereplő adatkezelési cél [„az üzleti együttműködést támogató szolgáltatások (pl. termékinformációk elérhetővé tétele) nyújtása”] egyáltalán nincs összhangban azzal az adatkezeléssel, amelyet a Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 7. kérdésre adott válaszában kifejtett. A Kötelezett által jellemzett adatkezelés alapvetően kedvezmények biztosításával összefüggő adatkezelésnek, illetve marketing célú adatkezelésnek tekinthető. Ezzel szemben a Tájékoztatóban egy teljesen más jellegű tevékenységet jellemző kifejezést használ, hiszen az „üzleti partnerektől kapott információ” és az „üzleti együttműködés” fordulatok alapján az érintettek nem tudhatják, hogy itt alapvetően a személyes adataikra vonatkozó adatkezelések lehetnek.

Ezen túlmenően továbbá a Kötelezett a Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” 2. pontjával összefüggésben a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 8. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy [*üzleti titok*].

A Kötelezett a válaszában egy alapvetően szűk személyi kört érintő adatkezelésről, a Kötelezett által végzett tréningek lebonyolításához kapcsolódó adatkezelésről beszél. A Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztatóban szereplő szövegrész alapján az érintettek számára az sem egyértelmű, hogy itt valójában ezen oktatáshoz kapcsolódó adatkezelésről nyújt felvilágosítást a Kötelezett.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a Kötelezett Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címén belül található táblázat 2. pontjában nem a ténylegesen végzett adatkezelésre vonatkozó adatkezelési célról tájékoztatta az érintetteket.

1.2.1.4. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 6. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy az adatkezelés egyik célja az, hogy az érintetteket a lehető leghamarabb értesíteni lehessen arról, ha az általuk vásárolt termékkel összefüggésben probléma merülne fel (termékvisszahívás). A Kötelezettnek ugyanis a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény alapján a kötelessége visszahívni a terméket a piacról, ha a Kötelezett úgy ítéli meg, hogy a termék nem felel meg a vonatkozó előírásoknak. A Kötelezett kifejtette, hogy amennyiben rendelkezésére állnak az értesítéshez szükséges adatok, akkor hatékonyabban tudja elérni a termékvisszahívással érintett ügyfeleket.

A Hatóság azonban megállapította, hogy a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 6. kérdésre adott válaszában kifejtettek ellenére a Tájékoztatóban nem szerepel nevesített adatkezelési célként a termékvisszahívással összefüggő adatkezelés. Ennek hiányában az érintettek nem ismerhetik meg, hogy a Kötelezett ebből a célból is kezeli a személyes adataikat.

A Hatóság erre figyelemmel a személyes meghallgatás során azt a kérdést tette fel a Kötelezett képviselői számára, hogy milyen módon tájékoztatják az érintetteket a termékvisszahívással összefüggő adatkezelési célról. A Kötelezett képviselője a meghallgatás során úgy nyilatkozott, hogy a jogos érdek adatkezelési céllal tájékoztatják ennek lehetőségéről az érintetteket (NAIH/2015/2201/12/H. számú ügyirat, 3. oldal). Ezzel ellentétben a Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 9. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy *„a jogos érdekre, mint adatkezelési célra hivatkozás az adatkezelési tájékoztatóban csak egy lehetséges (potenciális) adatkezelési célként van feltüntetve. Ennek első sorban az az oka (...), hogy mivel az adatkezelési tájékoztató központi szövegezésű az több olyan rendelkezést is tartalmaz, ami az adott leányvállalatra (és így a Samsungra) nem irányadó, gyakorlatban az adott leányvállalat tevékenysége során nem értelmezhető (...).”*A Kötelezett tehát a termékvisszahívással kapcsolatos adatkezelésről egy olyan adatkezelési cél alatt tájékoztatja az érintetteket, amelyik a gyakorlatában csak egy lehetséges adatkezelési cél.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a termékvisszahívással összefüggő adatkezeléshez kapcsolódóan a Tájékoztatóban nem nyújt megfelelő tájékoztatást az adatkezelés ezen céljáról, hiszen arról nem biztosít egyértelmű, kifejezett felvilágosítást. A Kötelezettnek ezzel az adatkezelési céllal ki kell egészítenie a Tájékoztatót.

1.2.1.5. A termékregisztráció 1. lépése alapján a Hatóság továbbá megállapította azt is, hogy a Kötelezett lehetőséget biztosít My Samsung fiók létrehozására. A Hatóság álláspontja szerint ez is egy külön adatkezelési célnak tekinthető, hiszen ennek során a Kötelezett elsődlegesen a felhasználók egymástól történő megkülönböztetése céljából kezeli az érintett által megadott adatokat (e-mail cím és jelszó). A Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” táblázatában azonban nem szerepel egyáltalán ezen adatkezelési cél, így e vonatkozásban ugyancsak hiányos a Kötelezettnek az adatkezelés céljairól szóló tájékoztatása.

1.2.1.6. A termékregisztráció nyitó felületén szereplő *„Milyen adatok megadására van szükség egy termék regisztrációjakor?”* cím alatti szövegrész alapján megállapítható, hogy a Kötelezett a termékregisztráció esetében kér kötelezően megadandó személyes adatokat (teljes név, születési dátum, e-mail cím, lakcím, telefonszám). Az érintettek sem ezen a honlapon, sem a termékregisztráció egyes lépéseinél, sem pedig a Tájékoztatóban nem kapnak egyértelmű információt arról, hogy a termékregisztráció második lépésében szereplő személyes adatokat miért minősíti a Kötelezett „kötelezően megadandó” adatoknak. Ezáltal az érintettek elesnek annak lehetőségétől, hogy megítélhessék, a Kötelezett teljesíti-e a célhoz kötött adatkezelés elvét (miért

tekinti a Kötelezett elengedhetetlenül szükségesnek a „kötelezően megadandó” adatok rögzítését).

A Kötelezettnek az érintetteket tájékoztatnia kell arról, hogy egyes adatkezelések esetében az adatok megadását miért tekinti elengedhetetlenül szükségesnek. A Tájékoztatóban ki kell térnie arra is, hogy mely adatkezelési cél megvalósítása miatt lehetnek az adatok „kötelezően megadandó” adatok.

1.2.1.7. A Kötelezettnek az eljárás során adott ellentmondásos válaszai alapján megállapítható az is, hogy a Kötelezett bizonyos esetekben nem megfelelően határozta meg az egyes adatkezelési célokhoz kapcsolódóan a kezelt adatok körét.

- A NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában szereplő táblázat 3. pont d. alpontjában az „ügyfélszegmentációs szimulációk elvégzése” adatkezelési cél estében az alábbi adatokat jelölte meg: nem, születési dátum, lakóhely (település). A Kötelezettnek a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 1. kérdésére adott válaszából azonban az derül ki, hogy a termékregisztráció 3. lépésében rögzített, további nem demográfiai adatokat¹⁷ is felhasználják szegmentációs célra: „*a Samsung célja a fenti szegmentálással, hogy kommunikációs aktivitásával a fogyasztóhoz csak a releváns üzeneteket juttassa el, és ne terhelje őket felesleges marketing célú kommunikációval.*” A Kötelezett tehát ellentmondott saját korábbi nyilatkozatában megfogalmazottnak, hiszen a táblázat 3. pont d. alpontjában rögzített adatkezelési célból más adatokat is felhasznál, mint amelyet a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyiratban megjelölt.
- A NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában szereplő táblázat 2. pont a. alpontjában arról nyilatkozott, hogy az „üzleti jelentések készítése adatkezelési célból” az érintettek nevét és e-mail címét kezeli. A Kötelezett ezzel szemben a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 6. kérdésre adott válaszában előadta, hogy ehhez az adatkezelési célhoz felhasználja „*a regisztráció során megadott adatokat (elsősorban a regisztrált termékkel kapcsolatban megadott termékadatokat).*” A Hatóság megállapította, hogy Kötelezett a válaszában ellentmondásosan határozta meg a kezelt adatok körét.

A Kötelezettnek a Tájékoztató módosításával egyidejűleg célszerű felülvizsgálnia, hogy milyen adatkezelési célokból milyen személyes adatokat is kezel, hiszen ezen ellentmondások hatással van az érintettek előzetes tájékoztatására, arra, hogy az érintettek felismerjék az adatkezelés terjedelmét.

1.2.2. Az adatkezelés jogalapjáról nyújtott tájékoztatás

1.2.2.1. Az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírja, hogy az adatkezelőknek tájékoztatniuk kell az érintetteket az adatkezelés jogalapjáról. Az Infotv. 5-6. §-ai tartalmazzák azokat a jogalapokat, amelyek alapján az adatkezelő személyes adatokat kezelhet. Az adatkezelés leggyakoribb jogalapjai az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás, illetve a b) pontjában szereplő törvényi felhatalmazás. Emellett a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdése alapján ugyancsak a hozzájárulás a jogalapja az elektronikus hirdetések küldésével összefüggő adatkezelésnek. Az előzetes tájékoztatás körében alapvetően a törvényi felhatalmazáson – az Infotv. 5. § (1) bekezdés

¹⁷ A Kötelezett a termékregisztráció 3. lépésében számos személyes adatot vesz fel, így például az érintettet érdeklő termékek, az érintett önértékelését, hogy egyes, a Kötelezett által meghatározott tulajdonságok mennyire jellemzők rá, az érintettnek mik is a személyes preferenciái.

b) pontján – alapuló adatkezelés jelent többletkötelezettséget az adatkezelő számára: ebben az esetben az adatkezelőnek meg kell jelölnie, hogy mely törvény, pontosan milyen feltételek mellett teszi lehetővé az érintett személyes adatainak kezelését (például mit tartalmaz a törvény az adatkezelés céljával, időtartamával vagy a kezelt személyes adatok körével összefüggésben).

Az előzetes tájékoztatás körében a jogalkotó az Infotv. 20. § (2) bekezdésében külön nevesített egy másik többletkötelezettséget: az adatkezelőknek tájékoztatniuk kell az érintetteket arról, „*ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli.*” Az Infotv. 6. § (5) bekezdése kimondja, hogy a hozzájáruláson alapuló adatkezelés estében lehetőség van arra, hogy az adatkezelő az érintett további külön hozzájárulása nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően személyes adatot kezeljen. Ezen jogalap alkalmazásának konjunktív feltétele, hogy az adatkezelést vagy az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettsége teljesítése indokolja [Infotv. 6. § (5) bekezdés a) pont], vagy az adatkezelő rendelkezik egy olyan jogos érdekel, amelynek érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jogot arányosan korlátozza [Infotv. 6. § (5) bekezdés b) pont]. Az Infotv. szerinti előzetes tájékoztatásának igazodnia kell ezen jogalap sajátosságaihoz:

- Ha az adatkezelés az Infotv. 6. § (5) bekezdés a) pontján alapul, akkor az adatkezelőnek a tájékoztatásban meg kell jelölnie azt a jogi kötelezettséget, amely indokolja a személyes adatok kezelését.
- Ha az adatkezelés az Infotv. 6. § (5) bekezdés b) pontján alapul, akkor az adatkezelőnek el kell végeznie az érdekmérlegelés tesztjét. Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező adatalanyi érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat. Az adatkezelőnek a teszt eredményéről – az adatkezelő megítélése szerint az adatkezeléshez fűződő érdeke miatt is korlátozza arányosan az érintett érdekeit és jogait – közérthető és világos módon megfogalmazott tájékoztatást kell nyújtania az érintettek számára.¹⁸

1.2.2.2. A Kötelezett az adatkezelés jogalapjáról a Tájékoztató több pontján keresztül nyújt tájékoztatást.

- A Tájékoztató „Hogyan gyűjtjük az információkat?” részében a Kötelezett arról tájékoztatja az érintetteket, hogy milyen módon szerzik meg az Infotv.-ben előírt hozzájárulást. A Kötelezett az elektronikus hirdetések küldése esetében az adatkezelés jogalapjáról, a hozzájárulásról a „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” cím 4. pont b. alpontja, valamint a „Közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” cím alatt nyújt tájékoztatást.
- Az Infotv. 6. § (5) bekezdését az adatkezelés jogalapjaként a Kötelezett a „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” című részben nevezi meg: „*felhívjuk figyelmét, hogy egyes esetekben, a jelen tájékoztatóban meghatározott adatfelhasználásokkal összefüggésben a Személyes Adatokat az*

¹⁸ Ehhez kapcsolódóan érdemes megjegyezni, hogy az érdekmérlegelési tesztrel a Hatóság a NAIH/2015/515/3/H. számú határozatában foglalkozott. Ezen túlmenően az érdekmérlegelési tesztrel összefüggésben az adatkezelők megfelelő iránymutatást találhatnak az Adatvédelmi Munkacsoport „az adatkezelő 95/46/EK irányelv 7. cikke szerinti jogszerű érdekeinek fogalmáról” szülő 6/2014. számú véleményében (WP217, http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf).

adatkezelő az Adatvédelmi Törvény 6. § (5) alapján is kezelheti. Ez azt jelenti, hogy a Személyes Adatok kezelésére az adatkezelőre vonatkozó egyes jogi kötelezettségek teljesítése céljából, valamint az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükség lehet. Ezen esetekben a Személyes Adatok az Ön hozzájárulásának visszavonását követően is kezelhetők. Az adatkezelő elérhetőségein ezzel kapcsolatban további információt kérhet.” A Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” 5. pontjában a „Jogos érdek” elnevezés alatt a Kötelezett az alábbi adatkezelésről nyújt tájékoztatást: „jogos érdek az Önnel szemben fennálló szerződéses és egyéb kötelezettségeink teljesítése, illetve jogaink érvényesítése céljából (ideértve az ügyfélszolgálatunk működését) és fogyasztóvédelmi eljárásaink, valamint az Önnel való egyéb kommunikáció részeként.”

- A Kötelezett emellett „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” cím alatt utal a törvényi felhatalmazáson – az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontján – alapuló adatkezelés lehetőségére: „az Önnel kapcsolatos információkat a jogszabályok által lehetővé tett adatkezelési célokon túl a következő célok érdekében, az alábbi tevékenységi területeken kezeljük”.

A Kötelezett egyébként a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában valamennyi adatkezelés esetében „az érintett személy önkéntes hozzájárulását” jelölte meg jogalapként.

1.2.2.3. A Kötelezett a Tájékoztatóban három különböző jogalapról tesz említést: hozzájárulásról [Infotv. 5. § (1) bekezdés a) és a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdés], a törvényi felhatalmazásról [Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja] és az érdekmérlegelés jogalapjáról [Infotv. 6. § (5) bekezdés], minthogy a Tájékoztatóban megjelölt adatkezelési célok esetében más és más lehet az egyes adatkezelések jogalapja.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a Tájékoztatóban nem az adatkezelési célokhoz kapcsolódóan nyújt tájékoztatást az adatkezelés jogalapjáról, így az érintettek a Tájékoztató alapján nem kapnak egyértelmű felvilágosítást arról, hogy a Kötelezett az egyes adatkezelési célokból milyen jogalapon kezeli a személyes adataikat. A Hatóság ezzel összefüggésben kiemeli, hogy az eljárás során a Kötelezett a Tájékoztatóban foglaltakkal ellentétes választ adott az adatkezelés jogalapját illetően, hiszen a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában a Kötelezett kizárólag a hozzájárulást jelölte meg jogalapként.

1.2.2.4. A Hatóság továbbá megállapította, hogy a Kötelezett válaszai alapján ellentmondásos a jogos érdek alapján végzett adatkezelése és az arról nyújtott Tájékoztató. Mint korábban a Hatóság már kifejtette, a Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 9. kérdésre adott válaszában úgy fogalmazott, hogy a jogos érdek csak egy lehetséges adatkezelési célként van feltüntetve a Tájékoztatóban. A Kötelezett emellett kijelentette, hogy „»jogos érdek« adatgyűjtési célra hivatkozással adatkezelésre a Samsungnál mindezidáig nem került sor (...), ezért érdekmérlegelési teszt elvégzésére sem került még sor.” A Kötelezett ezzel szemben a Tájékoztatóban több helyütt is említi az érdekmérlegelés jogalapját, és olyan adatkezelésként mutatja be, amelyek a Kötelezett tevékenységével összefüggésben racionálisan felmerülhet.

További ellentmondást jelent az is, hogy a Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában az érdekmérlegelés jogalapjával összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, amely nyilvánvalóan ellentétes az Infotv.-nyel,

hiszen két különböző jogalapról van szó, és az érdekmérlegelés jogalapja épp az érintett hozzájárulásától függetlenül teszi lehetővé a személyes adatok kezelését.

A Kötelezett nyilatkozata alapján a Hatóság emellett megállapította, hogy a Kötelezett úgy tüntette fel a Tájékoztatóban az Infotv. 6. § (5) bekezdését jogalapként, hogy ezzel összefüggésben nem teljesítette a jelen határozat III. pont 1.2.2.1. alpontjában megfogalmazott követelményeket. A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem a valós adatkezeléséről nyújt felvilágosítást, mivel a Tájékoztatóban olyan jogalap is szerepel, amely a Kötelezett nyilatkozata szerint egyfelől csak egy lehetséges adatkezelési cél, illetve másfelől a Kötelezett nem teljesítette az Infotv. 6. § (5) bekezdésében meghatározott követelményeket ezen jogalap jogszerű alkalmazásához.

1.2.2.5. A törvényi felhatalmazáson alapuló adatkezelésről a Kötelezett csak áttételes, „beleértett” tájékoztatást nyújt. A „jogszabályok által lehetővé tett adatkezelési célok” valójában egy általános utalás arra az esetre, amikor a Kötelezett az érintett hozzájárulásától függetlenül, közvetlenül a jogszabályi rendelkezésekből fakadóan kezelhet személyes adatokat. A Kötelezett azonban nem jelölt meg egyetlen törvényt sem, illetve nem részletezte az adatkezelés főbb, a törvényben meghatározott körülményeit sem, ezért a Hatóság szerint hiányos a törvényi felhatalmazáson alapuló adatkezelésről szóló tájékoztatása. A Kötelezettnek ezen jogalappal összefüggő tájékoztatása során meg kell jelölnie, hogy mely jogszabály, mely rendelkezése jogosítja fel arra, hogy az érintett hozzájárulásától függetlenül, törvényi felhatalmazás alapján kezeljen személyes adatokat.

1.2.2.6. A Hatóság továbbá kiemeli, hogy a Kötelezettnek felül kell vizsgálnia az egyes adatkezeléseinek jogalapjait, hogy azok esetében alkalmazható-e az Infotv. 6. § (5) bekezdése, illetve valamely törvény kifejezetten rendelkezik-e az általa végzett adatkezelésről.

A Hatóság ezen túlmenően megjegyzi, hogy a Kötelezett esetében is elképzelhetőek olyan „ad hoc jellegű” adatkezelések, amelyekre a Kötelezett által végzett gazdasági tevékenységgel összefüggésben ésszerűen számítani lehet, de a tájékoztatás időpontjában még ténylegesen nem létezik ilyen adatkezelés. Az előzetes tájékoztatás kötelezettsége ekkor nem azt jelenti, hogy az adatkezelőnek már az adatkezelési tájékoztatójában, általánosságban erre ki kell térnie, hanem maga tájékoztatás is igazodhat az „ad hoc jellegű” adatkezeléshez, így például csak azok érintettek számára biztosít egyéni tájékoztatást, akik esetében a szóban forgó adatkezelés létrejön.

1.2.3. Az adatkezelés időtartamáról nyújtott tájékoztatás

1.2.3.1. A jogalkotó az Infotv. 20. (2) bekezdésében megköveteli, hogy az adatkezelő nyújtson tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról. Az adatkezelés időtartamával összefüggésben az Infotv. 4. § (2) bekezdése általános követelményt fogalmaz meg: személyes adat a cél megvalósulásához szükséges ideig kezelhető. Az Infotv. emellett alapvetően arra épül, hogy hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén az adatokat az érintett hozzájárulásának visszavonásáig lehet kezelni [Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pontja], illetve a törvényi felhatalmazáson alapuló adatkezelés esetében pedig a törvénynek kell meghatároznia az adatkezelés időtartamát [Infotv. 5. § (3) bekezdés], míg az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelések esetében a jogi kötelezettség vagy a jogos érdek lesz irányadó az adatkezelés időtartama vonatkozásában. Emellett érdemes megjegyezni, hogy a Grt. 6. § (3) bekezdése ugyancsak a hozzájárulás visszavonásához az adatkezelés időtartamát.

A Kötelezett a Tájékoztatóban nem nyújt egyértelmű tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról, hanem a Tájékoztató egyes szövegrészei közvetetten utalnak erre az adatkezelési körülményre:

- A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” című részében a Kötelezett utal arra, hogy az érintett az álláspontját „megváltoztathatja”, és ebben az esetben törlik a személyes adatokat az adatbázisból. Ez közvetetten utal az adatkezelés időtartamára, hiszen ennek alapján az adatkezelés az érintett hozzájárulásának visszavonásáig tarthat.
- A Tájékoztató „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” című részben, az Infotv. 6. § (5) bekezdésén alapuló adatkezelések esetében szerepel az egyes célokhoz rendelt adatmegőrzési időtartam: *„adózással kapcsolatos dokumentumok megőrzése (általában 7 év - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 47. § szakasza alapján), egyes számviteli dokumentumok megőrzése (legalább 8 év - a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § szakasza alapján), valamint munkajogi igényekkel kapcsolatos dokumentumok megőrzése (3 év - a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 286. § szakasza alapján).”* Ezzel összefüggésben a Hatóság utal arra, hogy a Kötelezett esetében ezek „elméleti” adatkezelésekhez kapcsolódó adatkezelési időtartamok.

A Hatóság megállapította továbbá azt is, hogy az érintettek egyáltalán nem kapnak tájékoztatást arról, hogy a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” című részében felsorolt adatkezelési célok esetében mennyi ideig (vagy milyen feltétel bekövetkezéséig) kezelik a személyes adatokat. Ebből fakadóan az érintettek nem kapnak megfelelő tájékoztatást arról, hogy egyes adatkezelési célok esetében a Kötelezett mennyi ideig kezeli a személyes adatokat.

1.2.3.2. A Hatóságnak további észrevételei is vannak az adatkezelés időtartamának meghatározásával kapcsolatban. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat a 17. kérdésre adott válaszában valamennyi adatkezelés esetében „az érintett személy önkéntes hozzájárulását” jelölte meg jogalapként. Ehhez kapcsolódóan az alábbi módon határozta meg az adatkezelés időtartamát:

- a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” című részében található táblázat 1. pont a. b. és d. alpontja esetében: *„a személyes adatok a Samsung és az érintett személy között fennálló szerződéses jogviszonnyal kapcsolatos jogszabályban (Ptk.) meghatározott elévülési idő végén kerülnek törlésre”;*
- a táblázat 1. pont c. alpontja és a 4. pont a. alpontja esetében *„a személyes adatok a Samsung és az érintett személy között lefolytatott kommunikációval kapcsolatos jogszabályban (Ptk.) meghatározott elévülési idő végén kerülnek törlésre”;*
- a táblázat 2. pontja esetében: *„a személyes adatok a Samsung és az érintett üzleti partner között fennálló szerződéses jogviszonnyal kapcsolatos jogszabályban (Ptk.) meghatározott elévülési idő végén kerülnek törlésre”;*
- a táblázat 3. pontja esetében *„az adatkezelés céljának megszűnésekor a személyes adatok törlésre kerülnek”;*
- a táblázat 4. pont b. alpontja esetében *„a személyes adatok a Samsung és az érintett között lefolytatott kommunikációval, illetve az érintett személy részére küldött a reklámanyagokkal kapcsolatos jogszabályban (Ptk.) meghatározott elévülési idő végén kerülnek törlésre”;*
- a táblázat 5. pontja esetében *„a személyes adatok a Samsung és az érintett személy között fennálló szerződéses jogviszonnyal vagy a kapcsolódó követeléssel, illetve az eljárással kapcsolatos jogszabályban (Ptk.) meghatározott elévülési idő végén kerülnek törlésre”;*

- a táblázat 6. pontja esetében „a nyeresemény átadását követően törlésre kerülnek az adatok”.

A Hatóság mindenekelőtt kiemeli, hogy a hozzájáruláson alapuló adatkezeléseknél az adatkezelés időtartamának vonatkozásában alapvetően az érintett hozzájárulása az irányadó: ha az érintett a hozzájárulását visszavonja, akkor a személyes adatokat törölni kell. A Kötelezett válaszában megjelölt feltételek legfeljebb annak meghatározására lennének elfogadhatóak, hogy a hozzájárulás visszavonásának hiányában a Kötelezett a személyes adatokat mennyi ideig fogja kezelni. Erre a körülményre – vagyis hogy ezen időtartamok abban az esetben irányadóak, ha az érintett a hozzájárulását nem vonja vissza – a Tájékoztatóban azonban utalni kell. A Hatóság álláspontja szerint nem lenne elfogadható az sem, ha a Tájékoztató a Kötelezett válaszában meghatározott feltételeket tartalmazná az adatkezelés időtartamaként. Egyrészt az érintettek nem feltétlenül lehetnek tisztában a Ptk. által meghatározott elévülési idővel. Másfelől az elévülési időre épülő adatkezelési időtartam esetében az érintettek nem tudják, hogy mely időponttól kell számítani az elévülési időt, ameddig a személyes adataikat a Kötelezett kezelné. A Hatóság álláspontja szerint továbbá „az adatkezelés céljának megszűnése” meghatározás is nehezen átlátható az érintettek számára, hiszen az érintett semmilyen információval nem is rendelkezik arról, hogy a Kötelezett esetében milyen esetben is és mikor szűnik meg az adatkezelés célja.

A Hatóság emellett felhívja a Kötelezett figyelmét arra, ha az elévülési időhöz kapcsolja az adatkezelés időtartamát, akkor kétségesé teszi azt, hogy egyáltalán az érintett hozzájárulása esetén törli a személyes adatot. Az elévülési idő ugyanis a Kötelezett jogos érdekének tekinthető, amely jogos érdek abban az esetben is fennállna, ha az érintett a hozzájárulását már visszavonta. Ezáltal pedig az adatkezelés jogalapja és időtartama is megváltozhatna, hiszen az Infotv. 6. § (5) bekezdésében rögzített jogalap esetén a hozzájárulás visszavonása esetén is lehet személyes adatot kezelni. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek célszerű egy konkrét, az érintettek számára egyértelmű időtartamot meghatározni az adatkezelés időtartamaként.¹⁹

Mindezekre tekintettel a Kötelezettnek az adatkezelés időtartamának meghatározásával kapcsolatos gyakorlata, illetve az ezzel kapcsolatos tájékoztatása nem megfelelő.

1.2.4. Az adatfeldolgozókról nyújtott tájékoztatás

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania az adatfeldolgozásra jogosult személyéről. Jelen határozat III. pont 1.1. alpontjára figyelemmel az adatfeldolgozóról szóló tájékoztatásnak ki kell terjednie az Infotv. 15. § (1) bekezdésében szereplő körülményekre is: az adatfeldolgozó nevére, címére és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységére is. A Hatóság álláspontja szerint az érintettek akkor tudják átlátni az adatkezelés teljes folyamatát, ha tájékoztatást kapnak arról, hogy mely adatfeldolgozók, milyen személyes adataikhoz, milyen időtartamig férhetnek hozzá, illetve mire használják fel az adott személyes adatot (milyen tevékenységet végeznek az adatkezelő részére).

¹⁹ Ezzel összefüggésben a Hatóság kiemeli, hogy a 15/2011. számú Vélemény további ajánlásokat is tesz az adatkezelők számára a hozzájáruláson alapuló adatkezelés időtartamának meghatározásában: „az idő előrehaladtával kétségek merülhetnek fel azzal kapcsolatban, hogy az eredetileg érvényes, megfelelő tájékoztatáson alapuló hozzájárulás megőrzi-e az érvényességét. Különböző okok miatt az emberek gyakran megváltoztatják a véleményüket, mert a kezdeti döntésüket helytelenül hozták, vagy mert megváltoztak a körülmények, pl. a gyermek érettebb lett. Ezért a helyes gyakorlat kialakítás érdekében az adatkezelőnek törekednie kell arra, hogy bizonyos idő elteltével felülvizsgálja az egyén választását, pl. tájékoztatja a jelenleg érvényben lévő választásáról, és lehetőséget nyújt annak megerősítésére, vagy visszavonására. A vonatkozó időszak természetesen az eset összefüggéseitől és körülményeitől függ.”

A Kötelezett a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címe alatt tájékoztatja az érintetteket arról, hogy melyik adatkezelési célhoz kapcsolódóan, kit (mely gazdasági társaságot) vesz igénybe adatfeldolgozóként. A Kötelezett a tájékoztatás során megjelöli az adatfeldolgozó nevét és címét.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett részben teljesíti az adatvédelmi követelményeket, hiszen az érintettek információt szerezhetnek az adatfeldolgozó kilétéről, illetve arról, hogy mely adatkezelési célhoz kapcsolódik a tevékenységük. Azonban Tájékoztató alapján nem egyértelmű az érintettek számára, hogy az egyes adatfeldolgozók pontosan mely személyes adatokhoz férhetnek hozzá, azokat mennyi ideig tárolhatják és pontosan milyen módon használhatják fel a személyes adatokat (milyen tevékenységet látnak el a Kötelezett számára). Ebből fakadóan az érintettek nincsenek abban a helyzetben, hogy előzetesen teljes képet kapjanak az adatfeldolgozók szerepéről, így pedig nyomon követhessék személyes adataik áramlásának útját (milyen esetben, milyen személyes adataik, mennyi időre, kihez kerülnek).

1.2.5. Az elektronikus hirdetések küldésével összefüggő tájékoztatás

1.2.5.1. A Kötelezett a Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” című részében az elektronikus hirdetés küldésével összefüggésben tájékoztatja az érintetteket az e célból folytatott adatkezelés egyes sajátos körülményeiről. A Hatóság ezen tájékoztatást két tekintetben tartotta kifogásolhatónak.

1.2.5.2. A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei” alcímében az alábbi mondat szerepel: *„bármikor lehetőséget biztosítunk arra, hogy korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen tudomásunkra hozhassa, ha Ön nem kívánja, hogy akár mi, akár – a jelen tájékoztatóban foglalt feltételek szerint – harmadik fél felhasználhassa (ideértve kereskedelmi partnereinket is) ezen információkat közvetlen értékesítési célokra.”*

A Grt. 6. § (3) bekezdése kimondja, hogy a hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható, illetve emellett a Grt. 6. § (6) és (7) bekezdése további kötelezettségeket állapít meg az adatkezelők számára a hozzájárulás visszavonására vonatkozóan. A Grt. e rendelkezései alapján a hozzájárulás visszavonása törvényi szinten kifejezetten nevesített érintetti jognak tekinthető.

A Tájékoztató fent idézett szövegrésze megtéveszti az érintetteket, mivel a Kötelezett az érintetteknek a Grt.-ben rögzített, törvényes jogát olyanként mutatja be, mintha az a Kötelezett adatkezelésének sajátossága, kifejezett előnye lenne, hiszen ez a rendelkezése a „közvetlen értékesítés előnyei” cím alatt szerepel. A Hatóság megállapította, hogy a tájékoztató megfogalmazása ellentétes az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő tisztességes adatkezelés elvével, hiszen a törvényi szinten biztosított, az érintett személyes adatai feletti rendelkezési jogát a Kötelezett megtévesztően a saját adatkezelése előnyeként írja le.

1.2.5.3. A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei” című részben továbbá kifogásolható az alábbi szövegrész is: *„előfordulhat, hogy az adatkezelés során úgynevezett »hallgatólagos beleegyezésre« támaszkodunk, de csak azokban az esetekben, ha azt jogszabály lehetővé teszi. Amennyiben a »hallgatólagos beleegyezésen« alapuló megközelítést alkalmazzuk, a jogszabályoknak megfelelően minden értékesítési jellegű üzenetünkben biztosítani fogunk olyan visszajelzési lehetőséget, amely alapján Ön visszautasíthatja a további ilyen jellegű üzenetküldést.”*

A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 31. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a Tájékoztató ezen szövegrésze a Grt. 6. § (4) bekezdésében meghatározott reklám küldésére vonatkozik.

A Grt. 6. § (4) bekezdése értelmében – figyelemmel a Grt. 6. § (9) bekezdésében foglaltakra – reklám postai úton az érintettek előzetes és kifejezett hozzájárulásának hiányában is küldhető, feltéve, ha reklámozó biztosítja azt, hogy az érintett a reklám küldését bármikor ingyenesen és korlátozás nélkül megtilthassa. Ebben az esetben azonban nem „hallgatólagos beleegyezésről” beszélünk, hiszen a Grt. 6. § (4) bekezdése kizárólag a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésében szereplő „előzetesség” és „kifejezettség” alól ad felmentést. A jogalkotó a megfelelő tájékoztatást ebben az esetben is elvárja, hiszen a Grt. 6. § (4) bekezdésében ezt nem említi olyan körülményként, hogy az adatkezelők e nélkül is érvényesen reklámot küldhetnek.

A megfelelő tájékoztatás azt a követelményt támasztja a Kötelezettel szemben, hogy kifejezetten tájékoztassa az érintetteket arról, hogy a Grt. 6. § (4) bekezdése alapján lehetősége van arra, hogy postai úton az érintett előzetes és kifejezett hozzájárulása nélkül is reklámot küldhessen. Ezt a követelményt a Kötelezett nem teljesíti, hiszen az érintettek a Tájékoztató fenti szövegrésze alapján egyáltalán nem kapnak információt arról, hogy a Kötelezett számukra a hozzájárulásuk nélkül postán is küldhet reklámot.

A Hatóság ezzel összefüggésben kiemeli, hogy félrevezető a Tájékoztatóban a „hallgatólagos beleegyezés” kifejezés használata, minthogy e fogalomhasználat nem egyeztethető össze a Grt. 6. § (4) bekezdésével. A Grt. e rendelkezése ugyanis nem az érintett „hallgatólagos beleegyezése”, hanem egy jogszabályi szinten végzett jogalkotói érdekmérlegelés. A jogalkotó ugyanis törvényi szinten korlátozta az érintett információs önrendelkezési jogát, minthogy az érintett előzetes és kifejezett hozzájárulása nélkül lehetővé tette a postai úton történő reklámküldést. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Grt. 6. § (4) bekezdése szerinti adatkezelés lehetősége és a „hallgatólagos beleegyezés” nem tekinthetőek szinonimának.

1.2.6. Az automatizált adatfeldolgozással hozott döntésről adott tájékoztatás

Mint már jelen határozat III. pont 1.1. alpontjában szó volt róla, az Infotv. 11. § (2) bekezdése alapján speciális tájékoztatási kötelezettség állapítható meg abban az esetben, ha az adatkezelő automatizált adatfeldolgozással hoz döntést.

A Kötelezett a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” című szövegrészeiben úgy fogalmaz, hogy *„kizárólag automatizált adatfeldolgozással az érintett személyes jellemzőinek értékelésén alapuló döntés meghozatalára csak akkor kerülhet sor, ha a döntést (a) valamely szerződés megkötése vagy teljesítése során hozták, feltéve hogy azt Ön kezdeményezte, vagy (b) olyan törvény teszi lehetővé, amely az Ön jogos érdekeit biztosító intézkedéseket is megállapítja. Az automatizált adatfeldolgozással hozott döntés esetén Önt – kérelmére – tájékoztatni fogjuk az alkalmazott módszerről és annak lényegéről, valamint az érintettnek álláspontja kifejtésére lehetőséget kell biztosítani.”*

A NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 23. kérdésre adott válaszában kijelenti, hogy *„az automatizált adatkezelés részét képezik a regisztrációt visszaigazoló levelek, amelyeket a rendszer automatikusan, előre rögzített szabályok mentén a fogyasztó által megvásárolt termék kapcsán megadott nem-személyes (a vásárolt termékre vonatkozó) adatok birtokában generál és küld ki a fogyasztónak. Így működik a vizsgált garanciahosszabbítás vagy a szolgáltatásokhoz kapcsolódó elégedettség-felmérés is.”*

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett automatizált adatfeldolgozással hozott döntésről szóló tájékoztatása nem megfelelő, hiszen annak alapján az érintettek nem ismerhetik meg az automatizált módszert és annak lényegét. A Kötelezett ugyanis lényegében megismétli az Infotv. 11. §-ában szereplő rendelkezéseket, azonban semmilyen, a saját adatkezelésére jellemző körülménnyel nem egészítette ki azt. A Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztató fenti szövegrésze alapján az érintettek nem tudják felismerni azt, hogy a Kötelezett tevékenysége milyen módon érinti a magánszféráját, hiszen a Kötelezett a Tájékoztatóban nem fejt ki azokat az adatkezelési körülményeket, amelyek szerepelnek a NAIH/2015/2201/7/H. számú válaszában.

1.2.7. A Tájékoztató strukturáltsága, átláthatósága, tördelése

1.2.7.1. A Hatóság megvizsgálta a Tájékoztatót a 15/2011. számú Véleményben foglaltak alapján kialakított szempontrendszer szerint is. A Hatóság így elsőként azt tekintette át, hogy a Tájékoztató egy-egy cím alatt szabályozott szövegei között van-e kohézió, összefüggés, mennyire átlátható és könnyen megtalálható a Tájékoztatóban az érintett számára lényeges információk.

Ezzel összefüggésben a Hatóság megállapította, hogy a Tájékoztató rendkívül terjedelmes (3300 szóból álló, hozzávetőlegesen száztíz mondatot tartalmazó) dokumentum. Természetesen egy tájékoztató hosszúsága önmagában még nem tekinthető az adatvédelmi követelményekkel ellentétesnek, feltéve, ha a tájékoztató strukturált és átlátható marad, illetve az adatkezelő gyakorlata nem jár a tájékoztató közérthetőségének, világosságának sérelmével. A Tájékoztatóban azonban több olyan szövegrész is található, amelyekben nem strukturáltan szerepelnek az adatkezelési körülmények. Ez hatással van a Tájékoztató átláthatóságára, arra, hogy az érintettek mennyire is kapnak könnyen követhető tájékoztatást az adatkezelésről.

A Hatóság ezért mindenképp kiemeli, hogy jelen alpontban foglaltakon túlmenően a Kötelezettnek a Tájékoztató egészét felül kell vizsgálnia az adatkezelési körülmények strukturáltsága és átláthatósága szempontjából.

1.2.7.2. A Tájékoztató „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” című részében a Kötelezett az érintetteket tájékoztatja:

- a tájékoztatáshoz való joguk gyakorlására vonatkozó főbb eljárási szabályokról;
- arról, hogy az érintettek közreműködjenek az adatok pontosságában, teljességében, naprakészségében, és ehhez kapcsolódóan éljenek az adatok helyesbítésére vonatkozó jogukkal;
- az adatkezeléssel összefüggésben őket megillető jogaikról és jogérvényesítési lehetőségeikről;
- az Infotv. 6. § (5) bekezdése alapján végzett adatkezelés lehetőségéről, illetve ehhez kapcsolódóan egyes adatkezelések céljáról és időtartamáról

A Hatóság mindenképp megállapította, hogy már maga a cím is félrevezető. A Tájékoztató címe pusztán arra utal, hogy a Kötelezett e cím alatt az érintettek tájékoztatáshoz, valamint az adatok helyesbítéséhez való jogáról nyújt felvilágosítást. Ehhez képest a Kötelezett több, egymástól eltérő adatkezelési körülményről is e cím alatt tájékoztatja az érintetteket, amelyek az Infotv. különböző szakaszaiban találhatóak, és más-más a rendeletetésük:

- Az érintett tájékoztatáshoz való jogát az Infotv. 14. § a) pontja nevesíti, míg a részletes szabályokat az Infotv. 15-16. §-ai tartalmazzák. A tájékoztatáshoz való jog az egyik legerősebb jogosítványa, az érintett ennek alapján szerezhet tudomást a személyes

adataira vonatkozó adatkezelésről, és egyfajta „előszobáját” jelenti a többi érintetti jog gyakorlásának (például az érintett akkor tudja kérni az adatai törlését, ha egyáltalán tudomást szerez arról, hogy a személyes adatait kezelik).

- Az adatok pontossága, teljessége, naprakészsége az Infotv. 4. § (4) bekezdése által megfogalmazott alapelvi rendelkezés. Ezen jogszabályhely érvényesülése valóban igényli az érintett közreműködését, hiszen az esetek túlnyomó többségében az Kötelezettnek jogszerű forrásból nem lehet tudomásuk arról, hogy az érintett valamely személyes adata megváltozott.
- Az érintett jogait az Infotv. 14. §-a sorolja fel, míg a részletes szabályok az Infotv. 15-18. §-aiban, valamint az Infotv. 21. §-ában találhatóak. A jogérvényesítési lehetőségeket az Infotv. 22. § (1) bekezdése és az Infotv. 52. § (1) bekezdése nevesíti, míg a jogérvényesítésre vonatkozó részletes előírások az Infotv. 22-23. §-ában, illetve az 52-58. §-ában található.
- Az Infotv. 6. § (5) bekezdése – mint már a határozat 1.2.2. alpontjában arról szó volt – az adatkezelés egyik lehetséges jogalapja.

A Hatóság szerint az Infotv. e rendelkezései között nincs olyan viszony, amely indokolná, hogy a Kötelezett a Tájékoztatóban egy címen belül, összefoglalóan nyújtson felvilágosítást az érintett számára.

Különösen az érintetti jogokról és jogorvoslati lehetőségekről szóló tájékoztatás az, amely kifogásolható. Habár a Tájékoztató tartalmazza valamennyi érintetti jogot és jogorvoslati lehetőséget, azonban a szövegrész strukturátlansága, a tördelés hiánya mégsem teszi lehetővé azt, hogy az érintettek megfelelően tájékozódjanak a jogaikról és jogorvoslati lehetőségekről. Egyrészt ugyanis a cím csak részben hívja fel az érintett figyelmét arra, hogy ezen adatkezelési körülmények e cím alatt szerepelnek, másrészt a Kötelezett több tagmondatból álló mondaton belül, a magyar nyelvű szövegekben rendkívül ritkán használt, zárójelben levő római számmal ellátott felsorolásban ismerteti ezen adatkezelési körülményeket.

Az érintettet megillető jogok és jogorvoslati lehetőségek az érintett szemszögéből tekintve a jelentős elemei bármely adatkezelésnek, minthogy ezek jelentik az adatkezelő tevékenységével szembeni ellensúlyt, az adatkezelés ellenőrizhetőségét és biztosítják az érintett számára kontrollt a személyes adatai felett. Erre tekintettel a Kötelezettnek a Tájékoztatóban más adatkezelési körülményektől függetlenül, külön címben kell az érintett jogairól és jogorvoslati lehetőségeiről tájékoztatást nyújtania.

1.2.7.3. A Kötelezett a Tájékoztató „Mi a helyzet a gyermekekkel kapcsolatos információkkal” cím alatt nyújt felvilágosítást a kiskorúak személyes adataira vonatkozó adatkezeléssel kapcsolatban.

A Hatóság üdvözli, hogy a Kötelezett a Tájékoztatóban kiemelt figyelmet fordít arra, hogy az adatkezelése összhangban legyen az Infotv. 16. évi aluli kiskorúak adatainak kezelhetőségére vonatkozó előírásaival. Az Infotv. 6. § (3) bekezdése értelmében ugyanis a 16. évet be nem töltött kiskorú hozzájárulásának érvényességéhez a törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása szükséges. Elismerésre méltó, hogy a Kötelezett törekszik arra, hogy a 16. év alatti kiskorúakkal kapcsolatos adatkezelése a lehető legjobban megfeleljen az Infotv. speciális követelményének. A Hatóság azonban megállapította, hogy a Tájékoztató „Mi a helyzet a

gyermekkel kapcsolatos információkkal” cím alatti szövegrész nem felel meg a megfelelő tájékoztatás követelményének.

Egyrészt az Infotv. szerinti hozzájárulás érvényessége nem a polgári jog kiskorú cselekvőképességére vonatkozó rendelkezéseire igazodik, hanem a 16. életévhez [az Infotv. ezen követelményét tartalmazó rendelkezésére, az Infotv. 6. § (3) bekezdésére a Tájékoztató egyébként tartalmaz utalást]. Ezért szükségtelen a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseinek megemlítése, hiszen annak nincs szerepe az adatkezelés jogalapjának érvényességében. A szerződéskötési képesség természetesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseire nyugszik, azonban a jogalkotó az Infotv. 6. § (3) bekezdésében az adatvédelmi jog területén a nyilatkozat (a hozzájárulás) érvényességét a Ptk.-tól eltérő módon szabályozza. Ezzel összefüggésben a Hatóság megjegyzi, hogy a Tájékoztató szövegében a Kötelezett a már nem hatályos, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Ptk.-ra) hivatkozik, amelyet a jogalkotó 2014. március 15-ével hatályon kívül helyezett.

Másrészt a Hatóság megállapította, hogy a Tájékoztató e szövegrészében a Kötelezett négy különböző címzetti kört szólít meg:

- Egyfelől a Tájékoztató a szülőknek szól, hiszen a szövegrész általánosságban felhívja arra a szülők figyelmét arra, hogy tanítsák meg gyermekeiknek az internet használata során személyes adataik biztonságos és felelős kezelését.
- Másfelől a Kötelezett a 16 éven aluliakat is megszólítja e rendelkezésben: *„az információk rendelkezésre bocsátásával Ön kijelenti és szavatolja, hogy a fentieknek megfelelően jár el, cselekvőképessége az információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban nem korlátozott. Amennyiben Ön az információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban jogilag »cselekvőképtelennek« vagy »korlátozottan cselekvőképesnek« minősül, és önálló nyilatkozatra ezzel kapcsolatban a jogszabályok alapján nem jogosult, Ön köteles az érintett harmadik személyek (pl. törvényes képviselő, gondnok) beleegyezését az információk rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban megszerezni.”*
- Emellett a Tájékoztató e szövegrésze tartalmazza a Kötelezett nyilatkozatát, kötelezettségvállalását: *„amennyiben azt észleljük, hogy weboldalunk felhasználója gyermek, aki szülői illetve gondviselői engedély nélkül használja ezt a weboldalt, minden ésszerű erőfeszítést megteszünk annak érdekében, hogy töröljünk valamennyi információt, amely a gyermek által került a birtokunkba, és biztosítjuk, hogy ezen információ más számára nem kerül továbbításra, sem általunk történő felhasználásra (sem közvetlen értékesítési, sem egyéb célból).”*
- A Kötelezett továbbá valamennyi felhasználóhoz felhívást intéz: *„kérjük, közölje velünk haladéktalanul, ha azt tapasztalja, hogy egy gyermek önmagáról bocsátott rendelkezésre információt ezen a weboldalon keresztül, szülője vagy gondviselője engedélye nélkül. Az iránymutatás elején kiemelt elérhetőségeinken kapcsolatba léphet velünk.”*

A Kötelezett a Tájékoztatóban nem határolta el a különböző címzetti köröknek szóló rendelkezéseket, ezáltal nehezen követhető és átlátható a tájékoztató e szövegrésze. Emellett a 16 éven aluliaknak címzett tájékoztatás rendkívül bonyolult megfogalmazású. Adatvédelmi szempontból a számukra épp elegendő lenne az az információ, hogy 16 éven aluliként nem adhatnak meg magukról személyes adatot, kivéve, ha szülőktől ehhez engedélyt kértek.

1.2.7.4. Mint már a Hatóság jelen határozat III. pont 1.2.1. alpontjában és 1.2.2. alpontjában megállapította, az adatkezelés céljáról, a kezelt adatok köréről és az adatkezelés jogalapjáról is több cím alatt nyújt tájékoztatást:

- Az adatkezelés céljáról a Kötelezett a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címe és a „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” címe alatt nyújt tájékoztatást.
- A Kötelezett a Tájékoztató „Milyen információkat gyűjtünk Önről?” című részében ismerteti azt, hogy az adatkezelés milyen adatokra terjed ki.
- Az adatkezelés jogalapját a Kötelezett a Tájékoztató „Hogyan gyűjtjük az információkat?” címe, a „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” címe és a „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” címe alatt ismerteti.

A Hatóság az adatkezelés céljairól és jogalapjáról szóló tájékoztatással kapcsolatban kiemeli, hogy megnehezíti az adatkezelési célok átláthatóságát az a körülmény, hogy a Tájékoztatón belül különböző címek alatt nyújt tájékoztatást a Kötelezett ezen adatkezelési körülményről. A Hatóság javasolja a Kötelezettnek, hogy a Tájékoztatóban egységesen, egy címen belül adatkezelésenként (adatkezelési célonként) külön-külön nyújtson felvilágosítást az adott adatkezelésre vonatkozó adatkezelési körülményekről.

1.2.8. A Tájékoztató közérthetősége

1.2.8.1. A Hatóság jelen határozat III. pont 1.1. alpontjában kifejtette, hogy az adatkezelési tájékoztatóban célszerű az egyes adatkezelési körülményeket rövid, a hétköznapi életben gyakran használt szavakkal körülírni.

A Hatóság megvizsgálta, hogy a Kötelezett a Tájékoztató megszövegezésekor mennyiben ügyelt arra, hogy olyan szavakat használjon, illetve az egyes szövegrészeket úgy fogalmazza meg, amelyek az átlag felhasználó számára is könnyen értelmezhető, és a szavak jelentésével tisztában lehetnek.

A Hatóság megállapította, hogy a Tájékoztató több szövegrésze és kifejezése egy átlag felhasználó számára nehezen vagy egyáltalán nem értelmezhető. A Kötelezettnek a Tájékoztató egészét felül kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy az átlag felhasználók ismerhetik-e az adott kifejezést, használják-e azokat a hétköznapi életben. A Tájékoztatóban emellett nagy számban találhatóak többszörösen összetett mondatok, amelyek ugyancsak negatívan befolyásolják a tájékoztató érthetőségét.

A Hatóság kiemel néhány olyan példát, amelyek esetében nem teljesül a közérthetőség, világosság követelménye.

- A Kötelezett a Tájékoztatóban két alkalommal is használja a „*Samsung Csoporttal összefüggő internetes kommunikáció*” kifejezést (a Tájékoztató bevezetőjében és a „Hogyan gyűjtjük az információkat” című részében). A Hatóság álláspontja szerint az információ „internetes kommunikáció” céljából nyilvánosságra hozatala olyan kifejezésnek tekinthető, amelynek pontos tartalmával nem lehetnek tisztában az átlagos felhasználók, hiszen a mindennapokban nem használják.

- Mint már korábban szó volt róla, a Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” 3. pont d. alpontjában szereplő „*ügyfélszegmentációs szimulációk elvégzése*” adatkezelési cél esetében egy átlag felhasználó számára egyáltalán nem értelmezhető, hogy mit jelent az „*ügyfélszegmentáció*”, illetve e vonatkozásban milyen tevékenységet jelent a „*szimulációk elvégzése*”.
- A Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” 4. pont a. alpontjában szereplő „*rendszer-szintű visszaigazolások*” szövegrész esetében egy átlag felhasználó nem tudja meghatározni azt, hogy milyen típusú üzenetek tartozhatnak ezen elnevezés alá. Habár a tevékenységet valamelyest pontosítják a zárójel előtti kifejezések („*termékekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó üzenetek*”), azonban még így is túlságosan általános a Tájékoztató szóhasználata ahhoz, hogy az érintett felismerje, milyen tevékenységet is jelent ez a Kötelezett részéről.
- A Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” 4. pont b. alpontjában a Kötelezett az átlag felhasználó számára rendkívül nehezen érthető módon fogalmazza meg a marketing célú adatkezelést: „*ha Ön előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult, termékekhez, szolgáltatásokhoz kapcsolódó értékesítés-támogató üzenetek (reklámanyagok) Önhöz történő eljuttatása céljából (közvetlen értékesítés).*” Az „*értékesítés-támogató üzenetek*” kifejezés túl körülményes, az átlag felhasználó mindennapokban nem használja.
- A Tájékoztató emellett több helyütt is használja a „*közvetlen értékesítés*” fordulatot. A Kötelezett ezen tevékenysége alatt a reklámot tartalmazó üzenetek küldését érti. A Hatóság álláspontja szerint a „*közvetlen értékesítés*” kifejezés nem tekinthető egyenértéknek a „*reklámanyagok küldésével*”. Az „*értékesítés*” szó a hétköznapi életben áru vagy szolgáltatás eladását jelenti, míg a reklámanyagok küldése („*eljuttatása*”) ettől teljesen eltérő, más tevékenységet jelent. Emellett jogilag sem megfelelő ennek a kifejezésnek a használata. A közvetlen értékesítés fogalmát a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 15. pontja határozza meg. Eszerint közvetlen értékesítés „*kiskereskedelmi tevékenység keretében termék forgalmazása közvetlenül az előállítás helyén*”. A Hatóság szerint a hétköznapi életben e szavak jelentésének különbözősége, illetve a jogi kifejezés nem megfelelő használata hatással lehet a tájékoztató közérthetőségére.

A Hatóság továbbá kiemeli azt is, hogy a marketing tárgyú törvények, így például Grt., a „*közvetlen üzletszerzés*” fogalmát használja a reklámot tartalmazó üzenetek küldésére. Ez a kifejezés is szerepel a Tájékoztatóban, annak „*A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára*” című részében. A Hatóság megjegyzi, hogy e fogalom sem tekinthető olyannak, amelyek az érintettek számára egyértelmű, hogy a Kötelezett reklámot tartalmazó üzeneteket fog küldeni.

- A Tájékoztató „*Hogyan gyűjtjük az információkat?*” részében a Kötelezett úgy fogalmaz, hogy az érintettel összefüggő információkat például a „*partner site-on való regisztráción*” keresztül is gyűjti. A Hatóság álláspontja szerint az angol nyelvből eredő „*site*” kifejezés használata Magyarországon nem elterjedt. A Hatóság szerint a „*site*” kifejezésnek több olyan szinonimája is van, amelyeket az érintettek a mindennapi életben gyakrabban használnak, így például honlap, weblap, internetes oldal, weboldal.

- A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” című részében a reklámot tartalmazó üzenetek továbbításának egyik módjaként a Kötelezett a „következő generációs üzenet” kifejezést használta. A Hatóság szerint ilyen kifejezést az átlag felhasználók egyáltalán nem használnak, ennek jelentése nem ismert számukra. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyiratban a 29. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a következő generációs üzenetek az e-mail-t és az SMS-t jelentik. A Hatóság ezzel összefüggésben megállapította, hogy a Tájékoztatóban eleve szerepel mind az e-mail, mind az SMS küldésének lehetősége, ezért érthetetlen, miért kívánta az átlag felhasználók előtt nem ismert kifejezéssel újra tájékoztatnia az érintetteket arról, hogy ilyen módon is küldhetnek marketing üzeneteket a számukra.
- A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” című részében ugyancsak a reklámot tartalmazó üzenetek egyik továbbítási módjaként jelenik meg a „közösségi webszolgáltatás útján” küldött üzenetek. A Hatóság álláspontja szerint a „közösségi webszolgáltatás” kifejezést az átlag felhasználók egyáltalán nem használják, és nincs olyan nyilvánvaló jelentése, amelynek alapján a felhasználók azonosítani tudnák, hogy ez milyen jellegű szolgáltatáson keresztül küldött üzenetekre is vonatkozik.
- A Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” című részében a Kötelezett arról tájékoztatja az érintetteket, hogy „»hallgatólagos beleegyezésen« alapuló megközelítést” is alkalmazhat. A Hatóság álláspontja szerint a „hallgatólagos beleegyezésen alapuló megközelítés” kifejezést az átlag felhasználók a hétköznapi életben nem használják, ezért annak pontos jelentése előttük nem lehet ismert.

A Hatóság jó gyakorlatként kiemeli, hogy jelentősen elősegítheti valamely adatkezelés vagy adatkezelési körülmény megértését, ha a Kötelezett egy-egy példát használ a tájékoztatáshoz. Így például a Kötelezett a Tájékoztató „Mit teszünk az Önrel kapcsolatos információ védelme érdekében?” című részében nyújt felvilágosítást az adatbiztonsági intézkedésekről, és egy röviden összefoglalva, példákon keresztül bemutatja, hogy milyen eszközökkel védik az adatok biztonságát.²⁰ A Hatóság elismeri, hogy a Kötelezett törekedett arra, hogy az érintett számára információt biztosítson az adatok biztonsága érdekében hozott intézkedéseiről. A Hatóság szerint a Kötelezettel érdemes megfontolnia, hogy a Tájékoztató továbbá néhány további konkrétummal kiegészítse (például milyen esetben tartja „lehetségesnek”, „alkalmazhatónak” a kódolást és a jelszavas védelmet, vagy a Kötelezett milyen adatbiztonsági követelményeket követel meg az igénybe vett adatfeldolgozóktól), hiszen ezáltal az érintett teljesebb képet kaphat a Kötelezett által hozott adatbiztonsági intézkedésekről.

1.2.8.2. A Hatóság jelen határozat III. pont 1.1. alpontjában a közérthetőség követelménye esetében kiemelte, hogy nem elfogadható az adatkezelők részéről az, hogy a tájékoztatásban a jogszabályok szó szerinti megisméltése szerepel, hiszen ez is aláássa a tájékoztató közérthetőségét.

A Kötelezett a Tájékoztatóban több helyen is szó szerint megismélti, vagy kisebb módosítással, néhány szó elhagyásával idézi az Infotv. szövegét:

²⁰ A Tájékoztató az alábbi szövegrészt tartalmazza: „az Ön információinak biztonságát a következő eszközökkel védjük: kódolás használatával, ahol ez lehetséges; jelszavas védelem használatával, ahol ez alkalmazható; és az információkhoz való hozzáférés korlátozásával (például csak azon alkalmazottaink férhetnek hozzá, akik számára az a fent említett célok elérése érdekében szükséges).”

- A Tájékoztató „Milyen információkat gyűjtünk Önről” című részében az Infotv. 3. § 2. pontja szerepel: *„Ez azt jelenti, hogy az adat kapcsolatba hozható Önnel, vagy egyéb érintettel, valamint az adataból levonható Önre, vagy egyéb érintett személyre vonatkozó következtetés. Ilyen különösen az Ön vagy az érintett személy neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret.”*
- A Tájékoztató „Milyen információkat gyűjtünk Önről” című részében az Infotv. 4. § (3) bekezdése szerepel: *„A Személyes Adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata Önnel vagy az érintett személlyel helyreállítható. Akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításához szükségesek.”*
- A Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” című részében az Infotv. 11. § (1)-(2) bekezdése szerepel: *„Kizárólag automatizált adatfeldolgozással az érintett személyes jellemzőinek értékelésén alapuló döntés meghozatalára csak akkor kerülhet sor, ha a döntést (a) valamely szerződés megkötése vagy teljesítése során hozták, feltéve hogy azt Ön kezdeményezte, vagy (b) olyan törvény teszi lehetővé, amely az Ön jogos érdekeit biztosító intézkedéseket is megállapítja. Az automatizált adatfeldolgozással hozott döntés esetén Önt - kérelmére - tájékoztatni fogjuk az alkalmazott módszerről és annak lényegéről, valamint az érintettnek álláspontja kifejtésére lehetőséget kell biztosítani.”*
- A Tájékoztató „Hogyan gyűjtjük az információkat?” című részében az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerepel: *„Csak olyan Személyes Adatot kezelünk, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A Személyes Adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető, például addig, amíg bármely szerződés vagy jogszabály azt lehetővé teszi.”*
- A Tájékoztató „Mi a helyzet a gyermekekkel kapcsolatos információkkal” című részében az Infotv. 6. § (3) bekezdése szerepel: *„Az említett jogszabályi kivételt az Adatvédelmi Törvény 6. § (3) bekezdése tartalmazza, mely kimondja, hogy a 16. életévét betöltött kiskorú hozzájárulását tartalmazó jognyilatkozatának érvényességéhez nem szükséges törvényes képviselőjének beleegyezése vagy utólagos jóváhagyása.”*
- A Tájékoztató „Mit teszünk az Önnel kapcsolatos információ védelme érdekében?” című részében az Infotv. 7. § (3) bekezdése szerepel: *„Abból a célból, hogy megvédjük az Ön Személyes Adatát különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetlenné válás ellen, ésszerű fizikai, elektronikus és igazgatási eljárásokat foganatosítottunk.”*

Emellett a Hatóság megjegyzi, hogy a Tájékoztató „Mi a helyzet a gyermekekkel kapcsolatos információkkal” címében a korábbi Ptk. 12/A. § (2) bekezdése, 12/A. § (3) bekezdés b) pontja, 12/C. § (1) bekezdése szerepel. Ezzel összefüggésben a Hatóság jelen határozat 1.2.7.3. alpontjában már megállapította, sem a korábbi Ptk., sem a hatályos Ptk. rendelkezéseinek nincs szerepe a kiskorúak adatkezeléseivel kapcsolatban.

1.2.9. A Tájékoztató egyértelműsége

1.2.9.1. A Tájékoztató egyértelműsége körében a Hatóság alapvetően azt vizsgálta, hogy a Tájékoztató egyes rendelkezései mennyire adnak valós képet az adatkezelésekről, mennyiben időszerűek és pontosak, illetve, hogy ezen szempontok alapján az érintettek pontos képet kapnak-e az adatkezelés terjedelméről és a magánszférájukra, valamint a személyes adataikra gyakorolt hatásairól.

1.2.9.2. A tényállás tisztázása során a Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 1. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a Tájékoztató „a Samsung vállalatcsoport központilag megszövegezett, jóváhagyott, és ebből kifolyólag a Samsung által kötelezően alkalmazandó szöveg, ezért előfordulhat, hogy abban több olyan pont, rendelkezés szerepel, amelyek ténylegesen a magyarországi Samsung leányvállalat tevékenységére nem irányadóak.” A Kötelezett továbbá a válaszában elismerte, hogy a Tájékoztatóban „több olyan »jogosítvány« is szerepel, amelyek a Samsung részére csak elméleti felhatalmazásokat tartalmaznak, de azok tényleges gyakorlására a Samsung által nem került és nem kerül sor. Ezek a rendelkezések azonban kizárólag olyan rendelkezések, amik az Infotv.-el összhangban levő adatkezelések lehetőségére utalnak, abban az esetben is, ha a Samsung ténylegesen nem végzi azokat.”

Alapvetően nem kifogásolható az, ha az adatkezelő olyan adatkezelési körülményről is tájékoztatást ad, amely adatkezeléseket csak időnként végzi, vagy azok csak elméleti lehetőségként szerepelnek, feltéve, ha

- az adatkezelő a tájékoztatóban egyértelműen felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy jelenleg ténylegesen nem végzik a szóban forgó adatkezelést, vagy az adatkezelő körülírással vagy példákkal tájékoztatja az érintettet arról, hogy milyen esetekben kerül sor az adatkezelésre (milyen feltételek teljesülése kell az adatkezelés létrejöttéhez), illetve
- a tájékoztatás nem jár együtt azzal, hogy az érintettek annak alapján tévesen mérhetik fel az adatkezelés magánszférájukra gyakorolt lehetséges hatásait.

A Hatóság álláspontja szerint azonban a Tájékoztató túlságosan sok elméleti adatkezelést tartalmaz, amelyek alapvetően befolyásolják a Kötelezett tényleges adatkezelésének a megismerését, illetve egyetlen szövegrész mellett sem szerepel arra vonatkozó figyelemfelhívás, hogy a Kötelezett ténylegesen nem végzi az adott adatkezeléseket, illetve az sem, hogy milyen feltételek teljesülése szükséges az adatkezeléshez. Ilyenek például:

- A Tájékoztató bevezetőjének első bekezdésében a Kötelezett úgy fogalmaz, hogy „a jelen tájékoztató azon információkra vonatkozik, amelyeket Önről a Samsung Electronics Magyar Zrt. gyűjt és kezel, illetve amelyek a Samsung Electronics csoport valamely társasága, illetve egyéb, a Samsung márkanév alá tartozó társaság (”Samsung Csoport”) vagy harmadik fél számára adatkezelés vagy adatfeldolgozás céljából átadásra kerülhet.” A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 1. kérdésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy a „Samsung a Samsung Electronics csoport valamely társasága, illetve egyéb, a Samsung márkanév alá tartozó társaság részére adatokat adatkezelés vagy adatfeldolgozás céljából eddig nem továbbított és jelenleg sem továbbít, ennek csupán elvi lehetősége van az adatkezelési tájékoztatóba foglalva”.
- Mint már korábban szó volt róla, a Kötelezett a Tájékoztató „Adatgyűjtési célok” 5. pontjában és a „Hogyan kaphat tájékoztatást, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” címében nyújt felvilágosítást az Infotv. 6. § (5) bekezdés szerinti, jogos érdeken alapuló adatkezeléseiről. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú

ügyirat 9. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy „a jogos érdekre, mint adatkezelési célra hivatkozás az adatkezelési tájékoztatóban csak egy lehetséges (potenciális) adatkezelési célként van feltüntetve.” A Kötelezett továbbá kijelentette, hogy ezen célra „(...) hivatkozással adatkezelésre a Samsungnál mindezidáig nem került sor, az ugyancsak egy lehetséges (elméleti) jogcím.”

- A Tájékoztató „Hogyan gyűjtjük az információkat?” részében a Kötelezett elnagyoltan tájékoztatja a felhasználókat az adatok összekapcsolásának lehetőségéről: „az Önnel kapcsolatos információkat együtt kezelhetjük és a fenti felhasználási célokkal összefüggésben összekapcsolhatjuk olyan adatokkal, melyeket Ön más módon biztosít számunkra vagy melyeket harmadik féltől szerzünk be. Ezen információk tárolására sor kerülhet egyesített illetve elkülönített adatbázisokban is.” A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 10. kérdésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy „(...) az adatok összekapcsolása a Samsung számára elsősorban elméleti lehetőségként van az adatkezelési tájékoztatóban feltüntetve. A Samsung az általa kezelt személyes adatokat eddig sem kapcsolta össze és jelenleg sem folytat olyan tevékenységet, amelynek keretében az adatokat összekapcsolná.”

A Kötelezett a válaszában továbbá kifejtette azt is, hogy „mivel azonban annak lehetősége nem kizárt, (...) hogy a Samsung egy másik céggel együtt kíván közös szolgáltatás ajánlása érdekében közös ajánlatot tenni (amelynek keretében kerülne sor a két cég által kezelt adatok összekapcsolására is), ezért úgy véljük, hogy indokolt az adatok összekapcsolás lehetőségéről és annak szabályairól az érintetteket az adatkezelési tájékoztatóban előzetesen tájékoztatni.” A Hatóság ezzel összefüggésben kijelenti, a Tájékoztató korábban idézett szövegrésze – az adatok összekapcsolásának elvi lehetőségéről szóló ismertetés – nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek. Ezen általános, elnagyolt megfogalmazású szövegrészből ugyanis hiányoznak azok a konkrét adatkezelési körülmények (az új adatkezelő kiléte, milyen adatokat érintene az összekapcsolás, az adatok összekapcsolásának célja és jogalapja, mennyi ideig tartana az adatok összekapcsolása, milyen adatkezelés során lehet felhasználni az összekapcsolt adatokat, van-e az új adatkezelőnek külön adatfeldolgozója), amelynek alapján az érintett felmérhetné, hogy az adatok összekapcsolása milyen hatással jár a magánszférájára vagy személyes adatai kezelésére.

- A Tájékoztató a „Közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” cím alatt tájékoztatja az érintetteket arról, hogy milyen módon küld az érintetteknek reklámot tartalmazó üzenetet. Így például a Tájékoztató alapján a Kötelezett küldhet reklámot „egyéb, a fentiekben nem említett mobiltelefonos közlés útján”, illetve „bármely más módon, mely időről időre megvalósításra kerül.” A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 29. kérdésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy az „egyéb, a fentiekben nem említett mobiltelefonos közlés” a [üzleti titok]²¹ küldését jelenti okos mobiltelefonokra. A Kötelezett kijelentette, hogy „ez a Samsung anyavállalatának központi megoldása, de a Samsung Magyarországon a gyakorlatban egyelőre nem használja.” A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 30. kérdésre adott válaszában utalt arra, hogy a „bármely más módon, mely időről időre megvalósításra kerül” szövegrész alatt szintén a [üzleti titok] kell érteni. A Kötelezett ezzel összefüggésben ismételtlen kiemelte, hogy gyakorlatban ezt nem alkalmazza. A Hatóság ezzel összefüggésben megállapította, hogy

²¹ [üzleti titok].

ezen üzenetküldési lehetőségek ugyancsak egy elméleti felhatalmazást jelentenek, amelyeket a Kötelezett valójában nem alkalmaz a gyakorlatban.

Mint már korábban a Hatóság kifejtette, hogy a Kötelezett esetében is elképzelhetőek olyan „ad hoc jellegű” adatkezelések, amelyekre ugyan a Kötelezett által végzett gazdasági tevékenységgel összefüggésben ésszerűen számítani lehet, de a tájékoztatás időpontjában még ténylegesen nem létezik ilyen adatkezelés. Az előzetes tájékoztatás kötelezettsége ekkor nem azt jelenti, hogy az adatkezelőnek már az adatkezelési tájékoztatójában, általánosságban erre ki kell térnie, hanem maga a tájékoztatás is igazodhat az „ad hoc jellegű” adatkezeléshez, így például csak azon érintettek ad felvilágosítást az adatkezelés lényeges körülményeiről, akik esetében a szóban forgó adatkezelés ténylegesen létrejön. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek felül kell vizsgálnia az egyes adatkezeléseit, hogy azok mennyire is vannak jelen ténylegesen a gyakorlatában.

1.2.9.3. A Tájékoztató *„Hogyan gyűjtjük az információkat?”* című szövegrészben a Kötelezett úgy fogalmaz, hogy az adatkezeléshez és az adatok összekapcsolásához *„harmadik féltől”* is beszerezhetnek személyes adatokat. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 11. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a Kötelezett *„alapvetően az Ügyfélkapcsolati call center-től, mint adatfeldolgozóként eljáró harmadik féltől szerzi be az adatokat.”* A Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztatóban szereplő szövegrész alapján nem lehet egyértelmű az érintettek számára, hogy mely harmadik felektől, milyen esetekben, milyen személyes adatokat, milyen jogalapon vehet át. A Kötelezett sem egy példán keresztül, sem más módon nem szűkíti le, hogy az általa végzett adatkezelések esetében milyen feltételek mellett kerülhet sor a személyes adatok *„beszerzésére”*.

A Hatóság emellett felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a „harmadik fél” elnevezés használata az adatfeldolgozóra jogilag nem megfelelő. Az Infotv. 3. § 24. pontja alapján az adatfeldolgozó nem tekinthető harmadik személynek. A Kötelezett ezzel szemben a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 11. kérdésre adott válaszában úgy hivatkozott az Ügyfélkapcsolati call centerre, mint adatfeldolgozóra. A Kötelezett adatfeldolgozója az Infotv. alapján nem tekinthető harmadik személynek. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek a Tájékoztató megszüvegezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy az egyes jogszabályok milyen tartalommal határozzák meg az egyes jogi fogalmakat.

1.2.9.4. A Kötelezett a Tájékoztatóban az adatkezelés további sajátosságaira is kitért. A Tájékoztató *„Mi a helyzet a névtelen információkkal?”* című szövegrészében kijelenti, hogy sor kerülhet bizonyos *„technikai információk automatikus gyűjtésére”* oly módon, hogy abból az érintett kiléte nem azonosítható. A Kötelezett a tájékoztatóban kijelenti, hogy *„ezen információk kizárólag belsőleg kerülnek felhasználásra, amelyek alapján kutatásokat végezhetünk az Ön demográfiai adataival, illetve érdeklődésével kapcsolatban.”*

Ezzel összefüggésben a Hatóság megjegyzi, hogy a demográfiai adatok vagy az érdeklődés nem tekinthetőek *„technikai információknak”*, amelyeket a Kötelezett *„automatikusan gyűjt”*, hanem ezek a termékregisztráció során felvett személyes adatok. A Kötelezett a Tájékoztató e részében nem tisztázza az adatok forrását, és nem vállal egyértelmű kötelezettséget a személyes adatok anonim kezelésére. Etekintetben ellentmondáshoz vezet a Tájékoztató szövege azzal kapcsolatban, hogy akkor pontosan az érintett milyen demográfiai és érdeklődés adatával milyen jellegű névtelen kutatásokat végez, milyen adatokkal hogyan kapcsolja ezeket össze, vagy pedig ez az egész folyamat az adatok *„személyes”* jellegének megfosztásával, anonim módon történik. A

Hatóság álláspontja szerint a Tájékoztatót át kell alakítania úgy, hogy annak alapján az érintettek egyértelműen megítélhetik a Kötelezett névtelen információkkal összefüggő adatkezelését.

1.2.9.5. A Hatóság az eljárás során továbbá azt is megállapította, hogy a Tájékoztató „Mit csinálunk az Önnel kapcsolatos információkkal?” című részében olyan adatfeldolgozók is szerepelnek, akikkel már megszűnt a jogviszony.

A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 18. kérdésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy az nGroup Kft.-nek és a Beyond Technology Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Bt.-nek (a továbbiakban: Beyond Bt.) 2014. december 31-ével megszűnt a Kötelezettel kötött szerződésük. A NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 15. kérdésre adott válaszában a Kötelezett ezt még kiegészítette azzal, hogy a szerződés megszűnését követően miért nem módosította a Tájékoztatót. Ebben kifejtette, hogy *„(...) az adatkezelési tájékoztatók frissítése a Samsung cégcsoport belső eljárásai miatt, hosszadalmasabb, akár két-három hónapot igénybe vevő folyamat, melyet az elmúlt hónapokban megnehezítette az is, hogy a Samsung képvisellete (mind jogi, mind társasági tekintetben) jelentős változásokon esett át, ennek következtében az adatkezelési tájékoztatóból a fent említett két adatfeldolgozót a megszűnt szerződések ellenére nem sikerült még törölni.*

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek kötelessége az adatkezelési tájékoztatót naprakészen tartaniuk, hogy az érintettek tényleges adatkezelési körülményekről kapjanak tájékoztatást. Ezt a kötelezettségét a Kötelezett elmulasztotta.

1.2.10. A termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokkal összefüggésben a Tájékoztató hiányosságai és az adatkezelés ellentmondásossága

1.2.10.1. Mint már korábban szó volt róla, a Kötelezett a termékregisztráció 3. lépésében számos személyes adatot vesz fel, így például az érintettet érdeklő termékek, az érintett önértékelését, hogy egyes, a Kötelezett által meghatározott tulajdonságok mennyire jellemzők rá, az érintettnek mik is a személyes preferenciái.

A Tájékoztatóban két helyen szerepel utalás ezen adatkezelésre. A Tájékoztató „Milyen információkat gyűjtünk Önről?” című részében utal a kezelt személyes adatok körére: *„az információk tartalmazhatják: (...) az Ön korát és nemét, személyes és szakmai érdeklődési körét, demográfiai adatait, és termékeinkkel, szolgáltatásainkkal kapcsolatos tapasztalatait, szolgáltatásainkkal kapcsolatos preferenciáit.”* Emellett a Kötelezett a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 1. kérdésére adott válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokról felvilágosítást nyújt a Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” cím alatti alábbi szövegrész: *„az általunk kezelt, Önnel kapcsolatos adatok – ha Ön előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult – felhasználhatók arra, hogy azok segítségével tájékoztassuk Önt termékeinkről, szolgáltatásainkról, promócióinkról és különleges ajánlatainkról, illetve minden olyan információról, amelyek véleményünk szerint az Ön érdeklődésére tarthat számot.”*

A Kötelezett ezzel ellentétesen nyilatkozott a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 17. kérdésre adott válaszában, amelyben kifejtette, hogy a Tájékoztató „Adatgyűjtés céljai” címén belül szereplő

1. pont a., b. és d. alpontjában megjelölt adatkezelési célok²² esetében is kezelik a 3. lépésben felvett, „további, nem demográfiai információkat”. A Hatóság a NAIH/2015/2201/15/H. számú ügyirat 1. kérdésében a Kötelezett tájékoztatását kérte arról, hogy a Tájékoztató 1. pont a., b. és d. alpontja szerinti adatkezelési célok esetében miért elengedhetetlenül szükséges és miért alkalmas a „további, nem demográfiai információk” kezelése az adatkezelés céljának teljesüléséhez. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyiratban erre a kérdésre egyáltalán nem válaszolt, hanem bemutatta, hogy a korábban már idézett, a Tájékoztató „A közvetlen értékesítés előnyei az Ön számára” cím alatti szövegrész szerinti adatkezelését. A Kötelezett válaszaiban emellett ellentmondásos volt az is, hogy bár a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 1. és 5. kérdésére adott válaszában kifejtette, hogy a Kötelezett felhasználja a termékregisztráció 3. lépésében felvett személyes adatokat szegmentálásra, illetve a személyre szabott reklámok küldésére is felhasználja. A Kötelezett korábban a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyirat 17. kérdésre adott válaszában sem az „ügyfélszegmentációs szimulációk elvégzése” adatkezelési cél esetében (3. pont d. alpont), sem pedig a reklámanyagok küldése esetében (4. pont b. alpont) nem említette, hogy ezen adatkezelési célok esetében a kezelt adatok körébe beletartoznának a termékregisztráció 3. lépésében felvett személyes adatok is.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem határozta meg pontosan, hogy a termékregisztráció 3. lépésében felvett személyes adatokat milyen célból is kezeli. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett válaszaiban ellentmondásosságára tekintettel felül kell vizsgálnia, hogy a termékregisztráció 3. lépésében felvett személyes adatokat milyen célból is kezeli.

1.2.10.2. Hatóság megállapította, hogy sem a termékregisztráció során, sem pedig a Tájékoztatóból nem derül ki az érintettek számára, hogy a Kötelezett a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokat összekapcsolja-e az érintett által megadott más személyes adattal vagy azokat statisztikai célból, az érintettel összefüggésben nem hozható adatként kezeli. Erre a Kötelezett sem adott egyértelmű választ. A NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 3. és 4. kérdésére adott válaszok alapján a Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy „*a termékregisztráció során felvett adatok egységesen kerülnek felvételre és eltárolásra*”, illetve a MySamsung fiókhoz hozzárendelik a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokat. Ezzel szemben a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 1. kérdésére adott válaszában a Kötelezett úgy fogalmazott, hogy a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatok „*önállóan nem alkalmasak a személyek azonosítására*”, illetve a NAIH/2015/2201/16/H. számú ügyirat 3. válaszában pedig úgy nyilatkozott, hogy „*az általa kezelt személyes adatokat eddig sem kapcsolta össze és jelenleg sem folytat olyan tevékenységet, melynek keretében az adatokat összekapcsolná.*”

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett egyes válaszaiban ellentmondásban állnak egymással. Abból fakadóan, hogy a Kötelezett az adatokat egységes veszi fel és tárolja, valamint a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokat hozzárendeli a MySamsung fiókhoz, ez önmagában adatkezelésnek minősül. Emiatt a Kötelezettnek az adatok összekapcsolására vonatkozó nyilatkozata nehezen érthető, hiszen a Kötelezett is elismerte, hogy az adatokat hozzárendelik a MySamsung fiókhoz. Természetesen, az adatok felhasználása már lehet, hogy nem jár együtt az adatok összekapcsolásával vagy felhasználása oly módon történik, hogy az érintettek nem azonosíthatóak (például szegmentáció során statisztikai adatokat állítanak elő), azonban a Kötelezett által a válaszában ismertetett gyakorlat adatkezelésnek minősül. A Hatóság

²² A Tájékoztató 1. pont a. alpontja alapján a Kötelezett személyes adatokat kezel „*a termékregisztráció a termékhez a Samsung által önként vállalt garancia érvényesítése céljából*”, b. alpontja értelmében a „*termékregisztráció Assistance (hozzáadott értékű készülékjavítás) szolgáltatások nyújtása céljából*”, c. alpontja alapján pedig „*a regisztrált termékhez nyújtott kiterjesztett garanciaidőtartam értékesítése céljából*”.

kiemeli, hogy a Kötelezett azon állítása, hogy a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatok nem alkalmasak a személyek azonosítására, akkor lehetne elfogadható, ha az adatokat úgy venné fel, hogy azok nem kapcsolódnak semmilyen módon az érintetthez (például nem rendelné hozzá a MySamsung fiókhoz).

A Kötelezettek a válaszok ellentmondásosságára tekintettel felül kell vizsgálnia a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokkal összefüggő adatkezelését, hogy milyen célokból és hogyan használja fel a személyes adatokat, azokat összekapcsolja-e.

1.2.10.3. A termékregisztráció 3. lépésében szereplő kérdésekre az érintetteknek nem kötelező válaszolniuk. A termékregisztráció folytatható abban az esetben is, ha az érintett a Kötelezett által feltett kérdésekre nem válaszol. A Hatóság azonban megállapította, hogy a Kötelezett ezen a felületen nem tünteti fel azt a körülményt, hogy az alábbi adatok megadása nem kötelező, az érintett szabad döntésén múlik. A Kötelezett erre a körülményre csak utal a termékregisztráció nyitó felületén „*Milyen adatok megadására van szükség egy termék regisztrációjakor?*” cím alatti szövegrészben „*opcionálisan megadandó*” adatok kifejezéssel.

A Hatóság álláspontja szerint az „opcionálisan megadandó” kifejezés nem tekinthető egyértelmű tájékoztatásnak, hiszen egyfelől az érintettek egy része nem feltétlenül lehet tisztában az „opcionálisan megadandó” kifejezés jelentésével, másfelől ez az információ kizárólag a termékregisztráció nyitó felületén jelenik meg, azonban a termékregisztráció 3. lépésénél vagy a Tájékoztatóban erről nem tesz említést. A Kötelezettek olyan kifejezést kell használnia, amely alapján az érintettek egyértelműen meg tudják állapítani, hogy a termékregisztráció 3. lépésében a kérdésekre nem kötelező válaszolni, illetve a tájékoztatás során biztosítani kell, hogy az érintettek erről egyértelmű információt kapjanak.

1.2.10.4. A Hatóság mindezeknek figyelembe vételével megállapította, hogy a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokkal kapcsolatban – a korábban már kifejtett ellentmondásosságokra figyelemmel – a Kötelezett elmulasztotta a tájékoztatási kötelezettségét, hiszen a Tájékoztató alapján az érintettek nem kapnak információt arról, hogy:

- milyen célból és milyen jogalapon gyűjtik a személyes adatokat;
- mennyi ideig tárolják a személyes adatokat;
- kik férhetnek hozzá a személyes adatokhoz;
- mely adatfeldolgozók működnek közre ezen adatkezelés esetében;
- milyen adatkezelés során használják fel ezeket az adatokat;
- összekapcsolják-e az adatokat bármilyen más, az érintett által megadott személyes adatokkal vagy attól elkülönítetten, statisztikaként összegzik az érintettek válaszait.

A Kötelezett mulasztására tekintettel az érintettek egyáltalán nincsenek abban a helyzetben, hogy megítéljék, milyen hatással jár a magánszférájukra és személyes adataik kezelésére az, hogy a Kötelezett statisztikai adatként vagy a személyükhöz kötődően kezeli-e a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokat.

1.3. A Kötelezett további álláspontja a tájékoztatási gyakorlatával összefüggésben

1.3.1. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 1. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a Kötelezett adatkezelési tájékoztatója a Kötelezett vállalatcsoportjának központilag megszövegezett, jóváhagyott, és ebből kifolyólag a Kötelezett által kötelezően alkalmazandó szöveg. A Kötelezett előadta, hogy az adatkezelési tájékoztató szövegével kapcsolatos formai

kötöttségek miatt annak módosítására, egyes, a Kötelezett által a gyakorlatban nem alkalmazott rendelkezéseinek törlésére egyáltalán nincs, vagy csak rendkívül szűk körben van lehetőség.

Az Infotv. rendelkezései nem teszik lehetővé azt, hogy a Hatóság a Kötelezett érvelését az előzetes tájékoztatás követelményének teljesítésével összefüggésben „kimentési okként” elfogadja. Kötelezett az Infotv. hatálya alá tartozó adatkezelőnek minősül, amelynek az adatkezeléssel összefüggésben teljesítenie kell az Infotv. 20. §-ából fakadó kötelezettségeket, függetlenül attól, hogy egyébként milyen belső szabályokat kell betartania. A Hatóság tisztában van azzal, hogy a nemzetközi vállalatcsoportok esetében az anyacég sokféle előírást támaszt a leányvállalatok számára, amelyek teljesítése adott esetben ellentétes lehet a magyar adatvédelmi követelményekkel, azonban ez a leányvállalatok számára nem jelenthet kibívót az adatvédelmi kötelezettségek teljesítésekor.

1.3.2. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyirat 1. kérdésre adott válaszában kifejtette továbbá azt is, hogy a Kötelezett vállalatcsoportjához hasonló nemzetközi cégcsoportok adatkezelési tájékoztatója a Kötelezettéhez hasonlóan épül fel, és a Kötelezettnek nincs tudomása olyan esetről, amikor a NAIH egy ilyen adatkezelési tájékoztató tartalmát a jelenlegi ügyhöz hasonló kontextusban észrevételezte volna.

A Hatóság elismeri, hogy korábban nem volt olyan hatósági eljárása, amelynek tárgya kifejezetten az adatkezelési tájékoztató vizsgálata lett volna, viszont több határozatában is vizsgálta több adatkezelő tájékoztatóját is, és jogsértéseket is állapított meg. A Hatóságnak az Infotv. 38. § (2) bekezdésében rögzített feladata az, hogy elősegítse a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését, így például a Hatóság ajánlást bocsátott ki az előzetes tájékoztatás kötelezettségével összefüggésben.

A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy egy adott szektorban elterjedt gyakorlat nem jelenthet kimentési okot arra, hogy a Kötelezett gyakorlatának ne kellene megfelelnie jelen határozat 1.1. alpontjában szereplő adatvédelmi követelményeknek. Ilyen kimentési okot az Infotv. nem tartalmaz. A piac szereplőinek egymástól függetlenül meg kell felelniük mindazon alapvető követelményeknek, amelyeket jelen határozat vagy az ajánlás tartalmaz.

1.4. A korábbi adatkezelési tájékoztatók törlése és azok vizsgálata

1.4.1. Amint már a határozat I. pont 1. címében a Hatóság kifejtette, a vizsgált időszakba (2012. január 1-jétől 2015. április 23-áig terjedő időszak) beletartozott valamennyi adatkezelési tájékoztató áttekintése.

A Hatóság a Kötelezett honlapján kizárólag a 2014. február 26-ától hatályos adatkezelési tájékoztatót találta, ezért arra kérte a Kötelezettet, hogy továbbítsa a számára a korábban hatályos tájékoztatókat is. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyiratban a 15. kérdésre adott válaszában azonban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy *„az adatkezelési tájékoztatók frissítésekor az előző változat automatikusan törlésre kerül. Az adatkezelési tájékoztató 2014. február 26-tól 2015. április 2-ig hatályban levő változata word formátumban még rendelkezésre áll – csatoljuk a jelen levélhez.”* A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyiratban a 13. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a Kötelezett *„az adatkezelési tájékoztatóját (...) a kötelező erejű belső adattörlési gyakorlatával összhangban, jogszabályon vagy hatósági állásfoglaláson alapuló kifejezett megőrzési kötelezettség hiányában törli. A fő oka annak, hogy a Samsung az adatkezelési tájékoztató frissítése alkalmával a korábbi állapotot a honlapról is törli,*

elsősorban az, hogy a Samsung honlapja nem teszi lehetővé, hogy az aktuális időállapoton kívül a honlapon az adatkezelési tájékoztatóból más időállapot is elérhető legyen.”

A Hatóság álláspontja szerint, amennyiben az adatkezelési tájékoztatót az adatkezelő időről-időre megváltoztatja, akkor az adatkezelőnek a korábbi változatokat az adatkezelés során végig meg kell őriznie, mivel az adatkezelő ezzel tudja igazolni az érintett vagy valamely hatóság (bíróság) számára azt, hogy az érintett hozzájárulása megfelelő tájékoztatáson alapult. Mint már korábban szó volt róla, – az Infotv. 3. § 7. pontja alapján – a hozzájárulás, mint az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalap érvényességének feltétele, hogy a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon. Ebből fakadóan, amennyiben tehát nem áll rendelkezésre egy adott időszakra vonatkozóan az az adatkezelési tájékoztató, amelyen az érintett hozzájárulása alapult, akkor megkérdőjelezhető az adatkezelés jogalapjának megléte, hiszen az adatkezelő nem tudja hitelt érdemlően igazolni, hogy az érintett hozzájárulása megfelelő tájékoztatáson alapult. Az Infotv. 6. § (8) bekezdése ezzel összefüggésben kimondja, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. Ebből fakadóan, ha kétség merül fel a tekintetben, hogy az érintettek hozzájárulásuk megadásakor kaptak-e megfelelő tájékoztatást, akkor azt kell vélelmezni, hogy nem kaptak, és ezért a hozzájárulásukat nem is tudták érvényesen megadni.

A Hatóság megállapította, hogy ellentétes az Infotv. követelményeivel az, hogy a Kötelezett nem őrizte meg a 2014. február 26-án hatályos adatkezelési tájékoztatókat, mivel így nem tudja bizonyítani a Hatóság számára, hogy az adatkezelése megfelelő tájékoztatáson alapult, és ezáltal megkérdőjelezhető, hogy megfelelő jogalappal rendelkezik-e az adatkezeléshez.

1.4.2. A Hatóság a vizsgálat során egy internetes szolgáltatáson²³ keresztül megtalálta a Kötelezett korábban hatályos adatkezelési tájékoztatóit. A Hatóság NAIH/2015/2201/9/H. számú végzésben nyilatkozatot kért a Kötelezettől arra vonatkozóan, hogy a Hatóság által talált adatkezelési tájékoztatók szövegei megegyeznek-e a Kötelezett adatkezelési tájékoztatóival. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyiratban a 14. kérdésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy *„a rendelkezésünkre álló munkadokumentumok alapján a tájékoztatók feltehetőleg, a legjobb tudomásunk szerint megegyeznek.”*

Tekintettel a Kötelezett nyilatkozatára a Hatóság megvizsgálta az alábbi időszakokban hatályos adatkezelési tájékoztatókat:

- a Kötelezett 2012. január 13-án hatályos adatkezelési tájékoztatója (a tájékoztatóban szereplő, az utolsó frissítés dátuma: 2010. november 22.),
- a Kötelezett 2012. október 22-én hatályos adatkezelési tájékoztatója (a tájékoztatóban szereplő, az utolsó frissítés dátuma: 2012. május 18.),
- a Kötelezett 2013. szeptember 8-án hatályos adatkezelési tájékoztatója (a tájékoztatóban szereplő, az utolsó frissítés dátuma: 2013. július 26.).

A Hatóság mindenekelőtt megállapította, hogy a fenti adatkezelési tájékoztatók szövegei jelentős mértékben megegyeznek egymással, adatvédelmi szempontból kevés eltérés van az egyes tájékoztatók között, így a Hatóság a dokumentumokat összevontan vizsgálta. Emellett az is megállapítható, hogy a korábbi adatkezelési tájékoztatók és a hatályos Tájékoztató szövegei között több helyütt szó szerint megegyeznek, alapvetően a hatályos Tájékoztató tekinthető bővebb, hosszabb dokumentumnak. A szövegegyezésből fakadóan a korábbi adatkezelési tájékoztatóval

²³ A Hatóság a Kötelezett korábbi adatkezelési tájékoztatóit az Internet Archive nevű nonprofit szervezet „Wayback Machine” nevű szolgáltatásán keresztül találta meg: <https://archive.org/web/>.

kapcsolatban, ezekkel összefüggésben sem teljesülnek a jelen határozatban szereplő követelmények.

A korábbi adatkezelési tájékoztatókban az adatkezelés céljáról és a kezelt adatok köréről nyújtott tájékoztatás nem felel meg a határozatban foglalt megállapításoknak, mivel a Kötelezett nem fejt ki, hogy az egyes adatkezelési célokból milyen személyes adatokat kezel, a korábbi adatkezelési tájékoztatókban is csak példálódzó felsorolásban ismerteti a kezelt adatok körét. Emellett bizonyos adatkezelési célok megfogalmazása nem alkalmas arra, hogy annak alapján az érintettek felmérhessék, hogy milyen adatkezelést végez a Kötelezett (például: „*amennyiben Ön nálunk vagy egy másik Samsung Csoporthoz tartozó társaságnál történő alkalmazása céljából adott részünkre információt, az erről való döntéshez*”).

Az adatkezelés jogalapjáról szóló tájékoztatás sem felelt meg a határozatban szereplő megállapításoknak, mivel az egyes adatkezelési célok esetében más és más lehet az adatkezelések jogalapja. A Hatóság továbbá megállapította azt is, hogy a Kötelezett a korábbi tájékoztatókban nem az adatkezelési célokhoz kapcsolódóan nyújt tájékoztatást az adatkezelés jogalapjáról, így az érintettek nem kapnak egyértelmű felvilágosítást arról, hogy a Kötelezett az egyes adatkezelési célokból milyen jogalapon kezeli a személyes adataikat. A korábbi adatkezelési tájékoztatókban a „Hogyan kaphat másolatot, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” cím alatt a Kötelezett utal az érdekmérlegelés jogalapjára, azonban ezzel összefüggésben nem nyújtott jelen határozatban kifejtett tájékoztatást.

Az adatkezelés időtartamáról nyújtott tájékoztatás nem felelt meg a határozatban foglalt megállapításoknak, mivel a korábbi adatkezelési tájékoztatók sem nyújtanak egyértelmű tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról, az érintettek nem kapnak információt arról, hogy az egyes adatkezelési célok esetében mennyi ideig (vagy milyen feltétel bekövetkezéséig) kezelik a személyes adatokat.

Az adatfeldolgozókról szóló tájékoztatás sem felelt meg a határozatban foglalt megállapításoknak, mivel a korábbi adatkezelési tájékoztatók bevezetőjében csak az adatfeldolgozók nevét és elérhetőségét jelölte meg a Kötelezett (Kirowski Isobar Zrt. és az nGroup Kft.), azonban a korábbi tájékoztatók alapján az érintettek nem kapnak információt arról, hogy az adatfeldolgozók pontosan mely személyes adatokhoz férhetnek hozzá, azokat mennyi ideig tárolhatják és pontosan milyen módon használhatják fel a személyes adatokat (milyen tevékenységet látnak el a Kötelezett számára).

Az elektronikus hirdetések küldésével összefüggő tájékoztatás sem felelt meg a határozatban szereplő megállapításoknak, hiszen a Kötelezett a korábbi tájékoztatók „A közvetlen értékesítés előnyei” alcímében az érintetteknek a Grt.-ben rögzített, törvényes jogát szintén olyan jogként mutatja be, mintha az a Kötelezett adatkezelésének sajátossága, kifejezett előnye lenne. Emellett a korábbi tájékoztatókban is szerepelt már a „hallgatóságos beleegyezés” útján küldött reklámok is, amely szintén nem felel meg a határozatban kifejtetteknek.

A korábbi adatkezelési tájékoztatóban is szerepelt utalás az automatizált adatfeldolgozással hozott döntésre, azonban a Kötelezett a korábbi tájékoztatókban is lényegében megismételte az Infotv. rendelkezését, a Kötelezett semmilyen, a saját adatkezelésére jellemző körülménnyel nem egészítette ki a beidézett jogszabályi előírást.

A korábbi adatkezelési tájékoztatók strukturáltsága, átláthatósága, tördelése ugyancsak nem felelt meg a jelen határozatban tett megállapításoknak. A korábbi adatkezelési tájékoztatók sem

könnyen, egyszerűen átlátható dokumentumok, az érintettek annak alapján kapnak könnyen követhető tájékoztatást az adatkezelésről. A korábbi adatkezelési tájékoztatók „Hogyan kaphat másolatot, illetve hogyan módosítható az Önnel kapcsolatos információ?” című részében a Kötelezett több, egymástól eltérő adatkezelési körülményről is e cím alatt tájékoztatja az érintetteket, amelyek az Infotv. különböző szakaszaiban találhatóak, és más-más a rendeletetésük. A korábbi adatkezelési tájékoztatók „Mi a helyzet a gyermekekkel kapcsolatos információkkal” cím alatti tájékoztatása ugyancsak nem felelt meg a határozatban kifejtetteknek.

A korábbi adatkezelési tájékoztatók esetében sem teljesül a közérthetőség követelménye, mivel több olyan kifejezést is tartalmazott, amelyek jelentésével az érintettek nem lehetnek tisztában (például: a „*Samsung Csoporttal összefüggő internetes kommunikáció*” kifejezés, közvetlen értékesítés, közvetkező generációs üzenet, közösségi webszolgáltatás, hallgatólagos beleegyezés). A tájékoztatókban emellett a Kötelezett több alkalommal is szó szerint megismétli, vagy kisebb módosítással, néhány szó elhagyásával idézi az Infotv. egyes rendelkezéseit (például a „Milyen információkat gyűjtünk Önről” című részében az Infotv. 3. § 2. pontját vagy a „Hogyan gyűjtjük az információkat?” című részében az Infotv. 4. § (2) bekezdését).

1.5. A Hatóság megállapítása a Tájékoztatóval összefüggésben

A Hatóság megállapította, hogy a vizsgált időszakban sem a hatályos Tájékoztató, sem pedig a korábbi adatkezelési tájékoztató nem felelt meg a jelen határozat III. pont 1.1.-1.4. alpontjaiban részletezett adatvédelmi követelményeknek, továbbá a Tájékoztató nem tekinthető az Infotv. 3. § 7. pontjában megkövetelt – és a Hatóság által jelen határozatban részletezett – megfelelő tájékoztatásnak.

A Hatóság megállapította azt is, hogy a Tájékoztató nem alkalmas arra, hogy az érintettek felismerhessék azt, hogy a Kötelezett adatkezelése milyen hatással lehet a személyes adatok védelméhez fűződő jogukra és a magánszférájukra.

A Kötelezettnek módosítania kell a hatályos Tájékoztatót, illetve felül kell vizsgálnia és – adott esetben ennek eredményeként – módosítania kell az adatkezelését a határozatban kifejtettek szerint.

2. A termékregisztrációhoz kapcsolódó adatkezelés és a megfelelő tájékoztatás elmaradásának hatása az adatkezelés jogalapjára

2.1. A Hatóság a Kötelezett gyakorlatával összefüggésben azt is vizsgálta, hogy a Kötelezett tájékoztatási gyakorlatának a jelen határozat III. pont 1. pontjában felsorolt hiányosságai milyen hatással voltak az érintett hozzájárulására, mint az adatkezelés jogalapjára. Ennek során a Hatóság figyelembe vette, hogy a termékregisztráció egyes lépéseinél mennyire is volt informált az érintett döntése, illetve az egyes lépéseknél volt-e olyan többletinformáció, amelynek alapján az érintett a Tájékoztatótól függetlenül megismerhette az adatkezelés lényeges körülményeit.

A Kötelezett a termékregisztráció nyitó felületén („*Tudnivalók a termékregisztrációról*”) „*Milyen adatok megadására van szükség egy termék regisztrációjakor?*” cím alatt néhány alapvető körülményről tájékoztatja az érintetteket. Így például a Kötelezett megjelöli, hogy milyen adatok megadására van szükség (kötelezően megadandó és opcionálisan megadandó adatok, illetve a vásárolt termékkel összefüggő adatok) és tájékoztatja az érintetteket a termékregisztráció

megerősítésének folyamatáról. Emellett felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy milyen linken keresztül érheti el a Tájékoztatót.

A termékregisztráció 1. lépésnél a Kötelezett az e-mail cím megadását kéri az érintettektől. Amennyiben az érintett My Samsung fiókot is szeretne létrehozni, akkor az általa választott jelszót is meg kell adni. A Kötelezett a termékregisztráció 1. lépésénél két checkbox-ot (jelölőnégyzetet) használ:

- Az első checkbox mellett az alábbi szövegrész található: *„Hozzájárulok, hogy a Samsung hírlevelet, ajánlatot küldjön nekem az adatkezelési tájékoztatóban foglaltak szerint.”* Az „adatkezelési tájékoztató” kifejezés egy hiperhivatkozás (link), amelyre kattintva az érintett elolvashatja a Tájékoztatót.
- A második checkbox mellett pedig az alábbi szövegrész található: *„Kijelentem, hogy személyes adataim kezelésének részletes feltételeit tartalmazó adatkezelési tájékoztatót elolvastam, megértettem, az abban foglaltakhoz – önkéntesen és megfelelő tájékoztatást követően – hozzájárulok.”* Az „adatkezelési tájékoztató” kifejezés ebben az esetben is egy link, amelyre kattintva az érintett elolvashatja a Tájékoztatót.

Mindkét checkbox üres állapotban van, az érintettnek kell elhelyeznie benne jelölést ahhoz, hogyha hozzá kíván járulni az adatkezelésekhez. A termékregisztráció folytatásnak nem feltétele az, hogy az érintett hozzájáruljon a hírlevelek, ajánlatok fogadásához, azonban a Tájékoztató elfogadása (a második checkbox bejelölése) kötelező, enélkül az érintett nem tudja folytatni a termékregisztrációt.

A termékregisztráció 2. lépésében az érintettnek személyes adatait kell megadnia a Kötelezett számára (az érintett neve, neme, születési dátuma, lakcíme, mobiltelefonszáma). A 2. lépésben a Kötelezett nem biztosít semmilyen többletinformációt, tehát e vonatkozásban a Tájékoztató rendelkezései az irányadóak.

A Kötelezett a Termékregisztráció 3. lépésében számos személyes adatot vesz fel, így például az érintettet érdeklő termékek, technológiák, illetve az érintett önértékelését, hogy egyes, a Kötelezett által meghatározott tulajdonságok mennyire jellemzők rá, az érintettnek mik is a személyes preferenciái. A termékregisztráció folytatható abban az esetben is, ha az érintett a Kötelezett által feltett kérdésekre nem válaszol. A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett ezen a felületen nem tünteti fel azt a körülményt, hogy az alábbi adatok megadása nem kötelező, az érintett szabad döntésén múlik. A Kötelezett erre a körülményre csak utal a termékregisztráció nyitó felületén *„Milyen adatok megadására van szükség egy termék regisztrációjakor?”* cím alatti szövegrészben *„opcionálisan megadandó”* adatok kifejezéssel.

A termékregisztráció 4. lépésénél az érintetteknek meg kell adniuk az általuk vásárolt termék adatait (terméktípus, modellkód, a termék sorozatszám), illetve a vásárlás helyét, idejét, valamint a felhasználás módját. Ezen az oldalon az érintettek sem Tájékoztatóhoz, sem a termékregisztráció nyitó felületéhez képest nem kapnak további ismereteket az adatkezelésről.

2.2. Mint már korábban szó volt róla az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) és (2) bekezdése alapján a hozzájárulásnak négy fogalmi eleme a megfelelő tájékoztatás, a határozottság (kifejezettség), félreérthetlenség (egyértelműséget követeli meg) és az önkéntesség. A Hatóság korábban már kiemelte az előzetes, megfelelő tájékoztatás fontosságát. Az érintettek a megfelelő tájékoztatáson keresztül ismerhetik meg a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, illetve

ezáltal érvényesülhet az érintett információs önrendelkezési joga: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismert. Az érintett az előzetes, megfelelő tájékoztatás alapján képes felismerni azt, hogy az adott adatkezelés milyen hatással van az információs önrendelkezési jogára és a magánszféréjára.

A Hatóság a jelen határozat III. pont 1.5. alpontjában megállapította, hogy a Tájékoztató nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, nem alkalmas arra, hogy az érintettek felismerhessék azt, hogy a Kötelezett adatkezelése milyen hatással lehet a személyes adatok védelméhez fűződő jogukra és a magánszféréjukra. A Hatóság emellett azt is megállapította, hogy a termékregisztráció egyes lépéseinél sincs olyan többletinformáció, amelynek alapján az érintettek további ismereteket szerezhetnek az adatkezelés lényeges körülményeiről, így az érintettek a Tájékoztató tekinthető dokumentumnak.

A megfelelő tájékoztatás elmaradása az érintettekre jellemző egyedi körülményektől függetlenül (például egy-egy érintett milyen jogi ismeretekkel vagy milyen szövegértelmezési képességgel rendelkezik) jelentősen befolyásolta az érintetteket akaratuk kinyilvánításában, hiszen olyan, az adatkezelésre vonatkozó lényeges körülmények nem voltak egyértelműek az érintett számára, amelyek alapján a Kötelezett adatkezelésének hatásait jelentősen korlátozottan ismerhették fel.

A Kötelezett adatkezelésének megítélését nem befolyásolja az a körülmény, hogy a Kötelezett a hozzájárulás 3. § 7. pontjában követelmények egy részét teljesítette. Így például a Kötelezett biztosítja a hozzájárulás határozottságát és félreérthetlenségét, hiszen külön checkbox-ot használ mind a marketing célú adatkezeléshez adott hozzájáruláshoz, mind az adatkezelési tájékoztató elfogadásához. Ezek bejelölésével az érintettek határozott és félreérthetetlen (egyértelmű és kifejezett) beleegyezést adhatnak az adatkezeléshez. Az adatkezelés önkéntessége is alapvetően biztosított, hiszen az érintett szabad döntéshozatalát semmilyen negatív következmény vagy hátrány nem befolyásolja.

Azonban a Hatóság szerint nem önmagukban, egymástól elszigetelve kell vizsgálni a hozzájárulás egyes törvényi ismérveit, hanem összességükben, az egymásra gyakorolt hatásukkal együttesen kell megítélni, hogy a hozzájárulás megfelelt-e az adatvédelmi követelményeknek. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett esetében a megfelelő tájékoztatás elmaradása aláássa az akarat kinyilvánításának tudatosságát, tájékozottságát, és emiatt nem érvényesülhet megfelelően sem a hozzájárulás határozottsága, sem pedig annak félreérthetlensége, illetve az önkéntesség is megkérdőjelezhető.

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése kimondja, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. A jogalkotó az Infotv. 6. § (8) bekezdésében egy vélelmet állít fel: ha a hozzájárulás valamely, az Infotv. 3. § 7. pontjában [vagy a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésében] rögzített törvényi követelménye hiányzik vagy kétséges, hogy teljesült-e, akkor a hozzájárulás jogalapja érvényesen nem alkalmazható. Ennek megfelelően, ha kétség merül fel tekintetben, hogy az érintettek hozzájárulásuk megadásakor kaptak-e megfelelő tájékoztatást, akkor azt kell vélelmezni, hogy nem kaptak, és ezért a hozzájárulásukat nem is tudták érvényesen megadni.

A Hatóság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Tájékoztató nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, ezért – az Infotv. 6. § (8) bekezdésének figyelembe vételével – a Kötelezett nem rendelkezik megfelelő joggal az adatkezeléshez.

A hiányosságból fakadó jogellenességet azzal lehet kiküszöbölni, ha a Kötelezett módosítja a Tájékoztatót, és annak alapján újabb – önkéntes, határozott és félreérthetetlen – hozzájárulást kér

az érintettektől a hozzájárulás alapján végzett adatkezeléseihez. Ez azt igényli, hogy a Kötelezett vizsgálja felül, hogy mely adatkezelés jogalapja az érintettek hozzájárulása és mely esetekben lehet más jogalapja az adatkezelésnek (törvényi felhatalmazás vagy az érdekmérlegelés jogalapja). A Kötelezettnek azt is át kell tekintetnie, vannak-e olyan adatkezelései, amelyek „ad hoc jellegűek”, ugyanis ezen adatkezelések említése a Tájékoztatóban nem szükséges, hiszen a tájékoztatás igazodhat az „ad hoc jellegű” adatkezelés tényleges megvalósításához is. A Kötelezettnek figyelemmel kell lennie arra, hogy az egyes hozzájáruláson alapuló adatkezelések, így elsődlegesen a reklámüzenetek küldése esetében az érintettek külön hozzájárulását kell beszereznie.

A Kötelezettnek a módosított Tájékoztatót annak az érintettekhez történő elküldése előtt be kell mutatnia a Hatóságnak. A Kötelezettnek meg kell állapítania egy határidőt, amely időpontig az érintettek hozzájárulhatnak a személyes adataik további kezeléséhez. Ez a határidő 30 napnál hosszabb nem lehet. Mindazon érintettek esetében, akik nem járulnak hozzá a további adatkezeléshez, vagy nem válaszolnak a Kötelezett felhívására, – jelen határozat III. pont 2.3. alpontjában szereplő eset kivételével – törölni kell a személyes adatokat.

2.3. Az adatok törlésével összefüggésben a Hatóság tekintettel van azon érintettekre, akik a Hatóság határozatát megelőzően kiterjesztett jótállást szereztek, ugyanakkor a határozat rendelkező rész 3. pontjában szereplő kötelezetti felhívás szerint az adataik kezeléséhez nem járulnak hozzá. Ebben az esetben ugyanis a Kötelezettnek törölni kellene az összes személyes adatukat, így a kiterjesztett jótállással összefüggő adatkezelési célból felvett adatokat is („*termékregisztráció a termékhez a Samsung által önként vállalt garancia érvényesítése céljából*” – Tájékoztató „Adatgyűjtési célok” 1. pont a. alpontja), amely kihatással lehet a megszerzett kiterjesztett jótállásra is. A Hatóság álláspontja szerint ebben az esetben a Kötelezett az általa önként vállalt garancia érvényesítése céljából a kiterjesztett jótállás időtartamáig jogszerűen tovább kezelheti azon érintettek adatait, akik a személyes adataik kezeléséhez nem járultak hozzá vagy nem válaszoltak a Kötelezett felhívására. Az adatkezelés jogalapja ebben az esetben lehet az Infotv. 6. § (5) bekezdés a) pontja, amelynek értelmében a Kötelezett az érintett hozzájárulásával felvett adatokat a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából az érintett további külön hozzájárulása nélkül is kezelheti.

A Kötelezett a termék megvásárlása esetén kitöltött, „papír alapú” jótállási jegy I. pont („*Fogyasztók tekintetében fennálló jótállási feltételek*”) 1.2. alpontjában az alábbi kötelezettséget vállalja: „*az 1.1 pontban meghatározott alapjótállás időtartamán túl a Samsung a Ptk. 6:171. §-a alapján a jelen jótállási jegyben foglalt feltételekkel további jótállást vállal az általa forgalomba hozott, a jelen jótállási jegy I. fejezetének 10. pontjában megjelölt termékekre, az ott megadott további időtartamra (kiterjesztett jótállás). A kiterjesztett jótállás a megjelölt termékek tekintetében kizárólag a termék regisztrációja esetén érvényes. A regisztrációt az alapjótállás 1.1 pont szerinti időtartama alatt lehet megtenni a Samsung jelen jótállási jegy borítóján feltüntetett internetes oldalán vagy a Samsung ügyfélszolgálatának jelen jótállási jegy borítóján feltüntetett telefonszámán.*”

A Kötelezett tehát azon termékekkel összefüggésben további jótállási kötelezettsége keletkezett azon érintettekkel kapcsolatban, akik a vásárolt terméküket a Kötelezett által meghatározott feltételek szerint regisztrálták. Ahhoz, hogy a Kötelezett az érintettekkel szemben fennálló kötelezettségét teljesíteni tudja, szükséges a személyes adatainak továbbkezelése függetlenül attól, hogy az érintett a határozat rendelkező rész 3. pontjában szereplő kötelezetti felhívás szerint hozzájárult-e a személyes adatai további kezeléséhez vagy sem. Ennek megfelelően ebben az esetben a Kötelezett adatkezelésének a jogalapja lehet az Infotv. 6. § (5) bekezdés a) pontja.

Ezen adatkezelés kizárólag addig tarthat, amíg az adott érintett vonatkozásában a kiterjesztett jótállás tart. A kiterjesztett jótállás megszűnését követően a Kötelezettnek megszűnik az adatkezelés alapjául szolgáló jogi kötelezettsége, és ezzel egyidejűleg megszűnik az adatkezelés célja, ezért az Infotv. 17. § (2) bekezdés d) pontja értelmében a személyes adatokat törölnie kell.

A Hatóság ezzel összefüggésben felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a határozat rendelkező rész 3. pontjában szereplő kötelezetti felhívásában tájékoztatnia kell az érintetteket arról, hogy amennyiben nem járulnak hozzá az adatkezeléshez, azonban a kiterjesztett jótállásuk időtartama még nem telt el, akkor a Kötelezett kizárólag a kiterjesztett jótállás biztosítása céljából tovább kezeli a személyes adatokat.

3. A jótállási jeggyel összefüggő adatkezelés

3.1. A jótállási jeggyel összefüggő adatkezelés esetében az ellenőrzés alapját a Kötelezett honlapján keresztül elérhető jótállási jegyek mintái jelentették. Ezeken az alábbi adatmezők szerepeltek: a termék megnevezése és típusszáma, gyártási száma, vásárlás napja, üzembe helyezés napja (a Kötelezett vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén), a vásárló neve, a vásárló telefonszáma, a vásárló címe, kereskedés, a kereskedés telefonszáma, a kereskedés címe, kereskedés bélyegző és aláírás, valamint a vásárló aláírása.

Az Infotv. 3. § 1-2. pontjai alapján személyes adatnak minősül az érintettel kapcsolatba hozható adat, valamint az adataból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A jótállási jegy valamennyi mezőjének megfelelő kitöltése esetén a jótállási jegyen több személyes adat is rögzítésre kerülhet: a kereskedésre vonatkozó adatokon kívül (kereskedés neve, telefonszáma, címe, bélyegző és aláírás) valamennyi adat személyes adatnak minősül.

A Hatóság ezzel összefüggésben azt vizsgálta, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések lehetőséget biztosítanak-e a személyes adatok kezelésére.

3.2. A Hatóság áttekintette, hogy milyen jogszabályi rendelkezések vonatkoznak a jótállási jegy kitöltésével összefüggő adatkezelésre.

3.2.1. A Kötelezett által forgalmazott termékek vonatkozásában a jótállás alapvető szabályait a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet tartalmazza. A jótállási jegy tartalmi követelményei a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében szerepelnek. A felsorolásban nem szerepelnek személyes adatok. A 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy *„az e rendelet szerinti jótállás érvényességéhez, valamint a jótállásból eredő jogok érvényesítéséhez a vállalkozás az e rendeletben foglaltakon túl további követelményt nem támaszthat a fogyasztóval szemben, kivéve, ha a fogyasztási cikk megfelelő üzembe helyezése más módon nem biztosítható és a követelmény teljesítése nem jelent aránytalan terhet a fogyasztó számára.”*

A 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése nem teszi lehetővé a személyes adatok kezelését a jótállási jegy kiállításához kapcsolódóan. Emellett a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése egyértelműen kizárja annak lehetőségét, hogy egy vállalkozás a jótállás érvényességéhez a kormányrendeleten túlmenően többletfeltételt támasszon. Ennek megfelelően a Kötelezett a jótállási jegy kiállítását és érvényességét nem kötheti személyes adatok rögzítéséhez.

3.2.2. Az ügyel összefüggésben szükséges megjegyezni, hogy a Kötelezettnek a jótállási jegy kiállításával és érvényességével – illetve annak meghosszabbításával (kiterjesztett jótállással) – összefüggő tevékenységének megítélését el kell határolni a fogyasztói jogok gyakorlásával (a jótállási igény érvényesítésével) kapcsolatos adatkezeléstől.

A jótállási jegy kiállítása alapvetően a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezéseken alapul, míg a jótállási igény érvényesítése a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet [a továbbiakban: 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet] – illetve korábban a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről szóló 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet [a továbbiakban: 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelet] – szerint történik.

A 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet nem teszi lehetővé a személyes adatok kezelését, míg a 19/2014. (IV. 29.) NGM rendeletet 4. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 6. § (1) bekezdés a) pontja – a 49/2003. (VII. 30.) GKM rendelethez hasonlóan – a jótállási igény érvényesítésekor lehetőséget biztosít a név és lakcímadatok kezelésére.

3.2.3. Az Infotv. 4. § (1) bekezdése első mondata értelmében „*személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető.*” Az Infotv. e rendelkezése azt a követelményt támasztja az adatkezelőkkel szemben, hogy az adatkezelés megkezdése előtt vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján lehetőségük van-e személyes adatok kezelésére.

A Hatóság megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem biztosítanak lehetőséget arra, hogy a gazdasági szervezet a jótállási jegy kiállításához kapcsolódóan személyes adatokat rögzítsen. Ezért a Kötelezett által alkalmazott, a honlapjáról letölthető jótállási jegyek ellentétesek az Infotv. 4. § (1) bekezdésével, mivel azon olyan lehetőség is szerepel, amelyeken keresztül az érintettek személyes adataikat is megadhatják (a vásárló neve, címe, telefonszáma). A jótállási jegy kiállítása során a személyes adatok megadása sem a fogyasztó, sem a kereskedés, sem a Kötelezett esetében nem kötődik valamely jog gyakorlásához vagy kötelezettség teljesítéséhez, márpedig az Infotv. 4. § (1) bekezdése ezt alapvető követelményként támasztja az adatkezelés jogszerűségével szemben. Ezzel összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy a jótállási jegy kiállítása még nem jelenti azt, hogy a fogyasztó ténylegesen érvényesíteni fogja a jótállási igényét, vagyis az adatkezelésnek a kiállítás időpontjában még nincs az Infotv. 4. § (1) bekezdéssel összhangban álló tényleges célja.

A Kötelezett az általa alkalmazott jótállási jegyen nem jelöli egyértelműen azt a körülményt, hogy azok személyes adatok rögzítése nélkül is érvényesek. Sőt, a jótállási jegy első oldalán az alábbi szöveg szerepel: „*Kérjük bizonyosodjon meg róla, hogy kereskedője a jótállási jegyet hiánytalanul töltötte ki.*” Ezen túlmenően a jótállási jegy 3.1. alpontja kimondja, hogy „*kérjük, hogy a jótállási jogai érvényesítésével kapcsolatos esetleges nehézségek megelőzése végett követelje meg az eladótól, hogy a jótállási jegyet szabályosan töltsse ki!*” A Kötelezett a jótállási jegyen nem fejt ki, hogy mit is jelent annak „szabályos kitöltése”, így az vonatkozhat arra is, hogy a jótállási jegyen szereplő valamennyi rovatot (így a személyes adatok megadására vonatkozó rovatot) ki kell tölteniük. Ebből fakadóan adott esetben akár a vállalkozás, akár a fogyasztó joggal feltételezheti azt, hogy a személyes adatok rögzítése is a jótállási jegy érvényességének a feltétele.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett által alkalmazott jótállási jegy felveti az Infotv. 4. § (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes adatkezelés elvének a sérelmét is, minthogy a

jótállási jegy annak látszatát kelti, hogy az érvényességhez szükséges a személyes adatok rögzítése.

3.3. A Kötelezett a NAIH/2015/2201/13/H. számú ügyiratban a 12. kérdésre adott válaszában azonban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a jótállási jegyet a kereskedelmi egységek egy példányban töltik ki. A jótállási jegy ezen egyetlen példánya értelemszerűen a fogyasztónál fog maradni. A Kötelezett továbbá kijelentette, hogy a Kötelezett partnere sem a jótállási jegy másolatával, sem más módon nem továbbít a Kötelezett számára az értékesített termékkel összefüggésben személyes adatot.

Amennyiben sem a kereskedő, sem a Kötelezett nem kezel személyes adatokat, akkor ebben az esetben nincs jogellenes adatkezelés, hiszen az adatokkal továbbra is kizárólag az érintett rendelkezik, és azok felett teljes kontrollt gyakorol. A határozat 1.2.3. alpontjában foglalt jogellenesség ugyanis csak abban az esetben állapítható meg, ha a jótállási jegyen keresztül a személyes adatokat valamely a kereskedés vagy a Kötelezett ténylegesen kezelné. Az Infotv. 3. § 9. és 10. pontja alapján mindegyik adatkezelés alapvető feltétele, hogy a személyes adatokat bármely harmadik személy kezelje. Az Infotv. rendelkezései alapján fogalmilag kizárt az, hogy az érintett adatkezelő lehessen a saját személyes adatai tekintetében.

Ebből fakadóan önmagában nem tekinthető jogellenes adatkezelésnek az, hogy a Kötelezett olyan jótállási jegyet alkalmaz, amelyen az érintettnek fel kell tüntetnie bizonyos személyes adatait, feltéve, ha a jótállási jegy vagy annak másolata azonban nem kerül sem a Kötelezett, sem más adatkezelő birtokába, hanem kizárólag az érintettnél marad.

Tekintettel arra, hogy a jótállási jegyen keresztül rögzített személyes adatokat az érintetten kívül más nem ismeri meg, nem kezeli, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett jótállási jegy kiállításához kapcsolódó gyakorlata nem jár együtt jogellenes adatkezeléssel.

IV. Egyéb eljárási szabályok

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett előzetes tájékoztatással összefüggő gyakorlata éveken keresztül ellentétes volt az adatvédelmi követelményekkel és nem megfelelő tájékoztatás alapján nagyszámú érintett adatát kezeli. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, amelynek során a következőket vette figyelembe:

- A Tájékoztató az előzetes tájékoztatóra vonatkozó adatvédelmi követelmények közül több követelménynek nem felelt meg.
- A Kötelezett a termékregisztráció 3. lépésében felvett adatokkal összefüggésben elmulasztotta a tájékoztatási kötelezettségét.

- A megfelelő tájékoztatás hiányából fakadóan a Kötelezett nem rendelkezett megfelelő joggal az adatkezeléshez.
- A Kötelezett a NAIH/2015/2201/7/H. számú ügyiratban a 9-13. kérdésekre adott válaszaiban arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Termékregisztrációval összefüggésben [üzleti titok] érintett személyes adatát kezeli, My Samsung fiókot [üzleti titok] érintett hozott létre, illetve a marketing célú adatkezeléshez [üzleti titok] fő járult hozzá. Ennek megfelelően jelentős számú érintett nem kapott megfelelő tájékoztatást az adatkezelési körülményekről, illetve – az Infotv. 6. § (8) bekezdésére figyelemmel – a Kötelezett nem rendelkezett megfelelő joggal az adatkezeléshez.
- A jogsértések folyamatos jellegűek és hosszú idő óta fennállóak, hiszen 2012 óta hatályos adatkezelési tájékoztatók egyike sem felelt meg a vonatkozó adatvédelmi követelményeknek, illetve a tájékoztatás hiányosságából fakadóan az egyes időszakokban a Kötelezett nem rendelkezett megfelelő joggal az adatkezeléshez.

A bíróság kiszabása során a Hatóság figyelembe vette továbbá az eset valamennyi, az ügyel összefüggő releváns körülményét.

- A Hatóság figyelemmel volt a Kötelezett gazdasági súlyára (2012-es évre vonatkozó beszámolója szerint a belföldi értékesítés nettó árbevétele 91 milliárd forint volt, 2013-ban 127 milliárd, míg 2014-ben pedig 131 milliárd forint volt).
- A bíróság kiszabását generális prevenció is indokolta: amennyiben a Kötelezett átalakítja a tájékoztatási gyakorlatát, akkor ez a Kötelezethez hasonlóan jelentős számú érintett adatait kezelő adatkezelőkre is kihatással lehet.

A Hatóság jelentős bírságcsökkentő körülményként értékelte azt, hogy a jelen határozat III. 1.1. alpontjában kifejtett követelményeket a Hatóság 2015. október 9-én nyilvánosságra hozott, az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában szerepeltek, korábban a tájékoztatás alapvető követelményeiről szóló dokumentumot a Hatóság nem adott ki. A Hatóság ezzel összefüggésben azonban megjegyzi, hogy a Hatóság jelen határozat III. 1.1. alpontjában követelmények meghatározása során kizárólag olyan dokumentumokat használt fel (például a 15/2011. számú Vélemény, az alkotmánybírósági határozatok), amelyek a Kötelezett számára is elérhetőek.

Ezen túlmenően a Hatóság bírságcsökkentő körülményként figyelembe vette az alábbiakat:

- A Kötelezett kis részben teljesítette az előzetes tájékoztatás követelményét.
- Az Infotv. hozzájáruláson alapuló adatkezelései esetében a hozzájárulás megadása során a Kötelezett részben teljesítette az Infotv. 3. § 7. pontja által előírt követelményeket (a határozottságot, félreérthetlenséget és az önkéntességet).
- A Kötelezett az elektronikus hirdetések küldése céljából folytatott adatkezelés esetében részben teljesítette a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésében szereplő követelményt (a hozzájárulás kifejezettségét, egyértelműségét és önkéntességét).

- A Kötelezett közvetlenül nem szerzett bevételt abból fakadóan, hogy a tájékoztatása nem felelt meg a jelen határozat III. pont 1.1. alpontjában kifejtett adatvédelmi követelményeknek.
- A Kötelezett az eljárás során a Hatóság által előírt határidőket megtartotta.

A Hatóság fenti szempontok mérlegelése alapján úgy értékelte, hogy a bírság kiszabásában értékelt körülmények megalapozzák az adatvédelmi bírság kiszabását. A Hatóság álláspontja szerint ugyanakkor a bírságcsökkentő tényezők jelentős hatással rendelkeznek, ezért nem indokolt a maximális bírság kiszabása, hanem egy kisebb összegű bírság indokolt.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *"hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi"*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *"ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi"*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *"az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről"*.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje 119 nappal került túllépésre, mivel az ügy összetettsége miatt az indokolásban szereplő megalapozott jogi érvelés kidolgozása több időt igényelt. A határozat generális prevenció jellegéből fakadóan a Hatóság különös figyelemmel volt a határozat indokolásának megszövegezésére, hiszen a határozat akkor tudja elérni e célját, ha az abban szereplő jogi érvelés minden lényeges körülményre kiterjedjen, egy átfogó iránymutatásként szolgálhat az adatkezelők számára.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. január 12.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár