



**Ügyszám:** NAIH/2016/148/14/H.  
(NAIH/2015/7278/H.)

**Tárgy:** Kötelezett adatkezelése

## HATÁROZAT

A [...] (a továbbiakban: a Kötelezett) által, a jelen adatvédelmi hatósági eljárást megalapozó panaszügy szerinti adatkezelés jogellenességét megállapítom, továbbá a jogellenes adatkezelést megtiltom, azáltal, hogy elrendelem, adatkezelési gyakorlatát az alábbiak szerint alakítsa ki:

1. saját e-mail adatbázisát megfelelő jogalap hiányában ne használja marketing, illetve MLM célra;
2. személyes adatok kezelése esetén az adatkezelés megkezdése előtt nyújtson előzetes tájékoztatást az adatkezelés körülményeiről;
3. az érintett személy kifejezett kérelmére nyújtson megfelelő tájékoztatást a rá vonatkozó személyes adatok kezeléséről.

A határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított 30 napon belül értesítse a Hatóságot.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

#### I. 1. A vizsgálat tárgya

Panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a panaszos előadta, hogy a Kötelezett kéretlen e-mailes üzenettel kereste meg, melyben egy olyan üzleti rendszerre hívta fel a figyelmét, melynek tagjaként jelentős haszonra tehet szert különböző összegű befizetések révén. A taggá váláshoz számos személyes adat megadására is szükség volt: név, lakcím vagy más postai cím, születés ideje, telefonszám, e-mail cím, felhasználónév, személyi igazolvány száma vagy más igazolvány száma (például lakcímkártya, gépjárművezetői engedély száma). A panaszos azon kérdésére, hogy honnan szerezte meg az e-mail címét, a Kötelezett nem tudott érdemben válaszolni, mivel állítása szerint több éve épít „listákat”, az a lehetőség is fennállhat, hogy valaki mástól kapta meg az e-mail címet.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított. A vizsgálat során a Hatóság kétszer is megkereste a Kötelezettet és az Infotv. 54. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte, hogy nyújtson tájékoztatást az adatkezeléssel kapcsolatban.

Az első megkeresésre a Kötelezett érdemben nem válaszolt a Hatóság kérdéseire, a második megkeresés pedig eredménytelen volt, tekintettel arra, hogy a megkeresés kézbesítését igazoló tértivevény és irat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz.

A Hatóság képviselője a tényállás tisztázása érdekében megvizsgálta a panaszbeadványon túli, a Kötelezett által a Facebook közösségi oldal hírfolyamán hirdetett oldalakon végzett tesztrejestrációkat.

2015. október 5. napján a [...] oldalon végzett tesztrejestráció során a [...] elnevezésű vásárlói közösséghez lehetett csatlakozni az alábbi adatok megadásával: név, e-mail cím. Az adatkezelésről az alábbi tájékoztató volt elhelyezve:

*„A piackutatás során érkező összes adat kizárólag statisztikai számítások alapját képezi, azokat egyénileg nem értékeljük. Személyes adataidat kizárólag a további tájékoztatásod érdekében és a juttatásaid postai küldéséhez tartjuk nyilván, és a teljesítést követően 90 napon belül visszaállíthatatlanul véglegesen töröljük. A személyes adataidat, és az egyéb kérdésekre adott válaszaidat is kizárólag az adatkezelő rögzíti, harmadik fél, adatfeldolgozó részére nem kerülnek átadásra, felhasználásra. ...”*

2015. november hó 25. napján a [...] oldalon végzett tesztrejestráció során a [...] elnevezésű közösséghez lehetett csatlakozni. A regisztrációhoz az alábbi adatokat kellett megadni: név, e-mail cím. Az adatkezelésről nem volt megtalálható semmilyen tájékoztató, csupán az alábbi mondat: *„Adatai nálunk biztonságban vannak!”*

A tényállás teljes feltárását azonban a tesztrejestrációk során megismert információk sem tették lehetővé.

Mindezek alapján a Hatóság a vizsgálati eljárását lezárta és adatvédelmi hatósági eljárást indított az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján.

A vizsgálat 2012. január 1. napjától az eljárás megindításáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

A Hatóság a Kötelezett általános adatkezelési gyakorlatát és a Kötelezett által folytatott „listaépítés” során a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését vizsgálta, különös tekintettel az Infotv.-ben nevesített célhoz kötött, tisztességes adatkezelés követelményére, valamint a megfelelő jogalap meglétére, a tájékoztatási kötelezettségre és a kezelt adatok körére.

## I. 2. A tényállás tisztázása

A Hatóság 2015. december 17. napján, NAIH/2015/7278/3/H. számon kibocsátott végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta a Hatóságot:

A Kötelezett MLM<sup>1</sup> rendszerek építésével is foglalkozik, ebből adódóan sok emberrel kerül kapcsolatba. Személyes adatokat azonban ő soha nem kér és nem is kért. Személyes adatokat kizárólag az általa ajánlott MLM cég kérhet abban az esetben, ha valaki regisztrál náluk. Az MLM rendszerek ajánlására elsősorban közösségi oldalakat használ, e-mailen keresztül csak ritkán hirdeti a rendszereket, ekkor is csak azon személyek számára, akik szerepelnek az e-mail listáján. Ezen személyek a Kötelezett személyes ismerősei, olyan személyek, akikkel már dolgozott valamelyik MLM rendszerben, akitől valamiért levelet kapott (akár kéretlent is), illetve, akik a Google+<sup>2</sup> rendszerében ismerősnek jelölték. Mindezek alapján e-mail listáján a 2016. január 28. napi adatok szerint 5454 fő szerepelt.

A Kötelezett válaszait áttekintve a tényállás további tisztázása érdekében a Hatóság 2016. február 9. napján, NAIH/2016/148/3/H. számon újabb végzést bocsátott ki. A Hatóság végzésének kézbesítése azonban eredménytelen volt, a végzés kézbesítését igazoló tértivevény és irat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz.

A Hatóság azon értesítésére, melyben a fenti végzés kézbesítési vélelmének beálltáról adott tájékoztatást, a Kötelezett a következőket adta elő 2016. március 23. napján kelt beadványában:

A korábbi levelében írtakat megerősítve azt nyilatkozta, hogy MLM rendszerek építése során soha nem kezel semmilyen személyes adatot. Tevékenysége abból áll, hogy kérésre küld egy linket, ahol az érdeklődő megnézheti az ajánlatot és eldöntheti, hogy regisztrál-e az adott MLM rendszerbe. Ha regisztrál, az adatok mindig az adott MLM céghez kerülnek, és azzal szerződik a jelentkező.

A Kötelezett hangsúlyozta, hogy e-mail listáján csupán személyes ismerősei szerepelnek. Személyes adatokat nem kezel, adatokat nem továbbít – MLM cégek felé sem. Továbbá állítása szerint nem rendelkezik MLM cégekkel megkötött szerződésekkel sem.

### I. 3. Az ügyfél személyes meghallgatása

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a Hatóságnak a tényállás feltárása érdekében feltett kérdéseire nem, illetve csak részben válaszolt, továbbá válaszai nem voltak összhangban a panaszbeadványban foglaltakkal – hiszen a panaszosnak küldött levelében számos személyes adat megadását kérte –, valamint nagyszámú személyes adatot (e-mail címet) tartalmazó adatbázissal rendelkezik, ezért a tényállás teljes és hatékony feltárása érdekében a Hatóság az ügyfél idézése és meghallgatás tartása mellett döntött.

A Kötelezett személyes meghallgatására 2016. május 4. napján került sor, melynek során az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

Általános adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban elmondta, hogy a Facebook közösségi oldalon hirdeti egyrészt a különféle vállalkozások szolgáltatásait, mely hirdetésre kattintva lehet eljutni a szolgáltatást nyújtó rendszernek, cégnek a fogadó oldalára (landing page). Ezen az oldalon

---

<sup>1</sup> Az MLM jelentése: Multi-Level Marketing, azaz többszintű értékesítés, hálózati kereskedelem. Lényege, hogy az értékesítés a vállalattal alvállalkozói szerződésben lévő értékesítők vagy hálózatépítők által történik, személyes fogyasztás, illetve az ismerősök felé történő ajánlás által. Az értékesítést lényegében a független termékforgalmazókból álló, többszintű érdekeltségi viszonyok alapján épülő hálózat végzi, mely a terméket vagy szolgáltatást közvetlenül, direkt módon juttatja el a fogyasztókhoz.

<sup>2</sup> A Google Inc. által üzemeltetett internetes közösségi hálózati szolgáltatás.

található tájékoztató az adatkezelésről, és itt lehet feliratkozni a szolgáltatást nyújtó cég levelező listájára név és e-mail cím megadásával. A landing page-en található adatkezelési tájékoztatót általában a Kötelezett készíti. A Kötelezett szerint, ha a hírlevél küldő rendszer úgy van beállítva, akkor a levelek érintettek részére történő kiküldését követően – melyért tulajdonképpen megadták személyes adataikat – a rendszer az e-mail címeket automatikus törli. Másrészt a Kötelezett a Facebook közösségi oldalon hirdeti az MLM cégek szolgáltatásait is. Ebben az esetben a hirdetésre kattintva közvetlenül az MLM cég honlapjára lehet eljutni, landing page nélkül. Ekkor a Kötelezett csupán a hirdetést teszi közzé, a hirdetéssel kapcsolatos további – így az adatkezeléssel összefüggő feladatokat – tevékenységet az MLM cég látja el.

A panasszal kapcsolatban, mely alapján a Hatóság megindította vizsgálati eljárását, a Kötelezett azt a tájékoztatást adta, hogy az az úgynevezett [...] MLM rendszerrel kapcsolatos próba volt, mely rendszerben a Kötelezett ajánlóként kívánt részt venni és e minőségében hirdette volna a szolgáltatást, rendszert, mely azonban nem indult el végül. Elmondása szerint a panaszbeadvány szerinti levelet a panaszos csak úgy kaphatta meg, hogy a fentiekben írtak alapján vagy feliratkozott valamilyen levelező listára, vagy valaki az ő nevében iratozott fel.

A Kötelezett nyilatkozata szerint az MLM rendszerek építése során ajánlóként szokott részt venni. Az ajánlóvá válás előfeltétele a tagság megszerzése. Ehhez pedig egy éves tagdíjat kell fizetni. Majd ezt követően kell hirdetni a rendszert. A Kötelezett ennek a kötelezettségének döntően a Facebook-on történő ajánlói link közzétételével tesz eleget. A panaszbeadvány szerinti esetben azonban, a Kötelezett még nem volt ajánló. A levél arra szolgált, hogy felmérje, érdemes-e ajánlóvá válnia vagy sem. Az a levél egy előregisztrációt, próbát jelentett, hogy megéri-e egyáltalán csatlakozni az MLM rendszerhez. Nyilatkozata szerint ezért volt szükséges megadni az érdeklődőknek a személyes adataikat, és azért az ő e-mail címére kellett megküldeni ezen adatokat, hogy az előre összegyűjtött érdeklődőket egyszerre tudja csatlakoztatni a rendszerhez. Mivel azonban egyáltalán nem érkezett jelentkezés, senki nem adta meg a kért személyes adatokat sem, így nem sikerült ez a próbálkozás.

A Kötelezett elmondta azt is, hogy hozzá soha nem kerül személyes adat, mert aki jelentkezik, annak az adata mindig az adott MLM céghez kerül. Mindig kizárólag abba az adott rendszerbe regisztrál az érintett, és a Kötelezett csak ajánlóként vesz részt a rendszerben. Az adatkezelő mindig az adott cég. A panasz szerinti volt az egyetlen eset, amikor kért személyes adatokat a jelentkezőktől. A felhívásra azonban senki nem küldött e-mailt, így személyes adatok kezelése nem valósult meg. A Kötelezett elmondta továbbá, hogy a panaszban található tájékoztató szöveget ő írta. Hozzátette általánosságban azt is, hogy a panasz szerinti előregisztrációs módszer nagyon ritka, és az ajánlólink elküldése az általános.

A Hatóság képviselőjének azon kérdésére, hogy a Kötelezett rendelkezik-e panaszban szereplő, illetve más MLM cégekkel kötött, illetve rendszerek kiépítésére vonatkozó szerződésekkel, azt a választ adta, hogy ahhoz, hogy ezekben a rendszerekbe valaki ajánlóként bekerüljön, nincs szerződéskötési kötelezettség, csupán egy internetes regisztráció szükséges.

A Kötelezett az e-mail listájával kapcsolatos kérdésekre azt a tájékoztatást nyújtotta – megerősítve a korábban írásban tett nyilatkozatát –, hogy a levelező listán kb. 5000 fő szerepel, és mindenki a közösségi oldalon lévő ismerőse, illetve olyan személy, akivel az évek során korábban bármilyen okból levelezést folytatott. Vásárolt e-mail listákkal azonban nem rendelkezik. A Kötelezett tájékoztatása szerint a lista kizárólag e-mail címeket és neveket, sok esetben csak login neveket tartalmaz.

A Hatóság képviselőjének azon kérdésére, hogy miért szükséges személyazonosító igazolvány szám megadása az MLM rendszerbe történő belépéshez, a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a jutalékok kifizetése miatt, adózási okokból szükséges annak megadása.

A Kötelezett elmondta továbbá, hogy adattovábbítást nem végez, és soha nem is végzett.

A Hatóság képviselőjének azon kérdésére, hogy a panaszhoz hasonló esetben, ha valaki aziránt érdeklődik, hogy milyen forrásból jutott hozzá személyes adataihoz, mit válaszol, a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a panaszosnak írt válaszlevelében foglalt tájékoztatást tudja adni: vagy feliratkozott az érintett személy, vagy valaki az ő nevében iratkozott fel. Olyan egységes adatbázissal, melyben a feliratkozások nyomon követhetők, visszakereshetők lennének, nem rendelkezik.

A Kötelezett továbbá arról is nyilatkozott, hogy bár egy gazdasági társaságban vezérigazgató, e cég tevékenységétől függetlenül, természetes személyként építi az MLM rendszereket.

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások**

Az Infotv. 2. § (4) bekezdése értelmében: *„Nem kell alkalmazni e törvény rendelkezéseit a természetes személynek a kizárólag saját személyes céljait szolgáló adatkezeléseire.”*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján: *„hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”*

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint: *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”*

Az Infotv. 3. § 13. pontja alapján: *„adattörlés: az adat felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállítása többé nem lehetséges.”*

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében: *„Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden*

szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerint: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján: „Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése értelmében: „Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.”

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése szerint: „Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”

Az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése alapján: „Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező. Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. § d) pontja értelmében: „gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám).”

A Grt. 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy „hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”

A Grt. 6. § (3) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.”

A Grt. 6. § (5) bekezdése alapján: „A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közlétevéje – az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben – a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített – a reklám címzettjére vonatkozó – adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.”

A Grt. 6. § (7) bekezdése értelmében: „az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembeűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefűggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefűggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősűlő tájékoztatás.”

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése szerint: „A Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.”

### **III. A Hatóság megállapításai**

#### **III. 1. A Kötelezett tevékenysége**

A Kötelezett mint természetes személy MLM rendszerek építésével foglalkozik. Ezt a tevékenységét alapvetően úgy végzi, hogy az MLM cégek szolgáltatásait a saját Facebook hírfolyamán hirdeti. A hirdetés linkjére kattintva lehet eljutni a szolgáltatást nyújtó rendszernek, cégnek az oldalára. Ezen az oldalon keresztül lehet regisztrálni a rendszerbe. Másrészt a Kötelezett akként is épít MLM rendszereket, hogy e-maileket küld a saját e-mail címlistáján szereplő érintettek részére azért, hogy csatlakozzanak a rendszerbe. A panaszbeadványban szereplő esetben a Kötelezett tervei szerint, amennyiben megfelelő számú érintett megadta volna neki a szükséges személyes adatokat, őket együtt és egyszerre csatlakoztatta volna a hivatkozott [...] elnevezésű cég MLM rendszerébe. Mivel azonban nyilatkozata szerint egyetlen jelentkező sem volt, ez a terv nem valósult meg.

A [...] magyar nyelvű honlapján<sup>3</sup> elérhető „Jelentkezés promoternek” elnevezésű dokumentumban<sup>4</sup> írtak áttekintése alapján a Kötelezett promoternek, vagyis [...] termékek népszerűsítésével és/vagy forgalmazásával foglalkozó természetes személynek minősül. E tevékenység során a promoternek a lehető legmagasabb jutalék elérése érdekében elsődlegesen az a feladata, hogy a termékeket és szolgáltatásokat a fogyasztók számára ajánlja. A promoter által kapott jutalék az úgynevezett Vi Ösztönző programban szereplő jogosultsági feltételek teljesítésétől függ. A promoter jogosult a termékeket értékesíteni is. A termékek potenciális vásárlóknak történő bemutatásához harmadik fél, további promoter is igénybe vehető, akiknek a felügyelete, képzése és támogatása az igénybe vevő promoternek a feladata. Mindezek alapján tehát a Kötelezett [...] termékek ajánlásával és értékesítésével, azzal összefüggésben további személyek igénybe vételével üzleti célú tevékenységet folytatott.

### III. 2. E-mail adatbázisok és elektronikus hirdetésküldés

Az e-mail adatbázisok felhasználása, a kérésen elektronikus levelek küldése jogszerűségének vizsgálatkor először annak a kérdésnek a tisztázása szükséges, hogy a természetes személyek e-mail címei önmagukban – minden más további azonosító adat nélkül – személyes adatnak tekinthetőek-e vagy sem. Ugyanis a Kötelezett arra hivatkozott, hogy olyan e-mail címeket (is) tárol az adatbázisában, amelyekhez családi- és utónevet vagy további azonosító adatot nem lehet kapcsolni, így azok – megítélése szerint – nem személyes adatok.

Az elektronikus levélcím személyes adat jellege az adatvédelmi jog egyik sokat tárgyalt kérdése, hiszen sok esetben az elektronikus levelezőrendszer számára megadott felhasználóneven keresztül konkrét természetes személy egyértelműen nem azonosítható (így például a természetes személy családi- és utónevét nem tartalmazó e-mail címek), amelynek következtében megkérdőjelezhető az, hogy – az Infotv. 3. § 1. pontjával összhangban – az adat alapján meghatározott természetes személy azonosíthatóvá vált-e.

Azonban tekintettel kell lenni arra, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő jogon keresztül a jogalkotó nem önmagában a személyes adatokat védi, hanem azon keresztül a természetes személyek magánszféráját.

Ehhez hasonlóan, az elektronikus hirdetésküldés területén a jogalkotó szintén védelmébe veszi a természetes személyek e-mail címeit, amikor a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdéseiben úgy rendelkezik, hogy elektronikus hirdetést a természetes személy részére csak akkor lehet küldeni, amennyiben ahhoz az érintett a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően hozzájárult.

Ennek megfelelően az elektronikus hirdetésküldés területén nem az azonosíthatóság klasszikus értelmezésének van szerepe – vagyis annak, hogy egy e-mail címet például név, lakcím, képmása vagy ilyen jellegű adat segítségével kétséget kizáróan egy meghatározható természetes személyhez kösse a hirdető –, mivel a hirdetőnek nem az e-mail címek útján az érintettek egyedi azonosítása a célja, hanem a hirdetés lehető legtöbb ember számára elküldése, amelyhez felhasználja a természetes személy által létrehozott adatot.

Emiatt az elektronikus hirdetésküldés területén az azonosíthatósághoz elegendő az, hogy az érintett valamely adatán keresztül a kapcsolatfelvétel lehetővé váljon a hirdető számára. Így

---

<sup>3</sup> [...]

<sup>4</sup> [...]



amennyiben valamely e-mail cím első látásra még nem teszi senki számára lehetővé meghatározott természetes személy kiválasztását (így a hirdető számára sem), attól még e személy – a kapcsolattfelvételen keresztül – „azonosítható” lehet. Azonosíthatóság szándéka márpedig egyértelmű, hiszen a hirdető éppen azért továbbítja az érintett adatának felhasználásával az érintett számára a hirdetését, hogy annak nyomán ügyfélkapcsolat vagy üzleti kapcsolat jöjjön létre közöttük.

Mindezek alapján a természetes személyekkel való kapcsolattfelvételre alkalmas e-mail címek személyes adatoknak minősülnek, a Kötelezett pedig a számos e-mail cím tárolásával, illetve azok marketing célra történő felhasználásával adatkezelőnek tekintendő. Tehát nem csupán akkor beszélünk adatkezelésről, ha valaki regisztrálni szeretne és válaszol a marketing tartalmú megkeresésre, hanem az e-mail címére való levélküldés esetén is.

Az Infotv. 2. § (4) bekezdése szerint nem kell alkalmazni e törvény rendelkezéseit a természetes személynek a kizárólag saját személyes céljait szolgáló adatkezeléseire. Azaz az Infotv. maga rendelkezik úgy, hogy nem terjed ki a hatálya azon úgynevezett „háztartási adatkezelésekre”, melyek a természetes személyek saját személyes céljait szolgálják. A kivétel szűken értelmezendő, mivel amint az adatkezelés kikerül a személyes célok köréből, az adatkezelő már nem hivatkozhat arra, hogy az adatok nem esnek a törvény hatálya alá. Így az adatok nem vehetők igénybe például üzletszerzési célra. Ez alapján tehát, ha a Kötelezett kizárólag saját személyes céljai érdekében tárolja és használja fel az adatbázisában lévő e-mail címeket, úgy az Infotv. szabályait nem kell alkalmazni. Ha azonban a tárolt e-mail címeket üzleti célra használja fel, azokra reklám, marketing, MLM tartalmú leveleket küld, mint ahogy jelen ügyben is tette ezt a [...] termékek ajánlásával és értékesítésével összefüggő tevékenysége keretében, az már nem tekinthető „háztartási adatkezelésnek”, az Infotv. rendelkezései alkalmazandóak, és a fentiek szerint az ilyen hirdetések küldésére csak az érintettek hozzájárulása alapján van lehetőség.

### III. 3. Az érintett hozzájárulásának vizsgálata

A Grt. szabályozása alapján tehát elektronikus hirdetést a természetes személy részére csak akkor lehet küldeni, amennyiben ahhoz az érintett hozzájárul.

A hozzájárulás definícióját az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

Az érintett adatkezeléshez adott hozzájárulásának tehát előzetes és megfelelő tájékoztatáson alapulónak, határozottnak és félreérthetetlennek kell lennie. Ennek alapján az adatkezelőknek olyan megoldást kell a hozzájárulás beszerzése tekintetében alkalmazniuk, amelynek nyomán tájékozott, egyértelmű, kifejezett és önkéntes hozzájárulást adhatnak az érintettek. Ezek hiányában ugyanis az adatkezelők információs erőfölénybe kerülnek az érintettekkel szemben, megnehezítve az érintetteket megillető jogok gyakorlását.

A Kötelezett – elmondása szerint – annak érdekében is gyűjtötte a vele kapcsolatba lépő személyek e-mail címeket, hogy a listáján szereplő személyek részére hirdetéseket küldjön. A fentiek szerint ez a tevékenység nem „háztartási adatkezelés”, hanem olyan marketing célú adatkezelés, melynek jogalapja az érintett hozzájárulása. Hozzájárulás hiányában ez az adatkezelés jogellenesnek minősül.

Ezen tevékenysége eredményeként kapott a panaszos marketing tartalmú e-mailt a Kötelezettől. A Kötelezett következetesen azt nyilatkozta, hogy nem kezel személyes adatokat, nem tartja magát adatkezelőnek, azonban a panaszbeadvány alapján egyértelműen megállapítható, hogy adatkezelőnek minősül, hiszen az általa tárolt e-mail címre küldte el marketing jellegű hirdetését. Azaz a személyes adatokat tartalmazó adatbázisát marketing célra is felhasználja. Továbbá a Kötelezett adatkezelői minőségére utal az is, hogy megerősítette, több éve épít „listákat”. A Kötelezett panaszosnak küldött levele szerint a listáról ő tudja törölni az érintett személy e-mail címét.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett elektronikus hirdetésküldéssel összefüggő adatkezelést végzett, melyhez a fentiek szerint az érintett hozzájárulása mint jogalap szükséges, vizsgálni kellett annak meglétét. A panaszbeadvány, illetve a Kötelezett nyilatkozatai alapján a hozzájárulás megadása nem igazolható, a Kötelezett a jogalap meglétét nem bizonyította, sőt maga állította, hogy nem tudja, honnan származnak pontosan a listában szereplő e-mail címek. Egyebekben az Infotv. 6. § (8) bekezdése úgy rendelkezik, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

Mivel a Kötelezett nem rendelkezett megfelelő jogalappal, ezért jogellenes adatkezelést végzett a panaszbeadvánnyal érintett esetben, amikor a [...] rendszerrel összefüggő marketing tartalmú elektronikus leveleket küldte az e-mail listáján szereplő személyek részére. A Kötelezett ezzel a tevékenységével megsértette az Infotv. 5. § (1) bekezdésének a) pontját.

### III. 3. 1. Az előzetes tájékoztatás vizsgálata

A Kötelezett nyilatkozata szerint a panaszosnak küldött levélben – amikor úgy vesz részt a [...] MLM rendszer építésében, hogy e-maileket küld a saját e-mail címlistáján szereplő érintettek részére – lévő tájékoztatót, mely az MLM rendszerbe történő csatlakozás előnyeit ismerteti, ő készítette. A levél a rendszerbe való belépés pozitív hatásain túl más, személyes adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatást nem tartalmaz.

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés feltárása során vizsgálni kell, hogy a hozzájárulás megléte mellett a hozzájárulás valamennyi fogalmi eleme is érvényesül-e. Ezért szükséges azt is áttekinteni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az őt terhelő előzetes tájékoztatási kötelezettségének.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy *„mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.”* Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

Továbbá a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak az Infotv. alkalmazása szempontjából is, így többek között kimondta, hogy a tájékoztott hozzájárulás magában foglalja a *„tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.”*

Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket a jogalkotó az Infotv. 20. §-ában fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintetteket különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége.

Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapulvételével – és az Infotv. 15. § (1) bekezdésének és egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során kiemelkedő jelentőséggel bír a célhoz kötött adatkezelés elve érvényesülésének vizsgálata. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

A Hatóság álláspontja szerint több adatkezelési cél esetén, amikor egyes célokhoz más és más adatkört használ az adatkezelő, az adatkezelés céljával egyidejűleg a kezelt adatok köréről is tájékoztatást kell nyújtani. Az adott személy akkor tudja felmérni azt, hogy az adatkezelés milyen hatással jár a magánszférájára, ha a kezelt adatok körét is látja – ennek alapján tudja megítélni azt, hogy az adatkezeléshez hozzájáruljon-e vagy sem. Emellett ezáltal az adatkezelő biztosítja az adatalany számára annak lehetőségét, hogy ellenőrizze az Infotv. 4. § (2) bekezdésében rögzített alapelv teljesülését: valóban az elengedhetetlenül szükséges adatokat kezeli-e az adatkezelő, illetve a cél megvalósulásához szükséges mértékű-e az adatkezelés.

A fentiek alapján a Hatóság az eljárása során megállapította, hogy a Kötelezett a panaszbeadvány szerint marketing célú e-mail küldésekor nem nyújtott megfelelő tájékoztatást. A Kötelezett az

által küldött [...] MLM rendszerrel kapcsolatos előregisztrációt célzó hirdetést tartalmazó levele nem tartalmaz semmilyen utalást arra vonatkozóan, hogy mi a célja egy, az MLM rendszerbe való tényleges regisztrálást megelőző előregisztrációnak. Továbbá a Kötelezett az előregisztrációval megvalósuló adatkezelés vonatkozásában az adatkezelés célján túl nem tájékoztatja az érintett személyeket az Infotv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott további tényekről sem. A Kötelezett a levelében csupán az MLM rendszerbe történő belépés előnyeit vázolja.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett nem teljesítette tájékoztatási kötelezettségét, mely egyben a hozzájárulás egyik alapfeltétele, megsértve ezzel az Infotv. 3. § 7. pontját és az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését. Az előzetes tájékoztatási kötelezettség személyes adatok kezelésének felmerülése esetében mindig fennáll, függetlenül attól, hogy adott esetben esetleg nem valósul meg tényleges adatkezelés például jelentkezés, regisztráció hiányában. A vizsgált esetben azonban az adatkezelés az e-mail címek gyűjtésével, tárolásával, illetve használatával megvalósult.

#### III. 4. A kezelt személyes adatok köre

A Kötelezett az előregisztrációról szóló levelében az alábbi személyes adatokat kívánta gyűjteni: név, lakcím vagy más postai cím, születés idő, telefonszám, e-mail cím, felhasználónév, személyi igazolvány vagy más személyazonosító igazolvány száma (például lakcímkártya, gépjárművezetői engedély száma).

Nem világos, hogy a Kötelezett miért kíván más személyek nevében egy külföldi cég honlapján regisztrálni, annak rendszerébe belépni, és erről jognyilatkozatot tenni. Annak ellenére, hogy a Kötelezett következetesen azt nyilatkozta, a levelében szereplő [...] MLM rendszerbe senki sem jelentkezett, súlyos visszaélésekre ad alkalmat, ha valaki ily módon megadja a személyes adatait. Semmiféle cél nem igazolja ezen adatkezelés szükségességét és jogszerűségét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott célhoz kötött adatkezelés alapelvét.

#### III. 5. Az érintett kérelmén alapuló tájékoztatási kötelezettség teljesítésének vizsgálata

Az Infotv. 20. §-a rendelkezik az érintett előzetes tájékoztatásának követelményéről, azaz arról, hogy az adatkezelő személyes adatok kezelése esetén minden esetben köteles előzetesen tájékoztatást nyújtani az érintett személy részére az adatkezelés körülményeiről. Ettől eltérően, önállóan szabályozza az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről.

A panaszbeadvány szerint a panaszos tájékoztatást kért arról, hogy mikor és milyen hírlevélre feliratkozva kapta meg az ügy alapját képező marketing célú megkeresést. A Kötelezett e kérdésre azonban nem tudott érdemben válaszolni, mivel állítása szerint több éve épít „listákat”, így az a lehetőség is fennállhat, hogy valaki mástól kapta meg az e-mail címet, vagy valaki más a panaszos nevében iratkozhatott fel. A Kötelezett ezt az álláspontját a Hatóságnál tartott személyes meghallgatása során is fenntartotta.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem tudott érdemi tájékoztatást adni a panaszos részére személyes adatai kezelésének körülményeiről, megsértette az Infotv. 15. § szerinti tájékoztatási kötelezettségét.

#### **IV. Alkalmazott szankció és indokolása**

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kötelezett jogalap nélkül kereste meg a panaszost marketing tartalmú elektronikus levéllel, nem tett eleget az adatalanyokkal szemben fennálló előzetes, illetve utólagos tájékoztatási kötelezettségének, és olyan adatkezelést kívánt folytatni, mely nem felelt meg a célhoz kötött adatkezelés elvének, megsértve ezáltal az Infotv. 3. § 7. pontját, az Infotv. 4. § (1) bekezdését, az Infotv. 15. § (1) bekezdését, valamint az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdés d) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét.

A Kötelezett által folytatott jogszerűtlen gyakorlat miatt bírság kiszabására nem került sor, tekintettel arra, hogy a Kötelezett nyilatkozata szerint senki nem jelentkezett a [...] rendszerbe, és az e-mail címek marketing célú felhasználásán túl további adatkezelés nem valósult meg. A Hatóság jelen határozatával a jogszerű gyakorlat kialakítását kívánja előmozdítani, felhívva a figyelmet arra, hogy hozzájárulás alapján lehet természetes személyeket marketing célból megkeresni, illetve arra, hogy személyes adatok kezelése esetén minden esetben fennáll az előzetes tájékoztatás, továbbá az adatalany kérelmére teljesítendő tájékoztatás kötelezettsége.

Amennyiben a Kötelezett a megadott határidőn belül nem mutatja be hitelt érdemlően, hogy adatkezelését a határozatban foglaltak szerint módosította és az a továbbiakban jogszerűen folytatódik, úgy a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást indíthat és bírságot szabhat ki, melynek összege a fentiek szerint alakul.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje 20 nappal került túllépésre.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. szeptember 09.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár