



Ügyszám: NAIH/2016/2208/11/H.  
(NAIH/2015/584/H.)  
Ügyintéző:

Tárgy: személyes adatok kezelése  
külföldi megbízók követeléseinek  
behajtása során

## HATÁROZAT

Az ALEKTUM Inkasszó Magyarország Kft. (a továbbiakban: Alektum Kft.) (1054 Budapest, Aulich utca 3. 4. em. 1.) és az ..... (a továbbiakban: .....) (.....) fenti számú ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés d) és g) pontjai alapján az alábbi döntéseket hozom:

1) Az Alektum Kft. **jogellenes adatkezelését megtiltom**, és az Alektum Kft.-t **felszólítom arra, hogy ennek az alábbi módon tegyen eleget**,

a) az adatkezelési tájékoztatási gyakorlatát az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően módosítsa úgy, hogy a jövőben megfelelő tájékoztatást nyújtsanak az adatalanyok részére a határozat indokolásának V.4. pontjában kifejtettek szerint,

b) a jövőre nézve tartózkodjon a Megbízói ügyfelei személyes adatainak saját célú felhasználásától, saját célú adatkezelést csak az érintettektől beszerzett önkéntes, tájékozott és kifejezett előzetes hozzájárulás alapján végezzen,

c) jelentse be az adatvédelmi nyilvántartásba az adatfeldolgozóit.

Az Alektum Kft. a megtett intézkedéseiről e határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül **értesítse** a Hatóságot.

2) Az Alektum Kft.-t

**1.000 000, - Ft, azaz egymillió forint  
adatvédelmi bírság**

**megfizetésére kötelezem.**

A megtett intézkedéseiről a közléstől számított 30 napon belül tájékoztassa Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság).

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedési célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára** kell megfizetni. **Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2015/584/H. BÍRS. számra.**

Az Alektum Kft. figyelmét felhívom továbbá arra is, hogy a bírság és az eljárási költség meg nem fizetése esetén a kiszabott összegeket késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását. A bírságok és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

3) Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján elrendelem a határozatnak a Hatóság honlapján az Alektum Kft. azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát.

4) Egyidejűleg a fenti számon folytatott adatvédelmi hatósági eljárás .....-re vonatkozó részét

### **megszüntettem.**

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## **I N D O K O L Á S**

### **I. Előzmények:**

A Hatóság 2014. évi feladattervében szerepelt a kintlévőség-kezeléssel, követelés-kezeléssel, adósság-behajtással foglalkozó cégek adatkezelésének vizsgálata. A Hatóság a feladatterv végrehajtása keretében meg kívánta vizsgálni az Alektum Kft. adósságbehajtási tevékenységével összefüggő adatkezelési gyakorlatát.

A 2008-ban alapított 100 %-ban svéd tulajdonban lévő Magyarországon bejegyzett Alektum Kft. a 1988-ban alapított svéd ..... csoport tagja. Az Alektum Kft. kimondottan csomagküldő cégek számára nyújt követeléskezelési, követelésbehajtási szolgáltatásokat.

A Lengyelországban bejegyzett és az Alektum Kft.-vel azonos üzleti tevékenységet folytató ..... alapítója, és kizárólagos tulajdonosa ugyanaz a Svédországban bejegyzett cég.

### **II. A lefolytatott hatósági eljárás menete**

A Hatóság az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jognak az Alektum Kft. által végzett követeléskezelés során történő érvényesülésének ellenőrzése érdekében NAIH-1814/2014/H. számon 2014. szeptember 4.-én adatvédelmi hatósági eljárást indított. A vizsgált időszak: a 2012. január 1-jétől az eljárás befejezéséig terjedő időtartam volt.

A Hatóság NAIH-1814-3/2014/H. számon értesítette az Alektum Kft.-t a hatósági eljárás megindításáról. A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság végzéseket bocsátott ki, melyekben felhívta az Alektum Kft.-t arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a válaszait alátámasztó iratokat.

Az Alektum Kft. nyilatkozataira tekintettel a Hatóság az eljárásba ügyfélként bevonta az .....-t is. Erről a tényről az .....-t és az Alektum Kft.-t is értesítette.

Az ..... székhelyén folyó adatkezelési tevékenység megismerése érdekében, - az ..... a lengyel adatvédelmi szabályok értelmében adatfeldolgozást vagy adatkezelést, illetve adatfeldolgozást és adatkezelést is végez-e, - a Hatóság két alkalommal nemzetközi jogsegély keretében iránti kérelemmel fordult a lengyel adatvédelmi biztoshoz fordult.

A lengyel adatvédelmi biztos DESiWM-083-14/15/43389 számú, 2015. június 1-jén kelt jogsegélyében ismertette az .....-nél 2015 áprilisában végzett ellenőrzésének megállapításait. A DESiWM-083-14/15/18193/16 számú 2016. március 15.-én kelt jogsegélyében pedig ismertette az álláspontját az .....-nél folyó tevékenység lengyel jog szerinti megítélésről.

Az Alektum Kft. a Hatóság felhívására nyilatkozott a jogsegélyekben foglaltakkal összefüggésben felmerült újabb kérdésekről és a 2016. június 23.-án kelt levelében a kis- és középvállalkozási minősége megítélése során figyelembe veendő Kkv. tv. 4. §-a szerinti adatokról is.

### III. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg:

- 1) Az Alektum Kft. [www.alektuminkasszo.hu](http://www.alektuminkasszo.hu) weboldalán közzétett és a Hatóság által 2014. augusztus 12.-én, 2015. január 27.-én, 2015. december 8.-án és 2016. július 6.-án mentett „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat”, „Kapcsolat”, „Követeléskezelési információk”, „Szolgáltatások”, „Konceptió”, „Plan and Pay Hungary” elnevezésű dokumentumokat.
- 2) Az Alektum Kft. jogi képviselőjének megbízási szerződés másolatát.
- 3) A 2008. november 30. napjától hatályos adatvédelmi szabályzatot, 7 db. levél sablont, az .....-vel, az .....-val és a .....-val kötött megbízási szerződések másolatát.
- 4) A ..... 2014. november 3.-án kelt nyilatkozatát.
- 5) Az Alektum Kft új, 2015. január 1-jétől hatályos panaszkezelési szabályzatot, a felülvizsgált adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot.
- 6) Az Alektum Kft-nek a ..... és ..... Kft.-vel kötött megbízási szerződésének másolatát.
- 7) Az ..... anyacég 2015. évi mérlegadatairól tett kétnyelvű nyilatkozatát.

### IV. A tényállás megállapítása során figyelembe vett jogszabályok

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24 i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 1. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„a tagállamok ezen irányelvnek megfelelően védik a természetes személyek alapvető jogait és szabadságait, különösen a magánélet tiszteletben tartásához való jogukat a személyes adatok feldolgozása tekintetében.”*

Magyarország Alaptörvénye VI. Cikk (2)-(3) bekezdése szerint *„(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.*

*(3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.*

Az Infotv. 3. § 1. pontja értelmében érintettnek minősül *„bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.”* Az Infotv. 3. § 2. pontja kimondja, hogy *„személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”;* míg a 3. pont b) alpontja értelmében *„különleges adat [...] az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat”.*

Az Infotv. 3. § 7. pontja értelmében hozzájárulás *„az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez”.*

Az Infotv. 3. § 9. pontja kimondja, hogy *„adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtja”.*

Az Infotv. 3. § 10. pontja alapján adatkezelés *„az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”.*

Az Infotv. 4. § (1)-3) bekezdései szerint:

*„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.*

*(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.*

*(3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.”*

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján *„Személyes adat akkor kezelhető, ha*

*a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy*

*b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”*

Az Infotv. 10. §-a értelmében:

„(1) Az adatfeldolgozónak a személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogait és kötelezettségeit e törvény, valamint az adatkezelésre vonatkozó külön törvények keretei között az adatkezelő határozza meg. Az általa adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel.

(2) Az adatfeldolgozó az adatkezelő rendelkezése szerint vehet igénybe további adatfeldolgozót.

(3) Az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját céljára adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni.

(4) Az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt.”

Az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az eljárás során vizsgált adatkezelési időszakban (2014. március 15-ig) hatályban volt, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 474. §-a értelmében:

„(1) Megbízási szerződés alapján a megbízott köteles a rábízott ügyet ellátni.

„(2) A megbízást a megbízó utasításai szerint és érdekeinek megfelelően kell teljesíteni.”

A régi Ptk. 315. §-a úgy szövegezte: „Aki kötelezettsége teljesítéséhez vagy joga gyakorlásához mást vesz igénybe, ennek magatartásáért felelős.”

A 2014. március 15-én hatályba lépett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 6:148. § (1) bekezdése szerint: „Aki kötelezettsége teljesítéséhez vagy joga gyakorlásához más személy közreműködését veszi igénybe, az igénybevett személy magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.

Az új Ptk. 6:272. §-a kimondja, hogy „Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.”

Az új Ptk. 6:273. §-a szerint:

„(1) A megbízott köteles a megbízó utasításait követni.

(2) A megbízott a megbízó utasításától akkor térhet el, ha ezt a megbízó érdeke feltétlenül megköveteli, és a megbízó előzetes értesítésére már nincs mód. Ilyen esetben a megbízót késedelem nélkül értesíteni kell.

(3) Ha a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja. Meg kell tagadnia az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértésére vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

*(4) A megbízó köteles megtéríteni az utasítás teljesítésével kapcsolatban felmerült költségeket. A megbízott az utasítás teljesítését megfelelő biztosíték adásához kötheti. Ha a megbízó nem ad megfelelő biztosítékot, a megbízott az utasítás teljesítését megtagadhatja.”*

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 3.§-5. §-a szerint

*„3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek*

*a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és  
b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

*(2) A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek*

*a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és  
b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

*(3) A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek*

*a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és  
b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.*

*(4) Nem minősül KKV-nak az a vállalkozás, amelyben az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése - tőke vagy szavazati joga alapján - külön-külön vagy együttesen meghaladja a 25%-ot.*

*(5) A (4) bekezdésben foglalt korlátozó rendelkezést nem kell alkalmazni a 19. § 1. pontjában meghatározott befektetők részesedése esetében.*

*(6) Ahol jogszabály KKV-t, mikro-, kis- és középvállalkozást, illetve kis- és középvállalkozást említ, azon - ha törvény másként nem rendelkezik az e törvény szerinti KKV-t kell érteni.*

*4. § (1) Önálló vállalkozás az a vállalkozás, amely nem minősül a (2) bekezdésben foglaltak alapján partnervállalkozásnak, illetve a (3)-(6) bekezdésben foglaltak alapján kapcsolódó vállalkozásnak.*

*(2) Partnervállalkozás az,*

*a) amely a (3)-(6) bekezdésben foglaltak alapján nem minősül kapcsolódó vállalkozásnak, és  
b) amelyben más vállalkozásnak kizárólagosan vagy több kapcsolódó vállalkozásnak együttesen, illetve amelynek más vállalkozásban kizárólagosan vagy több kapcsolódó vállalkozással együttesen a tulajdoni részesedése - jegyzett tőkéje vagy szavazati joga alapján - legalább 25%.*

*(3) Kapcsolódó vállalkozások azok, amelyek egymással az alábbiakban felsorolt valamely kapcsolatban állnak:*

*a) egy vállalkozás egy másik vállalkozás tulajdoni részesedésének (részvényeinek) vagy a szavazatának a többségével rendelkezik, vagy*

*b) egy vállalkozás egy másik vállalkozásban jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők vagy a felügyelő bizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja, vagy*

*c) egy vállalkozás egy másik vállalkozás felett a tulajdonosokkal (részvényesekkel) kötött szerződés vagy a létesítő okirat rendelkezése alapján - függetlenül a tulajdoni hányadtól, a szavazati aránytól, a megválasztási és visszahívási jogtól - döntő irányítást, ellenőrzést gyakorol, vagy*

*d) egy vállalkozás egy másik vállalkozásban - más tulajdonosokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján - a szavazatok többségét egyedül birtokolja.*

*(4) Kapcsolódó vállalkozásnak minősülnek azok a vállalkozások is, amelyek egy vagy több vállalkozáson keresztül állnak egymással a (3) bekezdésben felsorolt kapcsolatban.*

*(5) Kapcsolódó vállalkozásnak minősülnek továbbá azok a vállalkozások, amelyek egy természetes személy vagy közösen fellépő természetes személyek egy csoportja révén a (3) és (4) bekezdésben meghatározott jellegű kapcsolatban állnak egymással, amennyiben*

tevékenységüket vagy tevékenységük egy részét az érintett piacon vagy egymással szomszédos piacokon folytatják.

(6) A befektetők érdekeltsége tekintetében - az (1)-(5) bekezdésben foglaltaktól eltérően - önálló vállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amellyel a 19. § 1. pontjában meghatározott befektetők külön-külön és együttesen sem állnak a (3) és (4) bekezdésben meghatározott kapcsolatban, vagy amelynek a befektetői sem közvetlenül, sem közvetve nem vesznek részt az irányításban, vagy amelynek a befektetői nem vállalkozásként működnek. Ellenkező esetben a vállalkozás kapcsolódó vállalkozásnak minősül.

5. § (1) A 3. §-ban megjelölt mutatókat az utolsó összevont (konszolidált) beszámoló, ennek hiányában éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti foglalkoztatotti létszám és nettó árbevétel vagy mérlegfőösszeg alapján kell meghatározni. Az egyéni vállalkozó minősítése az adóbevallása szerint, a foglalkoztatotti létszám alapján történik. Az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Eva tv.) hatálya alá tartozó vállalkozás minősítése a saját nyilvántartása szerint, a foglalkoztatotti létszám alapján történik. Az Eva tv. hatálya alá tartozó vállalkozás KKV-nak történő minősítéséhez a vállalkozásnak foglalkoztatotti létszámra vonatkozó nyilvántartással kell rendelkeznie. Amennyiben a vállalkozás működési ideje 1 évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni.”

## V. A Hatóság megállapításai:

Jelen határozat tárgya az Alektum Kft. jogi eljáráson kívüli követeléskezelése során végzett adatkezelési gyakorlata.

A megállapítások az Alektum Kft. által kezelt követeléseket, azok jogalapját, összegszerűségét nem érintik, csak a cég által folytatott adósságbehajtási eljárás adatvédelmi szempontú ellenőrzésének eredményét tükrözik.

A Hatóság az eljárása során kizárólag az Alektum Kft. adatátvételt követő adatkezelési tevékenységét vizsgálta, a megbízók adattovábbításának jogszerűsége nem képezte a vizsgálat részét.

A tényállás tisztázása során az Alektum Kft. weboldalán közzétett dokumentumokból, a becsatolt dokumentumokból, nyilatkozatokból és a lengyel adatvédelmi biztostól kapott nemzetközi jogsegélyekből az alábbiak kerültek megállapításra.

1. Az adósságbehajtás során átvett és gyűjtött adatok köre, az adatkezeléssel érintettek száma:

1.1. Az adósok adatait (családi és utónév, lakcím, e-mail cím, telefonszám, a vásárlást alátámasztó dokumentum, a vásárlás adatai, a tartozás összege) a megbízók Excel táblázatba foglalva adják át az Alektum Kft.-nek. Az Alektum Kft. az átvett adatokat az .....-nek továbbítja elektronikus úton. Az ügyeket az ..... tölti be az adatkezelésre szolgáló, .... nevű rendszerbe.

Az Alektum Kft.-nek a vizsgált időszakban két megbízója volt, a ..... és az ..... .., mindkettő Svájcban bejegyzett csomagküldő cég. Az Alektum Kft. 2015. szeptember 23.-án kelt levelének 5) pontja szerint ..... -től 2012-ben 106.692, 2013-ban 58.287, 2014-ben 28.134, az ..... -től 2014-ben 11.125 természetes személyt érintő ügyben kapott adósságbehajtási megbízást.

A DESiWM-083-14/15/43389 számú lengyel jogsegély szerint ..... .. által kezelt ügyekben érintett magyar állampolgárságú adósok száma 2012-ben 99530, 2013-ban 56710 és 2014-ben 39287 fő volt.

1.2. A követeléskezelési eljárás lépéseiről az Alektum Kft. a 2014. október 27-én kelt levelének 6) pontjában azt nyilatkozta, hogy *„eljárásunk felszólító levél küldésével kezdődik, melyet telefonhívás követ. Ezt követően egy emlékeztető és egy úgynevezett harmadik típusú per előtti felszólító levelet küldünk.”* *„A telefonhívások és levelek küldésével egyidejűleg szöveges üzenetet és e-mail üzenetet is küldünk.”*

Amennyiben az adós részletfizetést kér, *„Részletfizetési megállapodás”* nevű dokumentumot küldenek részére, melyben részletesen tájékoztatják a lehetőségekről, feltételekről. Ha az adós a fizetést elmulasztja, részletfizetési emlékeztetőt küldenek a részére.

A DESiWM-083-14/15/43389 számú lengyel jogsegély azt is tartalmazza, hogy amikor egyszerre több száz felszólító levelet kell kiküldeni, az ..... .. a leveleket e-mailen küldi meg az Alektum Kft. által megbízott budapesti székhelyű ..... .. és ..... .. Kft.-nek (a továbbiakban: ..... .. Kft.). A ..... .. Kft. végzi a levelek nyomtatását és postázását. A telefonhívások során további adatok kérhetőek az adóstól, mint például telefonszám vagy másik e-mail cím, amely elősegítheti a kapcsolattartást az adóssal. Ha az adós a telefonhívás során azt nyilatkozta, hogy az adósságát kifizeti meghatározott időkorláton belül, akkor a határidő közeledtével felhívják, hogy figyelmeztessék erre. Az ilyen telefonbeszélgetéseket rögzítik.

Az Alektum Kft. 2015. január 15.-én kelt levelének 5) pontja szerint, amikor az adósok arról tájékoztatják a Társaságot, hogy a címük megváltozott, az ..... .. törli a régi címet és rögzíti az újat a .... rendszerbe, amikor egy adós az Alektum Kft. budapesti székhelyére levelet küld, a kézbesítési meghatalmazottjuk bontatlanul továbbítja azt az ..... .. részére.

## 2. Az alkalmazandó jog és a joghatóság

2.1. Az Alektum Kft. 2014. október 27-én kelt és a 2015. január 15.-én kelt nyilatkozatában is kifejtette, hogy az adatkezelés helye Lengyelországban van, ezért az adatkezeléssel kapcsolatos tevékenységre a lengyel jogszabályok irányadók. A *„Társaság megítélése szerint – az Infotv., és így a magyar adatvédelmi hatósága hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenységet nem folytat”*.

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében *„E törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adataira vagy közérdekből nyilvános adataira vonatkozik.”*

Az Adatvédelmi Irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja azt mondja ki, hogy a *„személyes adatok feldolgozására minden tagállam az ezen irányelvnek megfelelően elfogadott nemzeti rendelkezéseket alkalmazza, amennyiben a) az adatfeldolgozást a tagállam területén az adatkezelő egy szervezete tevékenységeinek keretében végzik”*.

Amennyiben egy adatkezelő több tagállamban is letelepedett, főként leányvállalatok révén, a nemzeti szabályozás megkerülésének kizárása érdekében gondoskodnia kell arról, hogy minden egyes szervezete megfeleljen a tevékenységére alkalmazandó nemzeti jogszabályok által meghatározott kötelezettségeknek.



„Az Európai Unió Bírósága C-230/14. számú ügyben<sup>1</sup> hozott ítéletében kimondta, hogy *annak meghatározásához, hogy valamely társaság, az adatkezelő, a 95/46 irányelv értelmében szervezettel rendelkezik-e egy attól eltérő tagállamban, mint az a tagállam vagy harmadik ország, ahol be van jegyezve, mind a létesítmény állandóságának mértékét, mind pedig a tevékenységek tényleges gyakorlását a szóban forgó gazdasági tevékenységek és szolgáltatásnyújtások sajátos jellegére figyelemmel kell értelmezni*.”A „szervezet”, illetve „letelepedés” 95/46 irányelv értelmében vett fogalma kiterjed minden, akár csekély mértékű valós és tényleges tevékenységre, melyet tartós jelleggel folytatnak.”

A fentiekre tekintettel az adatkezelő letelepedési helye, illetve szervezete dönti el a magyar jog alkalmazásának kérdését a jelen ügyben is. Ennek megállapítása érdekében tisztázni kellett azt, hogy az ..... cégcsoport tagjai, az Alektum Kft. és a teljesítési segédje, az ..... a vizsgált időszakban rendelkezett-e Magyarországon letelepedést biztosító szervezettel és azt, hogy az adatkezelést ilyen szervezet tevékenységeinek keretében végezték-e.

## 2.2. Az Alektum Kft. letelepedési helye és szervezete

2.2.2. A cégnyilvántartás adatai szerint az Alektum Kft. Cg.01-09-898120 cégjegyzékszámom Magyarországon bejegyzett társaság, a cég székhelye Magyarországon van. A cég cégnevében is szerepel a „Magyarország” szó. Mindez arra utal, hogy az Alektum cégcsoport ezen tagja Magyarországon tevékenykedik.

2.2.3. Az Alektum Kft. 2014. október 27.-én kelt levelében azt nyilatkozta, hogy a cég magyarországi székhelyén cégük számára jogi segítségnyújtás folyik.

2.2.4. Az eljárás során becsatolt megbízási szerződések tanúsága szerint az Alektum Kft. a vizsgált időszakban Magyarországon olyan képviselővel rendelkezett, akik a követeléskezelési tevékenységével kapcsolatosan általános jogi és képviseleti feladatokat láttak el. Az Alektum Kft-t képviselték a tevékenységével kapcsolatos hatósági és bírósági eljárásokban, a cég által indított peres, végrehajtási és felszámolási eljárásokban. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban is ellátták a cég képviseletét, helyette és a nevében az adatkezelésre vonatkozóan nyilatkozatokat tettek.

A 2013. november 14.-én kelt megbízási szerződés alapján a cég képviseletét egy ügyvédi iroda látta el, az ügyvédi iroda címe is megegyezett a cég székhelyének címével. Az ügyvédi iroda közreműködött a követeléskezelési feladatok ellátásában, az adósok által a cég székhelyére küldött leveleket továbbította a teljesítési segédnek, az .....-nek.

A 2016. március 22.-én kelt megbízási szerződés szerint a cég magyarországi jogi képviseletét már egy másik ügyvédi iroda látja el.

2.2.5. Az Alektum Kft. weboldaláról három időállapotában lementett „*Jogi és adatvédelmi nyilatkozat*” elnevezésű dokumentum „*Szerzői jogok*” címszava alatt az olvasható, hogy az Alektuminkasszo.hu honlap és az azon található tartalom (beleértve: szöveg, grafika, kép, szoftver, adatbázis, videó, hanganyag) teljes egészében az Alektum Kft. kizárólagos szellemi tulajdona.

---

<sup>1</sup> A Weltimo s.r.o. kontra Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előzetes döntéshozatali ügyben 2015 október 1-jén született ítélet.

A vizsgált időszakban a Hatóság által négy alkalommal készített oldalmentés tanúsága szerint a weboldalon magyar nyelven megfogalmazott tájékoztatás olvasható az Alektum Kft. követeléskezelési szolgáltatásáról.

A Hatóság által 2015 január 27-én és 2015. december 8.-án készített oldalmentés tanúsága szerint a weboldalon elérhető „Kapcsolat” linken az volt olvasható, hogy *„Számunkra öröm, ha felveszi velünk a kapcsolatot. Hívjon fel, küldjön e-mailt vagy faxot, látogasson el Plan&Pay oldalunkra, vagy ugorjon be valamelyik irodánkba. Minden szükséges információt megtalál alább.”* A „Plan&Pay Hungary” oldal *„Fizetési felszólítást kaptam –mit tegyek?”* lapján pedig az volt olvasható, hogy: *„Irodánkban munkanapokon, előre egyeztetett időpontban állunk rendelkezésére.”*

Az „alább” felsorolt *„Elérhetőségeink”* címszó alatt az Alektum Kft. a budapesti székhelyének címe, emellett budapesti telefon és faxszám került feltüntetésre. A cég székhelyét a személyesen felkeresni kívánó ügyfelek számára egy Google térkép részleten is megjelölték. Tehát a cég a székhelyén a kézbesítési megbízottja által olyan irodát működtetett, melyben fogadta az adósokat is, azaz ügyet intézett.

2.2.6. Az eljárás során benyújtott fizetési felszólítás minták, emlékeztetők és részletfizetési megállapodások is az Alektum Kft. magyarországi címét, telefonszámát és bankszámlaszámát tartalmazzák.

2.2.7. Az adatkezeléssel érintett adósok mindegyike magyarországi lakóhellyel rendelkezik.

2.2.8. A 2012. június 20.-án kötött vállalkozási szerződés alapján az Alektum Kft. nevében készített fizetési felszólításokat a magyar adósoknak a Magyarországon bejegyzett, budapesti székhelyű ..... Kft. nyomtatja ki és postázza.

2.2.9. Az Alektum Kft. 2015. január 1-jén hatályba lépett panaszkezelési szabályzatának 1.2. Írásbeli panasz: címszáva alatt a következő magyarországi elérhetőségek szerepelnek: *„a) postai úton (levelezési cím: HU 1054 Budapest, Aulich utca 3.) b) telefaxon: +36 (1) 450 2761”*

A szabályzat *„IV. A Társaság panaszkezeléséhez fűződő tájékoztatási kötelezettsége, Jogorvoslat”* című fejezete szerint panaszügyekben jogorvoslatért az ügyfél a cég székhelye szerint illetékes Budapesti Békéltető Testülethez, a Gazdasági Versenyhivatalhoz, valamint az „illetékes bírósághoz” fordulhat.

2.3. Az ..... letelepedési helye és szervezete

2.3.1. Az ..... Lengyelországban bejegyzett társaság és a székhelye is ott van.

2.3.2. Az ..... által működtetett call center Lengyelországban, ..... található. Ott Magyarországi telefonszámról nyújtanak telefonszolgáltatást a Magyarországon élő adósoknak. Az adatrögzítés, a „.....” rendszer kezelésének helye Lengyelország.

2.3.3. A megküldött levélminták és az ..... -vel kötött megbízási szerződés szerint a teljesítési segéd az Alektum Kft. helyett és nevében jár el.

2.4. 2.1.-2.3. pontban foglaltakat összegezve az Alektum Kft. Magyarországon bizonyítottan tartós jellegű letelepedéssel, szervezettel rendelkezik, ezért az adósságbehajtási tevékenysége az Infotv. hatálya és a Hatóság joghatósága alá tartozik.

Az ..... Magyarországon tartós jellegű letelepedéssel, szervezettel ugyan nem rendelkezik, de az ..... cégcsoport tagja, és a Magyarországon letelepedett Alektum Kft. helyett, nevében jár el. Mindkét cég tevékenysége a Magyarországon letelepedett cég tevékenységéhez kötődik, ezért az Adatvédelmi irányelv szerint a cégcsoport mindkét tagjának tevékenységét az Infotv. alapján kell elbírálni.

A lengyel adatvédelmi biztos a DESiWM-083-14/15/18193/16 számú 2016. március 15.-én kelt jogsegélyében is kifejtette, hogy amennyiben Lengyelország területén kerül sor adatfeldolgozásra egy Magyarországon lévő adatkezelő tevékenységével összefüggésben, akkor az adatkezelési tevékenységre a magyar jog alkalmazandó. Emellett a Lengyelország területén adatfeldolgozást folytató jogalanyra az adatbiztonsági intézkedések vonatkozásában a lengyel jog vonatkozik, melyet kötelező alkalmazni az adatfeldolgozás során.

### 3. Az adatkezelői és az adatfeldolgozói tevékenység elhatárolása

3.1. A Hatóság az adatkezelői és adatfeldolgozói minőség megállapításakor irányadónak tekinti az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) 1/2010. Véleményét az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról (a továbbiakban: 1/2010. számú Vélemény).

Az 1/2010.Vélemény szerint nem önmagában a szabályzatban vagy a szerződésben használt fogalmak alapján kell megítélni a szerepeket, hanem a tényleges tevékenység alapján. A Vélemény szerint továbbá vizsgálendő a domináns fél szerepe, illetve az érintettek előtti ismertség, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

A technikai feladatok fogalmát az Infotv. nem fejt ki. A Hatóság állandó gyakorlata szerint a technikai feladatok is adatkezelés körébe tartozó műveleteket ölelnek fel, így leggyakrabban a személyes adatok felhasználását (például levelek postázása érdekében az ügyfelek címadatának felhasználása) vagy tárolását (például tárhely szolgáltatás az adatkezelő által kezelt adatok tekintetében), ilyen érdemi döntést nem igénylő technikai műveletnek minősül az adatrögzítés és az archiválás is.

Az Infotv. 10. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat. Általában az adatfeldolgozás lényeges részleteit szabályozza az írásbeli megállapodás, azonban az adatfeldolgozó technikai feladatai ellátása körében hozhat bizonyos döntéseket. Ugyanakkor, amennyiben az adatfeldolgozónak a technikai feladat végrehajtását érintő döntése kihat az adatkezelés valamelyik lényeges körülményére, akkor e döntése vonatkozásában már nem adatfeldolgozónak, hanem adatkezelőnek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy az adatfeldolgozására vonatkozó írásbeli szerződés milyen megkötéseket tartalmazott.

Fentiekre tekintettel a jelen ügyben vizsgálendő volt, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében adatkezelőnek csupán a megbízók, azaz a követelés jogosultjai tekinthetők-e vagy az általa megbízott követeléskezelő, azaz az Alektum Kft. és a teljesítési segédje, az ..... is.

A törvény általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát, amelynek a célja az, hogy a felelősséget oda helyezze, ahol a tényleges befolyás található, és így ez inkább ténybeli, mint formális elemzésen alapul. Azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni.

Nem szükséges, hogy valamennyi érdemi döntést egyetlen adatkezelő hozza meg, minthogy az Infotv. egyértelműen lehetővé teszi azt, hogy egy adatkezelésben több adatkezelő is részt vegyen.

3.2. Az Alektum Kft. 2015. január 15.-én kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy a követelésbehajtási tevékenységét teljes mértékben kiszervezte, a megbízótól átvett adatok kezelését és feldolgozását az ..... .. végzi. Az Alektum Kft. az Infotv. hatálya alá tartozó adatkezelési tevékenységet nem folytat. Az adatok .... rendszerben történő rögzítését a teljesítési segédje munkatársai végzik, a .... rendszert kizárólag ők használják, az az Alektum Kft. számára nem elérhető.

Önmagában azonban az a tény, hogy az Alektum Kft. az adósok személyes adatait fizikailag nem birtokolja, nem elegendő bizonyíték arra, hogy az adatkezelői minőségét a követeléskezelési tevékenységben a Hatóság kizárja. Az 1/2010. sz. Vélemény ezzel egybevág, ugyanis azt mondja ki, hogy *„az adatokhoz való hozzáférés nem elengedhetlen feltétele az adatkezelői minőségnek”*.

Az Alektum Kft. továbbá az ..... .. adatkezelői minőségének bizonyítása érdekében hivatkozott arra is, hogy az adósokkal az ..... .. tartja írásban (e-mailben és postai úton) és telefonon is a kapcsolatot. Ez a tényező az ..... .. adatkezelői minőségére enged következtetni, azonban nem minősül olyan bizonyítéknak, amely egyben kizárná az Alektum Kft. adatkezelői minőségét. Az 1/2010. sz. Vélemény alapján az adatfeldolgozói minőségnek két, konjunktív feltétele van, az egyik, hogy az adatkezelőtől elkülönült szervezet végezze az adatfeldolgozást, valamint hogy nem saját nevében, hanem az adatkezelő nevében járjon el. Ez tehát nem zárja ki az Alektum Kft. adatkezelői minőségét.

Az Alektum Kft. adatkezelői minőségét erősíti továbbá az 1/2010. sz. Vélemény azon kitétele, miszerint vizsgálandó a domináns fél a jogviszonyban, továbbá az érintettek előtti ismertség, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai. Vélelmezhető, hogy az adósok a követeléskezelőnek nem az ..... ..-t, hanem az Alektum Kft.-t gondolták, tekintettel arra, hogy a fizetési felszólítások fejlécé az Alektum Kft. címe volt megtalálható, és kapcsolatként is a Kft. elérhetőségei voltak feltüntetve a honlapon is.

A megbízási szerződésben foglaltak és a IV.4. pontban kifejtettek alapján bizonyítást nyert, hogy az ..... .. az Alektum Kft. nevében és helyett tartotta a kapcsolatot az érintettekkel, tehát eleget tett ebben a tekintetben az adatfeldolgozó fogalmi feltételeinek.

Az Alektum Kft. a 2015. január 15.-én kelt levelében azt is kifejtette, hogy az adatvédelmi szabályzatának *„adatkezelésre és adatfeldolgozásra vonatkozó szabályait abban az esetben tekinti majd irányadónak és alkalmazandónak, amennyiben a Megbízói által továbbított adatállomány kezelését és feldolgozását a jövőben esetlegesen nem teljesítési segéd igénybe vételével, hanem maga végezné.”*

Ez az álláspont azonban a Hatóság szerint értelmezhetetlen, mert az Infotv. 3. § 18. pontja alapján az adatfeldolgozó léte az adatkezelő döntésétől függ, aki dönthet úgy, hogy az adatkezelési tevékenységek egészét vagy egy részét egy külső szervezetre ruházza át, vagyis a feldolgozást egy „jogilag különálló, a nevében eljáró személy” útján végzi. Az adatfeldolgozásra irányuló szerződésben az adatfeldolgozás lényeges részleteit az írásbeli megállapodásba kell foglalni, amely kijelöli az adatfeldolgozás terjedelmét. Ezen túlmenően is az adatfeldolgozónak kötelessége végrehajtani az adatkezelő utasításait. Az Infotv. 10. § (1) bekezdése értelmében az adatkezelő

által adott utasítások jogszerűségéért az adatkezelő felel. Továbbá az Infotv. 10. § (2) bekezdése értelmében az adatfeldolgozó alvállalkozót, azaz „al-adatfeldolgozót” alkalmazhat.

Az ..... -vel 2013. november 20.-án kötött megbízási szerződés III. pontja tartalmazza az elvégzendő feladatok felsorolását és a végrehajtásuk során betartandó konkrét utasításokat. A szerződés IV.2.) pontja szerint a „*megbízást a Megbízó utasításai és érdekei szerint kell a Megbízottnak teljesíteni*”.

Amennyiben az Alektum Kft. által megbízott teljesítési segéd adatfeldolgozást végez, az Alektum Kft. az Infotv. alapján lehet adatfeldolgozó és adatkezelő is, ha azonban a teljesítési segéd adatkezelést is végez, akkor az Alektum Kft. is adatkezelőnek minősül.

Az ..... szerepét vizsgálva a Hatóság megállapította azt, hogy tevékenysége végzéséhez az Alektum Kft. utasításokat adott, azonban minden lényeges körülményt nem határozott meg számára. Az Alektum Kft. 2015. január 15.-én kelt levele szerint a teljesítési segédje a felszólító levelek küldéséért és a telefonhívások indításáért felel.

Adatfeldolgozásnak, érdemi döntést nem igénylő technikai feladatnak minősülő műveletek elvégzését jelenti az adósok adatainak a DESiWM-083-14/15/43389 számú lengyel jogsegélyben leírtak szerint történő betöltése a „..... ..” rendszerbe és a betöltést követő automatikus fizetési felhívás generálás is. A panaszok kezelésének módszerét a „Panaszkezelési eljárásban” határozzák meg, melyet az Alektum Kft. szolgáltatott az ..... részére. A hitelező dönt a panasz kivizsgálásáról. Azonban az ..... adatkezelői minősége mellett szól az, hogy a „*telefonhívásokkal foglalkozó munkatársa (jelenleg 1 személy) megállapodhat az adóssal az adósság kifizetésének határidejéről, halaszthatja a fizetést, vagy részletfizetésben is megállapodhatnak*”.

A Hatóság álláspontja szerint adatfeldolgozást végez az Alektum Kft. által megbízott ..... Kft. is az ..... által generált és elektronikus úton továbbított levelek nyomtatása és postázása során.

3.3. Az Alektum cégek közötti szerződés és a rendelkezésre álló nyilatkozatok a Hatóság álláspontja szerint egyértelműen nem támasztják alá azt, hogy az ..... az Infotv. rendelkezései szerint adatfeldolgozónak vagy adatkezelőnek minősül. A lengyel adatvédelmi biztos DESiWM-083-14/15/18193/16 számú 2016. március 15.-én kelt jogsegélyében az ..... székelyén lefolytatott vizsgálatára alapozva közölte, hogy álláspontja szerint a lengyel cég a magyar adósok személyes adatainak vonatkozásában nem adatkezelő.

A Hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy az adatkezelői, illetve adatfeldolgozói minőség az Infotv. 7. § (2) bekezdése alapján az adatbiztonsági kérdésekkel kapcsolatban nem válik el élesen, tekintettel arra, hogy az adatkezelő általános felelőssége mellett az adatfeldolgozó a tevékenységi körében végzett műveletek során az adatok biztonságáról ugyanúgy köteles gondoskodni. A lengyel adatvédelmi biztos az általa lefolytatott vizsgálatának eredményét összegezve közölte, hogy olyan, a személyes adatok védelmét biztosító technikai és szervezeti intézkedéseket alkalmaztak az ..... -nél, amelyek a személyes adatok védelméről szóló lengyel törvényi rendelkezésekből erednek.

A Hatóság nem állapított meg olyan, az ..... által adatfeldolgozóként elkövetett jogsértést, mely az Infotv.-be ütközne, ugyanis az Infotv. értelmében a kiszervezett, azaz az adatkezelő helyett és nevében végzett tevékenységek jogszerűségéért, az adatfeldolgozó részére adott utasításokért,

az utasítások hiányáért az adatkezelő felel. Minderre tekintettel a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás .....-t érintő részét megszüntette.

3.4. A Hatóság megállapította, hogy az Alektum Kft. eljárás során tett nyilatkozata, miszerint nem végez adatkezelést, ellentmondásban áll az alábbiakkal:

- a) A cég 2008-ban a megbízás alapján végzett követeléskezelési tevékenységét bejelentette az adatvédelmi nyilvántartásba. A bejelentésében önmagát adatkezelőként jelölte meg és az eljárás során becsatolt, az adósokkal való írásbeli kapcsolattartásra rendszeresített hét levélsablon közül ötnek a fejlécében fel van tüntetve ennek az adatkezelésnek a nyilvántartási azonosítója.
- b) Az Alektum Kft. a nyilvántartási bejelentésével összhangban, a 2008. november 30. és 2014. december 31-ig hatályban volt adatvédelmi szabályzatában adatkezelőnek vallotta magát.
- c) A Hatóság eljárásának megindítását követően, 2015. január 1-jétől hatályba léptetett új adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatának 1.) pontja szerint *„követelésbehajtási tevékenységet folytat, melynek következtében személyes adatok kezelését és feldolgozását is végzi”*.

A Hatóság az Alektum Kft. adatkezelői-adatfeldolgozói minőségét amiatt vizsgálta részletesen, mert az Infotv. rendelkezései kogensek, emiatt pedig nem az ügyfelek saját döntése, hanem a jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelés alapozhatja meg egy követeléskezelő cég adatfeldolgozói státuszát.

3.5. Az, hogy a követeléskezelő mely szerződések esetében végez csupán technikai jellegű feladatokat, az adott megbízási szerződés és a hozzá kapcsolódó eljárásmenet alapján dönthető el. A Hatóság szerint a követeléskezeléssel megbízottként üzletszerűen foglalkozó pénzügyi intézmények követeléskezelési gyakorlata alapján általánosságban megállapítható, hogy saját maguk által kidolgozott eljárási rendjük és erre vonatkozó belső szabályzatuk van, az esetek túlnyomó többségében az adatokon érdemi műveleteket végeznek, azokat saját tevékenységi körükön belül döntéshozatalra használják fel (pl. követelés lejártának vizsgálata, jogérvényesítés módja, egyeztetés, részletfizetési kérelem vizsgálata és elbírálása, saját maguk határozzák meg az alkalmazandó követeléskezelési módszereket, választják ki az adatfeldolgozóikat, tájékoztatják a követeléskezelésről, az adatkezelésről az adósokat, stb.), így ebben az esetben adatkezelőnek minősülnek.

Az Alektum Kft. 2015.szeptember 23.-án kelt levele szerint *„A tartozások részletekben történő visszafizetése érdekében az Alektum Inkasszó Kft. dolgozójához kell fordulni vagy olyan fizetési felszólításra van szükség (két egymást követő levélből a második) a tartozás részletekben történő rendezésére vonatkozó javaslattal...”*. *„A felszólítások tartalmát és a tartozás részletekben történő visszafizetésének feltételeit Társaságunk dönti el. A részletek számát és összegét az adóssal történő beszélgetés során határozza meg. Nincsenek előre meghatározott összegek, ill. nincs a részleteknek minimális/maximális száma. Rendszerint két-háromhavi részletet határoznak meg amiatt, hogy az összegek általában viszonylag alacsonyak”*.

Az Alektum Kft. saját hatáskörben kidolgozott és használatos részletfizetési döntésrendszere az önálló adatkezelői minőségére utal.

3.5. A megbízási szerződéseket áttanulmányozva a Hatóság a következőket állapította meg az Alektum Kft. adatfeldolgozó és adatkezelői minőségének meghatározására:

3.5.1. A ..... -val 2010. április 1-jén kötött megbízási szerződés „2. *Terjedelem*” című pontja szerint az Alektum Kft. minden behajtás esetében egyedileg meghatározott módon jár el például a minősítés (hitelképesség ellenőrzése); címek frissítése, behajtó levelek kiküldése, telefonon történő behajtás, jogi eljárás, jogi végrehajtás során.

Az Alektum Kft. a 2015. szeptember 23.-án kelt levelében felhívta a Hatóság figyelmét arra, hogy a megbízási szerződés 2. pontja alapján lépéseket tett, tesz és tenni fog az adós értékelése és hitelének pontozására. *„A tartozásbehajtási eszközöket az Alektum Inkasso Magyarország Kft. maga választja meg, jogosult minden egyes ügyet egyedileg felmérni és meghatározni azt a módszert, amely az adósságok megtérülését a leginkább eredményezi a Megbízója számára.”*

*„A Társaság nem kap információt vagy értesítést a ..... -től annak módjára vonatkozóan, hogy hogyan teljesítse a szolgáltatásokat...”* A kiválasztott adósságbehajtási eszközöket (levelek, telefonbeszélgetések) és azok formáját az Alektum Kft. maga határozza meg, a törvénnyel és a társaság belső szabályaival (know-how) összhangban jár el.

A fenti nyilatkozat is megerősíti azt, hogy az Alektum Kft. önállóan dönt az eljárása során alkalmazott követeléskezelési módszerekről és az adósok minősítéséről, emiatt is adatkezelőnek minősül.

Ezt a minőségét nem befolyásolja a 2015. november 10.-én kelt levelének azon közlése, miszerint az Alektum Kft. a ..... érdekében jár el, az adatgyűjtési eljárást a megbízója indítja el és az ennek során felmerült adatokkal is a megbízója jogosult rendelkezni, mert az adatgyűjtés részletkérdéseiről az Alektum Kft. dönt és a teljesítési segédje közreműködésével ő végzi az adatgyűjtést is.

3.5.2. A ..... -val kötött megbízási szerződés 3. pontja szerint az adósok felé felszámított – mindenkori belföldi - adósságbehajtási szolgáltatási díj 100 %-a az Alektum Kft. jutaléka. A szerződés 5. pontja szerint *„Az Alektum Kft. a behajtási folyamat során az adós felé a mindenkori belföldi adósságbehajtási díjakat számítja fel. Ha az adós a tőkét és a kamatot kifizeti, az Alektum Kft. jogosult arra, hogy a behajtást a felmerült díjakkal folytassa”;*

Az Alektum Kft. 2015. szeptember 23.-án kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy *„kizárólag a Megbízó követeléseit szedi be, azok összegének és járulékának erejéig”, „nem terheli az adósokat további díjakkal”.*

Az adósságbehajtási költségek jóváírásra kerülnek a megbízó számára, és az Alektum Kft. kizárólag a követelt összegek utáni jutalékokra jogosult, mely tartalmazza az adósságbehajtási költségeket is. Az Alektum Kft. által behajtott összegek érvényesítése a ..... helyett és nevében történik.”

A szerződésben foglaltakat támasztja alá az, hogy a Hatóságnak megküldött fizetési felszólítás mintákban a tőke és a kamat mellett felszámított „Díjak” és/vagy „Kezelési díj” vagy „Költségek” is szerepelnek. Emellett a nyilvántartott ügyfél adatok között az „Adós költségek” és „Fizetett költségek” adatok is szerepelnek.

Az Alektum Kft. nyilatkozatának ellentmond az is, hogy az előzőekben idézett ..... szerződésben az adósságbehajtási díj felszámítása nem diszpozitív, hanem kógens szerződési feltételként szerepel. Így a szerződés szerű adósságbehajtás önmagában is elegendő az Alektum Kft. adatkezelői minőségének megállapításához, mert a saját bevételt képező, nem a megbízó által fizetett díjak behajtása során az adósok személyes adatainak a megbízótól elkülönülő, saját célú kezelése történik.

3.5.3. Az ..... ..-val 2012. február 1-jén kötött megbízási szerződés II.2.1. pontja szerint a *„Megbízott jogosult az Ügyféllel történő közvetlen vagy közvetett kapcsolat felvételére (fizetési felszólítások küldésére, telefonos megkeresésekre)*

Az ALEKTUM Kft. a 2015. január 15.-én kelt levelének 5) pontjában azt nyilatkozta, hogy a *„Társaság nem kap részletes utasításokat a Megbízótól az adósságbehajtási eljárás menetére vonatkozóan, az aláírt szerződések általános iránymutatásokat adnak az adósságbehajtás menetére.”* *„A követeléskezelési eljárás egyes lépéseivel kapcsolatos döntéseket a teljesítési segéd hozza meg.”* Ez a döntési jogkör is az Alektum Kft. adatkezelői pozícióját erősíti.

3.6. A 3.1.-3.5. pontban foglaltakat összegezve a Hatóság megállapította, két esetet kell megkülönböztetnünk egymástól: 1. Az Alektum Kft. adatfeldolgozónak minősülhet akkor, amikor az adatkezelő (megbízó) csupán technikai jellegű, önálló döntést nem igénylő, illetve nem engedő feladatok ellátásával bízta meg, ilyen az adósok adatainak a .... rendszerbe történő betöltése, vagy a megbízó által adott sablon levelek kipostázása. A levelek tartalmáról és formájáról azonban jelen esetben nem a megbízó, hanem az Alektum Kft. dönt. 2. Ha a megbízás alapján vitt ügyek intézése során önálló döntési lehetősége van a cégnek (és ilyen módon érdemben befolyásolhatja az érintettek helyzetét), a fentebb bemutatottak alapján az Alektum Kft. adatkezelőnek minősül. A Hatóság eljárása arra mutat rá, hogy ez tekinthető tipikusnak, tehát az Alektum Kft. a megbízás alapján vitt ügyek tekintetében a megbízóival párhuzamosan adatkezelőként jár el.

#### 4. Előzetes tájékoztatási kötelezettség

4.1. A Hatóság álláspontja és állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás egyik legfontosabb fogalmi elemének tekinthető az, hogy a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint ugyanis hozzájárulás az érintett akaratának olyan önkéntes és határozott kinyilvánítása, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

Ez összhangban van az Adatvédelmi Munkacsoport megállapításaival, a hozzájárulás fogalom meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében (a továbbiakban: 15/2011. sz. vélemény) foglaltakkal: *„különös jelentőséggel bír a tájékoztatás módja (egyszerű, zsargon használata nélküli, érthető, figyelemfelkeltő szövegben) annak értékelésekor, hogy a hozzájárulás »tájékozott«-e. A tájékoztatás módját a tartalomhoz kell igazítani: a rendszeres/átlag felhasználó számára érthetőnek kell lennie.”*

Az adatok továbbításáról, nem fizetés esetén követeléskezelő igénybeviteléről a megbízó köteles tájékoztatni az érintetteket. Az Alektum Kft. nyilatkozata szerint az adósok részére az adatkezelési tájékoztatást az adatfelvétellel egyidejűleg a megbízók nyújtják. A lengyel jogsegélyben az ..... is ezt nyilatkozta. A megbízók tájékoztatásának vizsgálatára a jelen eljárás nem is terjedt ki, mert a Hatóság az Alektum Kft. megbízóktól történt adatátvételt követő adatkezelési tevékenységét



vizsgálta, a megbízók adattovábbításának jogszerűsége nem képezte az eljárás vizsgálatának tárgyát.

Az adatkezelési gyakorlat jelen hatósági eljárás keretében történt vizsgálata nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az eljárás során megvizsgált szerződések kapcsán a Hatóság a megbízók által alkalmazott tájékoztatási gyakorlat vizsgálatát folytassa le a jövőben, a jelenlegi hatósági vizsgálatától függetlenül, új eljárásban.

Az Alektum Kft. nyilatkozata szerint az adósságbehajtási eljárás a felszólító levél kiküldésével kezdődik, melyet telefonhívás követ.

Az Alektum Kft. az ..... közreműködésével az ügyfeleiről/adósairól levelezés útján és telefonhívások során gyűjt új adatokat.

Az Alektum Kft.-nek nincs törvényi felhatalmazása az átvett adatkörön felüli új személyes adatok gyűjtésére. Törvényi felhatalmazás hiányában pedig az új személyes adatok gyűjtésének egyik előfeltétele az, hogy az adatalany ezen adatai kezeléséhez az Infotv. szerinti hozzájárulását adja.

Mivel a hozzájárulás alapja az érintett tájékozott beleegyezése, lényeges elem, hogy az Alektum Kft. biztosítsa az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás megismerésének lehetőségét legkésőbb az adatgyűjtéskor. Ugyanis az általa, illetve a helyette és nevében, a teljesítési segédje által végzett adatgyűjtéssel összefüggő tájékoztatási kötelezettség őt terheli.

A Hatóság álláspontja szerint az Alektum Kft. adatgyűjtése során az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás alkalmazandó, hiszen az adatgyűjtés az érintettektől történik.

Mindezeket figyelembe véve a Hatóság megvizsgálta, hogy Alektum Kft. az adatgyűjtése során írásban és telefonon milyen adatkezelési tájékoztatás nyújtott, hogyan alkalmazta az Infotv. 20. §-át.

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy az Alektum Kft. az adósoktól történő közvetlen adatgyűjtése során nem tett eleget az Infotv. 20.§ (1) – (2) bekezdésén alapuló tájékoztatási kötelezettségének, ezt támasztják alá az alábbiak.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint az adatkezelő előzetes tájékoztatási kötelezettsége az adatkezeléssel kapcsolatos „minden tényre” kiterjed. Eszerint az adatkezeléssel összefüggő összes tényről tájékoztatni kell az érintetteket (az adósokat), többek között az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is. Tehát az adatkezelő felelőssége, hogy az adatalany az adatkezelés minden körülményére nézve egyértelmű és teljes körű tájékoztatást kapjon. Ennek elmaradása az adatkezelő jogellenes mulasztásának tekintendő.

#### 4.2. Az adósok írásbeli tájékoztatása

A Hatóság megítélése szerint az írásbeli kapcsolattartás céljára rendszeresített levélsablonok tartalma zavaros és emiatt az adatkezelés folyamata nem látható át, ezt támasztják alá az alábbiak:

4.2.1. Az Alektum Kft. az adósokkal első alkalommal írásban veszi fel a kapcsolatot. Az első „Fizetési felszólítás” tárgyú levél úgy kezdődik: *„Tájékoztatásul közöljük, hogy a (z) ..... megbízta társaságunkat, hogy az Önnel szemben fennálló tartozását kezelje.”*

A levél szerint ez a tartozás a tőke, a kamat, a díjak és a kezelési díj összesítéséből áll. A levél hátoldalán a számlák részletezése is szerepel. A felszólítás további része már arról szól, hogy ezzel az összeggel az adós tartozik.

A levélben adatkezelési tájékoztatás nem szerepel csak a fejlécében az Alektum Kft. adatvédelmi nyilvántartási azonosítója és a levél végén az, hogy *„Ha segítségre van szüksége, hívja a +36 (1) 450 17 60-as számot!”*.

4.2.2. Az „Emlékeztető” tárgyú levél első mondata is utal az első levél kezdésére azzal, hogy *„Amint Ön előtt is ismert, a(z) ..... megbízta társaságunkat, hogy az Önnel szemben fennálló, alábbiakban részletezett tartozását kezelje.”*

E levél szerint a teljes tartozás (Tőke, Kamat, Kezelési díj) már az Alektum Kft. adóssal szembeni követelése: *„amennyiben lejárt tartozását a jelen levelünkben meghatározott határidőig nem vagy csak részben rendezi, abban az esetben a(z) Alektum Inkasszó Magyarország Kft. az Önnel szembeni követelését valamennyi jogszerűen rendelkezésre álló eszköz igénybevételeivel érvényesítheti!”*

Arról, hogy a megbízó tartozása hogyan vált az Alektum Kft. adóssal szembeni követelésévé, nincs szó a levélben. Adatkezelési tájékoztatás ebben a levélben sem szerepel, csak az Alektum Kft. adatvédelmi nyilvántartási azonosítója, továbbá az, hogy *„Amennyiben tartozását nem tudja egy összegben rendezni, lehetősége van részletekben törleszteni azt. Bővebb információért, vagy esetleges kérdéseivel hívja a +36 (1) 450 27 60-as számot!”*

4.2.3. A „Fennmaradt egyenleg” tárgyú levélben azonban már csak az adósnak az Alektum Kft. megbízójával szembeni tartozásáról van szó. A fennmaradó tartozás: tőke, kamat, költségek összegéből áll. A levélben adatkezelési tájékoztatás nem szerepel, csak a fejlécében az Alektum Kft. adatvédelmi nyilvántartási azonosítója és a levél végén az, hogy *„Ha segítségre van szüksége, hívja a +36 (1) 450 17 60-as számot!”*.

4.2.3. A „Perlés előtti utolsó felszólítás” tárgyú levél első mondata a 4.2.1. és 4.2.2. pontban leírtakhoz hasonlóan szintén a megbízó tartozásáról szól. A teljes tartozás összegének részletezését követő bekezdésben a tartozás már az adóst terheli. A levélben szereplő felhívás szövege szinte szó szerint egyezik a 4.2.2. pontban idézettel, mely szerint a teljes tartozás az az Alektum Kft. adóssal szembeni követelése. A teljes tartozás összege e levél szerint tőkéből, kamatból, és a kezelési díjból áll.

Adatkezelési tájékoztatás, a követelés jogalapja ebben a levélben sem szerepel, csak az Alektum Kft. adatvédelmi nyilvántartási azonosítója, továbbá az, hogy *„Amennyiben tartozását nem tudja egy összegben rendezni, lehetősége van részletekben törleszteni azt. Bővebb információért, vagy esetleges kérdéseivel hívja a +36 (1) 450 27 60-as számot!”*

4.2.4. A „Havi részletfizetés-csekk”, a „Havi részletfizetés- emlékeztető” és a „Részletfizetési megállapodás” tárgyú levél egyértelműen a megbízó követeléseiről szól (tőke, kamat, költségek).

A fentieket olvasva alapos okkal vonható le az a következtetés, hogy amennyiben az adós nem kér részletfizetést, nem kap egyértelmű írásbeli tájékoztatást az Alektum Kft. adatkezelésének céljáról, a követeléskezelésben betöltött szerepéről. Továbbá arról sem, hogy az Alektum Kft. az

átvett és az általa gyűjtött személyes adataikat a saját követelése behajtása érdekében is felhasználja és ezen adatkezelésnek mi a jogalapja.

#### 4.3. Az adósok szóbeli tájékoztatása a telefonhívások során

Az Alektum Kft. 2014. október 27.-én kelt nyilatkozata szerint a call center munkatársai nem tárgyalási sablon alapján dolgoznak. Az Alektum Kft. a 2015. szeptember 23.-án kelt levelében arról is nyilatkozott, hogy az *„Alektum Kft. nem rögzíti, tárolja, tartja nyilván, ill. dolgozza fel a telefonbeszélgetéseket.”*

Ennek ellentmond az, hogy a lengyel jogsegélyben közöltek szerint, ha az ..... .. által folytatott telefonbeszélgetés során az adós kinyilvánítja, hogy az adósságot kifizeti meghatározott határidőn belül, a határidő közeledtével felhívják, hogy figyelmeztessék. Az ilyen telefonbeszélgetéseket rögzítik. Az Alektum Kft. erről a Hatóság felhívására azt nyilatkozta, hogy *„A fenti gyakorlatot soha nem alkalmazta”*.

A jogsegély arra nem adott választ, hogy a rögzítésre az Alektum Kft. vagy az ..... .. döntése alapján került-e sor. A lengyel jogsegély azt is tartalmazza, hogy a telefonhívás során további adatok, (melyeket az Alektum Kft. nem továbbított az ..... ..-nek) kérhetőek az adóstól, mint a telefonszám, másik e-mail cím, ami elősegíti a kapcsolattartást az adóssal. Az ilyen adatokat az adós hozzájárulásával kezelik. Telefonhívás során adatkezelési tájékoztatásra nem kerül sor, mert az ..... .. szerint annak nyújtása nem az ő, hanem a hitelező kötelezettsége.

Hangfelvételek és telefonos scriptek, tárgyalási sablonok hiányában az Alektum Kft. és az ..... .. nyilatkozataiban előadottakat, a telefonon végzett adatkezelés körülményeit a Hatóságnak minden kétséget kizáróan nem volt lehetősége tisztázni.

A régi Hpt. 215/B. § (4) bekezdése és az új Hpt. 288. § (4) bekezdése a pénzügyi intézmény és a független közvetítő számára előírja a telefonon történő panaszkezelés esetén az ügyfelekkel folytatott telefonos kommunikáció rögzítését és a hangfelvétel egy évig történő megőrzését. Az Alektum Kft. függő pénzügyi közvetítő, ezért esetében e törvényi szabályok a panasznak minősülő telefonos kommunikáció rögzítésére és őrzési idejére nem irányadóak, így az ..... .. által rögzített emlékeztető jellegű hívásokra sem, ezért a rögzítésükre csak az érintettek hozzájárulásával kerülhetne sor.

Az új kapcsolattartási adatok rögzítése előtt is adatkezelési tájékoztatást kell nyújtani az érintettnek, fenti nyilatkozatok szerint azonban az adatok felvételekor vagy a hangfelvételek rögzítésekor az Alektum Kft. és a megbízottja részéről egyáltalán fel sem merül az adatalányok tájékoztatásának kötelezettsége. Az Alektum Kft. és az ..... .. fent hivatkozott nyilatkozatai azt igazolják, hogy a telefonbeszélgetések során az érintettek adatkezelési tájékoztatást nem kapnak, holott erről a behajtási tevékenysége során adatkezelőként az Alektum Kft.-nek kellene gondoskodnia.

Az adatalány számára a beszélgetés megkezdésekor nyilvánvalóvá kellene válnia annak, hogy a beszélgetést hangfelvételen rögzítik, továbbá annak is, hogy ennek az adatkezelésnek mi a célja és a jogalapja. Ezáltal válna lehetővé, hogy az ügyfél élhessen jogaival, tisztában legyen a kötelezettségeivel, valamint, hogy a hangfelvételt az adatalány is felhasználhassa, ha szükséges.

Az eljárás során feltárt adatkezelési körülményekből alapos okkal vonható le az a következtetés, hogy az Alektum Kft. az előzetes adatkezelési tájékoztatási kötelezettségről nem adott megfelelő, részletes utasításokat a teljesítési segédjének, ezzel megsértette az Infotv. 10. § (1) bekezdését.

#### 4.4. Elektronikus úton nyújtott tájékoztatás

Az Alektum Kft. jogi képviselője a 2014. október 27.-én kelt levelében azt nyilatkozta, hogy a „Társaság weboldala nyilvános, a Társaság tevékenységével kapcsolatos információk bárki számára elérhetők, az ott feltüntetett elérhetőségeken bővebb információt nyújtunk az adósságbehajtási tevékenységünkről”. A 2015. november 10.-én kelt válaszlevelében az írta, hogy az adósokat a cég weboldalán tájékoztatják az adatkezeléssel kapcsolatos információkról.

A Hatóság e nyilatkozatra figyelemmel kiemeli azt, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás több információt biztosít az érintett számára az Infotv. 20. § (4) bekezdéséhez képest.

Az Infotv. 20. § (4) bekezdése szerint az érintettek személyes tájékoztatása helyett alkalmazott, nyilvánosságra hozott tájékoztatónak a következőket kell tartalmaznia: az adatgyűjtés ténye, az érintettek köre, az adatgyűjtés célja, az adatkezelés időtartama, az adatok megismerésére jogosult lehetséges adatkezelők személye, az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos jogainak és jogorvoslati lehetőségeinek ismertetése, valamint az adatkezelés nyilvántartási száma.

4.4.1. Az Alektum Kft. weboldaláról 2014. augusztus 12.-én lementett „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” elnevezésű dokumentum „Szerzői jogok” címszava alatt az olvasható, hogy „Az Alektuminkasszo.hu honlap és az azon található tartalom (beleértve: szöveg, grafika, kp, szoftver, adatbázis, videó, hanganyag) teljes egészében az Alektum Inkasszó Magyarország Korlátolt felelősségű Társaság (1134 Budapest, Váci út 33. I. em., cg:01-09-898120), továbbiakban Alektum kizárólagos szellemi tulajdona”.

A Hatóság által cégnyilvántartás [www.e-cegjegyzek.hu](http://www.e-cegjegyzek.hu) oldaláról lekérdezett adatok tanúsága szerint az Alektum Kft. székhelyének címe 2013. december 20-án 1054 Budapest, Aulich utca 3. 4. em. 1. számra változott, tehát az érintettek tájékoztatásában nem az aktuális adatok szerepeltek.

A 2015. január 27.-én lementett „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” elnevezésű adatkezelési tájékoztatásban a címváltozás már átvezetésre került.

4.4.2. A 2014. augusztus 12.-én lementett „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” dokumentumban az adatgyűjtés céljáról adott tájékoztatás módja az „Egyes esetekben az Alektum személyes adatok megadását kérheti.” és „Az ilyen adatokat kizárólag a megadott célra használjuk fel” túl általános.

A 2015. január 27.-én és 2015. december 8.-án mentett dokumentum tartalmazza azt is, hogy „Cégünk nem gyűjt adatokat csak feldolgozza és ha szükséges frissíti azokat az adósságbehajtási eljáráshoz.” A frissítés forrása és jogalapja azonban nem került megjelölésre.

A megbízott teljesítési segédek pontos személyéről (legalább a nevről és az elérhetőségéről) és az adatfeldolgozói vagy az adatkezelői megítéléséről azonban a dokumentum nem tartalmaz tájékoztatást. A dokumentumból hiányzik az érintetti jogokról és a jogorvoslati lehetőségekről történő tájékoztatás is.

A tájékoztatásban az adatkezelés időtartalmáról egyáltalán nem esik szó.

4.4.3. A „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” dokumentum „Az „Online szabályzat” címszava alatt az került ismertetésre, hogy „Ez az online adatvédelmi szabályzat kizárólag a honlapunkon keresztül online összegyűjtött adatokra vonatkozik, az interneten kívül gyűjtött (offline) adatokra nem”.

Tehát az adósok a weboldalon szereplő adatkezelési tájékoztatóból az adósságbehajtási tevékenységről nem kapnak teljes körű tájékoztatást.

4.4.4. A 2014. augusztus 12.-én mentett „Plan&Pay Hungary” oldal „Fizetési felszólítást kaptam – mit tegyek?” lapján a nemfizetés jogkövetkezményeiről olvashat az adatalany, adatkezelési tájékoztatás itt nem szerepel, emellett felhívják a figyelmét arra, hogy amennyiben nem ért egyet a fizetési felszólításban foglaltakkal, egy levél megírásával és elküldésével tudja tájékoztatni az Alektum Kft.-t az észrevételeiről.

4.4.5. Az Alektum Kft. a Hatóság eljárásának ideje alatt bővítette a honlapon található információkat és az érintettek tájékoztatása érdekében elérhetővé tette a 2015. január 1-jén hatályba lépett „Adatvédelmi és adatbiztonsági” szabályzatát (a továbbiakban: adatvédelmi szabályzat) és a panaszkezelési szabályzatát.

Ez adatvédelmi szabályzat a Hatóság által 2015. december 8.-án készített oldalmentés tanúsága szerint a „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” „Adatvédelem” címszava alól már az adósok által is elérhető volt. A 2015. november 10.-én kelt levelében az Alektum Kft. jogi képviselője még azt nyilatkozta, a szabályzat közzétételének technikai megvalósítása folyamatban van, tehát a közzétételére ezen időpontot követően került sor és a korábbi adatvédelmi szabályzata nem is volt közzétéve, ez az érintettek Infotv. 20. §-beli tájékoztatáshoz való jogát sértette.

A közzétett szabályzat ellentmondásos információkat tartalmaz, ugyanis az I.5.) pont szerint az Alektum Kft. a tevékenységét adatkezelőként végzi, a megbízó az Infotv. rendelkezései értelmében adatkezelőnek minősül, míg a III.1) pont szerint „adatfeldolgozónak minősül. Az általa igénybe vett teljesítési segédekről a szabályzat nem tesz említést.

Mindebből nyilvánvalóan levonható az a következtetés, hogy a szabályzat által nyújtott tájékoztatás alapján az adatalanyok számára az adatkezelés folyamata nem átlátható. Emellett a szabályzat közzétételével az Alektum Kft. megtéveszti, félrevezeti az adatalanyokat, hiszen a 2015. január 15.-én kelt levelében foglaltak szerint a szabályzatának adatkezelési és adatfeldolgozási szabályait nem tekinti magára nézve „irányadónak”.

A Hatóság által 2016. július 6.-án készített oldalmentés tanúsága szerint a „Jogi és adatvédelmi nyilatkozat” „Adatvédelem” címszava alól már a panaszkezelési szabályzat is elérhető.

A Hatóság pozitívan értékeli az Alektum Kft. gyakorlatának módosítását, a szabályzatok közzétételét. Mindezek ellenére azonban az adatalanyoknak az Alektum Kft. honlapjáról továbbra sincs lehetőségük megismerni az adatkezelési folyamatban résztvevők valós adatfeldolgozó vagy adatkezelői szerepét. Az ilyen tájékoztatás adatvédelmi jogi szempontból jogszerűtlen, mert az Infotv. 20. § (2) bekezdésének és a (4) bekezdésének sem felel meg.

4.5. A 4.1.-4.4. pontban foglaltakat figyelembe véve a Hatóság megállapította, hogy az Alektum Kft. a vizsgált időszakban megvalósított adatkezelése súlyosan sérti az Infotv. 4. §-ában foglalt tisztességes és törvényes adatkezelés elvét, mert többféle tájékoztatási probléma állapítható meg

és emiatt nem voltak átláthatóak az ügyfelek számára az adatkezelés körülményei. A hatályos üzletszabályzatban szereplő adatkezelési tájékoztatás hiányos, ellentmondásos, félrevezető, ezért pedig ellentétes az Infotv. 20. § (2) bekezdésének az érintett részére nyújtandó tájékoztatásra vonatkozó rendelkezéseivel is.

A fentiekben felsorolt hiányosságok miatt az Alektum Kft. sem a közvetlen tájékoztatása során nem biztosítja és a hirdetményi úton sem biztosítja az érintettek számára annak a lehetőségét, hogy ellenőrizhessék az Infotv. 4. § (2) bekezdésében szereplő alapelv teljesülését: valóban elengedhetetlenül szükséges adatokat kezel-e, illetve a cél megvalósulásához szükséges mértékű-e az adatkezelése, az adatkezelési folyamatban résztvevők teljes körét, valós adatfeldolgozói vagy adatkezelői szerepét.

Leírtakra tekintettel a Hatóság a rendelkező részben felszólította az Alektum Kft.-t arra, hogy a tájékoztatási gyakorlatát az Infotv. követelményeinek megfelelően alakítsa át.

## 5. Az adatkezelés jogalapja

5.1. A követeléskezeléssel foglalkozó cégek adatátvételének jogalapja különböző lehet. Megbízás esetén a követelés behajtása a megbízó nevében folyik, a jogosulti pozícióban nincs változás, a behajtó cég az alapjogviszony tekintetében harmadik személynek minősül. A megbízásra vonatkozó szabályokat a Ptk. tartalmazza. A megbízási jogviszony teljesítésének velejárója, hogy a megbízó az Alektum Kft. részére a megbízás teljesítéséhez szükséges személyes adatokat átadja.

Az Alektum Kft. megbízói követeléseinek behajtását megbízási szerződés alapján végzi. A Ptk. megbízási vagy atipikus szerződésekre vonatkozó szabályai nem engednek eltérést az Infotv. rendelkezéseitől, tehát a megbízási szerződés alapján végzett adatkezelésre (adósságbehajtásra) is kiterjed az Infotv. hatálya.

Az adatok továbbításáról, nem fizetés esetén követeléskezelő igénybeviteléről a megbízó köteles tájékoztatni az érintetteket, ennek vizsgálatára azonban jelen eljárás nem terjedt ki.

Az adatok megbízók általi átadásának jogszerűségéért a felelősség nem az Alektum Kft.-t, hanem a megbízót terheli. (A megbízási szerződések szerint a megbízó szavatolja, hogy rendelkezik az adósok hozzájárulásával ahhoz, hogy a személyes adataik a megbízott és a teljesítési segédje részére továbbításra kerüljenek.) A Hatóság a megbízók adatkezelői felelősségét jelen eljárás során nem vizsgálta.

A fentiek alapján tehát az Alektum Kft. a régi Ptk. alapján jogosult volt és az új Ptk. alapján is jogosult arra, hogy a megbízási jogviszony során részére átadott, a megbízó követelésének érvényesítéséhez szükséges személyes adatokat kezelje.

5.2. A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a megbízó által behajtani kívánt követelés és a megbízott által az adóssal szemben támasztott követelések jogi megítélése között nem csupán technikai értelemben vett különbség áll fenn. A megbízott az adósokra terhelt, a saját bevételét jelentő díj behajtása során a saját adatkezelési célja érdekében jár el, ezért adatkezelőnek minősül.

Az adatkezelő az adatkezelés jogszerűségéért felelősséggel tartozik, már az adatkezelése megkezdésekor tudnia kell egyértelműen igazolnia azt, hogy az adatkezelése a jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfelel. Az érintetteket az adatkezelés megkezdése előtt az adatkezelőnek részletesen tájékoztatnia kell az adatkezelés körülményeiről, arról, hogy az átvett személyes adataikat a saját üzleti érdekében is felhasználja és ezen adatkezelésnek mi a jogalapja.

A .....-val kötött megbízási szerződés 5. pontjában hivatkozott „mindenkori belföldi adósságbehajtási díjak” felszámíthatóságával kapcsolatosan a hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy ennek a saját célú adatkezelésnek sem jogszabályi, sem árurendelési szerződésbeli jogalapja nincs.

A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló 2011. február 16.-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: Irányelv) átültető rendelkezések 2013. július 1-jén léptek hatályba, így egyrészt érintették az Irányelvet átültető régi Ptk.-t és érintik az új Ptk. rendelkezéseit is.

Az Irányelvet átültető Ptk.-beli rendelkezések kizárólag a 2013. július 1. napján és ezt követően kötött, illetve a pénztartozás és a késedelmi kamat vonatkozásában a felek, illetve a bíróság által ezen időpontot követően módosított szerződésekre alkalmazandók. A Ptk.-beli szabályozást a 2016. március 23-án kihirdetett behajtási költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvény váltotta fel.

Az Irányelv e szerződések vonatkozásában a pénztartozás késedelmes megfizetése esetére objektív szankcióként vezette be a behajtási költségátalányt. Ezen rendelkezések azonban nem vonatkoznak a magánszemélyekkel kötött jogügyletekre, mivel az Irányelv hatálya a vállalkozások közötti, illetve a vállalkozásnak a hatósággal kötött szerződésére terjed ki.

5.3. A követeléskezelési tevékenység kapcsán nem írja elő jogszabály a kötelező adatkezelést. Az Alektum Kft. 2015. november 10-én kelt levelében kihangsúlyozta azt, hogy „Társaságunk a személyes adatokat jelenleg nem az Infotv. 6. § (1) vagy (5) bekezdései alapján kezeli...” Minderre figyelemmel az Alektum Kft. és a teljesítési segédje által gyűjtött, új adatok (lakcím, telefonszám és e-mail cím) kezeléséhez rendelkeznie kellett az adósok tájékozott, önkéntes és határozott hozzájárulásával.

Az .....-nek a lengyel jogsegélyben rögzített nyilatkozata szerint amennyiben az Alektum Kft.-től átvett adatokban változás következik be, azt is rögzítik. Az adóstól kapott új vagy további adatok (másik telefonszám vagy e-mail cím) rögzítésének jogalapja az érintett önkéntes hozzájárulása.

Az Alektum Kft. 2015. szeptember 23.-án kelt nyilatkozatában „békés jellegű” adósságbehajtási szolgáltatásnak minősítette az általa végzett postai cím frissítést. A címek frissítése, az adós megváltozott levelezési címének rögzítését jelenti a .... rendszerbe. A friss cím forrása ilyen esetben az adós önkéntes adatszolgáltatása.

5.4. Az 5.1.-5.3. pontban foglaltakat összegezve a Hatóság megállapította, hogy az Alektum Kft. az adatkezelését az érintettek hozzájárulására alapozta. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint azonban a hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.

Mivel az Alektum Kft. e határozat IV.4. pontjában részletezett tájékoztatási gyakorlata több szempontból sem felel meg a hatályos adatvédelmi követelményeknek, így az érintettek nem rendelkeztek/rendelkeznek az adatkezeléssel kapcsolatos elégséges, egyértelmű és megfelelő tájékoztatással, így az adatok kezeléséhez adott hozzájárulásuk nem tekinthető tájékozottnak.

A tájékoztatás ahhoz szükséges, hogy az ügyfelek valóban élhessenek információs önrendelkezési jogukkal, és megfelelő információk birtokában valóban el tudják dönteni, hogy hozzájárulnak-e a fent részletezett adatkezelésekhez. Egy hozzájáruló nyilatkozat „aláíratása” vagy egy telefonhívás nem feltétlenül jelenti egyúttal az adatvédelmi követelményeknek megfelelő, valódi hozzájárulás meglétét is.

## 6. Az adatvédelmi nyilvántartás

Az adatvédelmi nyilvántartásnak az Infotv. 65. § (1) bekezdésében foglalt célja az érintettek tájékozódásának elősegítése. Emiatt a nyilvántartásba vételi kérelemnek tartalmaznia kell minden olyan személyes adatot, amely meghatározó az adatkezelési folyamatban.

A Hatóság nyilvántartása szerint az Alektum Kft. a 2008. október 30-án kelt kérelmében jelentette be a 02633-0001 nyilvántartási azonosítójú adatkezelését. Az adatkezelés megnevezése: *„Az Alektum Kft.-vel szerződéses kapcsolatban álló ügyfelek, megbízók adatainak, valamint az általuk továbbított adatoknak a kezelése”.*

A Hatóság az adatvédelmi biztos jogutódjaként vezeti az adatvédelmi nyilvántartást, emiatt az eljárása során vizsgálta azt is, hogy az Alektum Kft. 2008-as bejelentése aktuális-e még. Ennek során megállapította, hogy a vizsgált időszakban is ez a bejelentés volt érvényben, és az adósoknak küldött leveleiben is erre a nyilvántartási azonosítóra hivatkozott az Alektum Kft.

Az Alektum Kft. adatfeldolgozóként a ..... és ..... Kft.-t nem jelentette be, továbbá a teljesítési segédjét, az .....-t sem, ezért az adatkezelése az Infotv. 66. § (1) bekezdésébe ütközik.

## VI. Alkalmazott szankció és indokolása

1. Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben az eljárás még 2014-ben indult, a Hatóság a bírság kiszabásánál az eljárás megindításának időpontjában hatályban volt - százezer forinttól tízmillió forintig terjedő - bírsághatárokat vette figyelembe.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel az Alektum Kft. előzetes tájékoztatási gyakorlata éveken keresztül



ellentétes volt az adatvédelmi követelményekkel és megfelelő tájékoztatás hiányában nagyszámú érintett adatát kezeli. Az Alektum Kft. adatkezelőként nem tett eleget az adatalanyokkal szemben fennálló tájékoztatási kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. 3. § 17. pontját és a 20. § (1)-(2) bekezdését. Az Alektum Kft. a teljesítési segédjét sem látta el megfelelő utasításokkal, ezért megsértette az Infotv. 10. § (1) bekezdését is. Az Alektum Kft. által megbízott adatfeldolgozók teljes köre sem került bejelentésre, ezért az adatkezelése az Infotv. 66. § (1) bekezdésébe ütközik.

2. A bíróság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy az Alektum Kft. kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 4. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül.

Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján kkv-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele és 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít.

A Kkv. tv. szabályai szerint nem számít kkv-nak az a vállalkozás, amely partner- és kapcsolódó vállalkozásaival együtt, konszolidálva már nem kkv-kategóriába tartozó vállalkozás, vagyis ha egy cégcsoport nem felel meg a kkv-definíció követelményeinek, akkor a tagjai sem kkv-k.

A Kkv. tv. 5. § (1) bekezdése értelmében, azon vállalkozás esetében, amelynek partner-, vagy kapcsolódó vállalkozásai vannak, a foglalkoztatotti létszámot és a pénzügyi mutatókat az összevont (konszolidált) éves beszámoló alapján, ennek hiányában a vállalkozás nyilvántartása alapján kell meghatározni.

Az Alektum Kft. 100%-ban a svéd ..... .. tulajdonában van, az anyacég részesedése meghaladja az 50 százalékot, ezért a Kkv. tv. 4. § (3) bekezdése alapján kapcsolódó vállalkozásnak minősül.

Az Alektum Kft. 2016. június 7-én kelt levelében foglaltak szerint az ..... -vel is kapcsolódó vállalkozási minőségben áll, a kapcsolódó vállalkozásra vonatkozó adatot bejelentette az adóhatóságnak is.

Az Alektum Kft. honlapján közzétett információk között az olvasható, hogy az ..... .. alkalmazottainak száma "300+".

Az Alektum Kft. 2016. június 23.-án kelt levelében tett nyilatkozat szerint az ..... .. anyacég 2015. évi konszolidált pénzügyi beszámolójának adatai szerint a munkavállalók éves száma 331 fő, az éves nettó árbevétel kb. 51 450 TEUR, a mérlegfőösszeg: kb. 60 700 TEUR, ezeket az adatokat tartalmazza az ..... .. 2015. évi mérlegadatairól tett 2016. augusztus 11-én kelt kétnyelvű nyilatkozat is.

A Hatóság megállapította, hogy az Alektum Kft.-t adatvédelmi szabályszegés miatt korábban még nem marasztalta el, de ez a tény a fentiekre tekintettel a bíróság kiszabása szempontjából nem releváns, mert az Alektum Kft. a foglalkoztatotti létszám és a pénzügyi mutatók tekintetében sem

minősül kkv.-nak. Minderre figyelemmel a Kkv. tv. 12/A. §-a ebben az eljárásban nem alkalmazandó.

Az adatvédelmi hatósági eljárásban a Ket. 94. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az ügyben az Infotv. 38. § (1) bekezdése szerinti autonóm államigazgatási szerv járt el.

3. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az eljárásnak az ..... -vel szemben indított részét megszüntette, egyidejűleg az Alektum Kft.-nek a megtiltotta a személyes adatok jogellenes kezelését, felszólította az adatkezelési gyakorlata Infotv.-ben foglaltaknak megfelelő átalakítására, továbbá az Infotv. 3. § 7. pontja, 10. § (1) bekezdése, a 20. § (2) bekezdésének és a 66. § (1) bekezdésének megsértése miatt adatvédelmi bírság megfizetésére is kötelezte. Az adatalanyok érdekeinek védelme céljából az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján elrendelte a határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát.

A bírság kiszabása során elsősorban az érintettek számát, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét vette figyelembe:

- A jogellenes adatkezelés több tízezer főt érintett (Az Alektum Kft. a ..... -től 2012-ben 106.692, 2013-ban 58.287, 2014-ben 28.134, az ..... -től 2014-ben 11.125 természetes személyt érintő ügyben kapott adósságbehajtási megbízást).

- - A jogsértés a tájékoztatás vonatkozásában súlyos, mert alapvető információkról nem adott tájékoztatást, igen rossz a kialakult gyakorlat.

- A jogsértések folyamatos jellegűek (a jogellenes adatkezelési gyakorlat 2012.01.01-óta jelenleg is fennáll).

A Hatóság a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt az Alektum Kft. gazdasági helyzetére és a hazai követeléskezelői piacon betöltött kisebb szerepére. A cég közzétett 2013. évi beszámolójának kiegészítő melléklete szerint a 2013. évi nettó árbevétele 53 512 eFt. volt. A cég 2015. évi beszámolója szerint a 2014. évi nettó árbevételük 32 786 eFt, a 2015. évi nettó árbevételük pedig 16 380 eFt volt.

A Hatóság bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, hogy az Alektum Kft. az eljárás megindítását követően a hatályos adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát, valamint a panaszkezelési szabályzatát is közzétette.

## **VI. Eljárási szabályok**

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az érintettek nagy számára, valamint a jogsértés súlyára tekintettel az Infotv.61. § (2) bekezdése alapján rendellem el.

A határozat nem tanúsítja az Alektum Kft. által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100.§ (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bíróságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bíróságösszeg befizetésére.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy esetén egymillió forint. A Ket. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje 2015. június 10-én járt le tekintettel arra, hogy tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő, és a nemzetközi jogsegély beszerzése az eljárási határidő teltét megszakította. Az ügyintézési határidő 134 nappal került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. szeptember 21.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár