



Ügyszám: NAIH/2016/4104/3/H.

Tárgy: közvetlen üzletszerzési célú
adatkezelés

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Webvízió Kft-t (a továbbiakban: Kötelezett, 6722 Szeged, Rigó u. 22.) a NAIH-2298-23/2013/H. számú határozatban megállapított jogellenes adatkezelés miatt

figyelmeztetésben részesíti.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

I. Az első eljárás:

A Hatóság 2013. november 15-én az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60 § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben NAIH-2298/2013/H számon, melyet 2014. július 29-én a NAIH-2298-23/2013/H. ügyszámon hozott határozatával zárt le.

A határozatban a Hatóság 750 000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a Kötelezettet, valamint kötelezte adatkezelési gyakorlatának átalakítására a részletezett módon.

A határozat ellen a Kötelezett felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, és kérte a határozat hatályon kívül helyezését. A bíróság 2015. június 18-án meghozott 13.K.33.175/2014/23. számú ítéletével a Hatóság határozatát helyben hagyta. Az ítélet ellen a Kötelezett felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára, a Kúria 2016. április 27-én kelt Kfv.II.37.886/2015/7. sz ítéletével a Hatóságot új eljárásra utasította a jogellenes adatkezeléssel

kapcsolatos szankció alkalmazhatósága tekintetében, figyelemmel a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (Kkv. tv.) rendelkezésére.

A Kúria ítéletében a Hatóság határozatának és az elsőfokú ítéletnek a további részeit helyben hagyta. Az ítélet szerint az új eljárásban azt kell tisztázni, hogy a Kft. kis-és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV) minősül vagy sem, és korábban szabályszegés miatt marasztalására került-e sor.

II. Az új eljárás

A Kúria ítéletében foglaltak alapján a Hatóság a Kötelezett kis- és középvállalkozói minőségét köteles vizsgálni, valamint azt, hogy korábban szabályszegés miatt marasztalta-e.

A Kkv tv. 3. § (1) szerint „*KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek*

- a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és*
- b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg”.*

A Kkv. tv 12/A. § szerint „*(1) A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.*

(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,*
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,*
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy*
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,*
- e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét”.*

A Hatóság a Kötelezett által a bírósághoz benyújtott iratok alapján megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A § (2) bekezdésében foglaltak sem állnak fenn. Ezen feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírságot nem szabhat ki, így a Kkv. tv. 12/A. (1) bekezdésének megfelelően figyelmeztetést alkalmaz.

III. Egyéb eljárási szabályok:

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott határideje nem került túllépésre.

Egyúttal intézkedem a Kötelezett által befizetett 250 000 ft adatvédelmi bírság-részlet részére történő visszafizetéséről az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény. 42. § (2) bekezdésének megfelelően.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. szeptember 14.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár