



Ügyszám: NAIH/2016/5877/5/H.

Tárgy: Zárt üléseken tárgyalta, személyes adatokat tartalmazó döntéstervezetek nyilvános elérhetősége Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának archív honlapján
Ügyintéző:

HATÁROZAT

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Kötelezett) (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) fenti számú ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi döntést hozza.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapítja a Kötelezett jogellenes adatkezelését, tekintettel arra, hogy

- a személyes adatokat tartalmazó népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos, zárt ülés elé terjesztett döntéstervezetek a hatósági eljárás megindításáig, nyilvánosan bárki számára elérhetőek voltak, és ennek során
- a Kötelezett a technikai és szervezési intézkedések vonatkozásában nem tett eleget az adatbiztonsági követelményeknek.

A Hatóság a Kötelezett jogellenes adatkezelését megtiltja és felszólítja arra, hogy:

- a www.nyirhalo.hu weboldalon nyilvánosan elérhető, személyes adatokat tartalmazó, a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos, zárt ülés elé terjesztett döntéstervezetek elektronikusan közzétett példányait véglegesen távolítsa el a weboldalról,
- tegyen intézkedéseket az adatbiztonság megfelelő érvényesülése érdekében.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

300.000 forint, azaz háromszázezer forint
adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2016/5877/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a honlapján azonosító adatokkal történő nyilvánosságra hozatalát.

A Kötelezett a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül haladéktalanul értesítse a Hatóságot. Az értesítéshez csatolja a törlés tényét és informatikai körülményeit teljeskörűen dokumentáló jegyzőkönyvet, valamint a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az adatokat törölte.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy az Infotv. 61. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét továbbá arra, hogy amennyiben a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

A Hatósághoz beadvány érkezett, melyben a panaszos arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kötelezett archív weboldalán – www.nyirhalo.hu – személyére nézve kínos, szociális személyes adatok kerültek közzétételre. A weboldal nem csak a saját, hanem más személyek személyes adatait tartalmazó döntéstervezetek kerültek közzétételre, amelyek kezelésére a Kötelezettnek nincs megfelelő jogalapja, illetve megfelelő jogalap megléte esetén a személyes adatok Kötelezett általi közzététele jogszerűtlen. Kiemelte, hogy a jogsértés közel 10 éve folyamatosan fennáll.

A panaszos 20..-ban átmeneti segély iránti kérelmet nyújtott be Kötelezetthez, mely kérelem elutasításra került. A döntés ellen fellebbezéssel élt, melynek tárgyában előterjesztés készült Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése részére. Az előterjesztés elbírálásakor hatályos helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdés a) pontjával összhangban a Közgyűlés zárt ülést tartott az önkormányzati hatósági ügyekben, így a szociális ellátásokra vonatkozó egyedi ügyekben is, az érintettek személyes adatainak védelme érdekében. Az előterjesztés tervezete a www.nyirhalo.hu weboldalon közzétételre került, oly módon, hogy az bárki számára elérhető volt. Az előterjesztés a panaszos neve, lakcíme mellett, családi állapotára, családja vagyoni és jövedelmi viszonyaira vonatkozó pontos összegeket közöl, amelyek személyes adatok és ezek közzététele súlyosan sérti a személyiségi jogait.

A vizsgálat során a Hatóság észlelte továbbá, hogy a Kötelezett archív weboldalán további 27 Közgyűlési ülésnapon személyes adatokat tartalmazó, a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos határozatok elleni fellebbezés elbírására vonatkozó, Közgyűléshez címzett határozat-tervezet előterjesztések is találhatóak, melyek bárki által elérhetőek.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Google keresőmotor segítségével, a www.google.hu oldalon a panaszos nevére végrehajtott kereséssel is fellelhető a panaszos személyes adatait

tartalmazó döntéstervezet.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdésére tekintettel a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és a 60. § (1) bekezdése alapján 2016. október 25-én hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezett személyes adatokat tartalmazó, a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos, zárt ülés elé terjesztett döntéstervezetek Kötelezett weboldalán történő nyilvánosságra hozatala ügyében.

A vizsgált időszak: 2012. január 1. napjától a hatósági eljárás megindításának napjáig.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/5877/H. ügyiratszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésben felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg a választát alátámasztó iratokat.

A Kötelezett válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „a zárt ülések anyagai feltöltésre kerülnek a rendszerbe, de ahhoz alapesetben csak külön felhasználónév és jelszó megadását követően férhetnek hozzá az arra jogosultak. Az archív weboldalon az adatok közzétételekor egy adatkategória jogosultsági szintje hibásan került rögzítésre. Ezen okból a Google és a weboldal saját keresője számára is elérhetőek voltak a védett tartalmak. Ezen tartalmakra mutató link, vagy menüpont azonban nem szerepelt sohasem a www.nyirhalo.hu weboldalon. A Google kereső vagy az URL-ben található Content ID próbálgatásával tudta leindexelni a védett tartalmat, vagy külső, a www.nyirhalo.hu weboldalon nem szereplő direkt link alapján.”

A NYÍRINFO Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) 100%-os önkormányzati részesedésű gazdasági társaság, melynek tevékenységei közé tartozik a Kötelezettnél lévő számítástechnikai eszközök működésének és üzemeltetésének biztosítása, az ügyintézők munkáját segítő szoftverek üzemeltetése, informatikai fejlesztések végrehajtása. A Kft. feladata a www.nyirhalo.hu webportál és kapcsolódó oldalainak üzemeltetése, adatokkal való feltöltése.

A Kötelezett közzététellel összefüggő adatkezelési gyakorlata szerint a Kötelezett belső szervezeti egységei a feladatkörükbe tartozó elektronikus, vagy papír alapú dokumentumokat átadják a Kft. munkatársai részére, akik a szolgáltatási szerződés szerint gondoskodnak azok feltöltéséről, illetve közzétételéről.

Az eljárással érintett döntéstervezetek nyilvánosságra hozatalát a Kötelezett részéről senki sem hagyta jóvá, arra vonatkozó döntés nem született, valójában egy technikai jellegű hiba következtében váltak elérhetővé.

2012. január 1. napját követően a Kötelezett weboldalán közzétett személyes adatokat tartalmazó tartalmak ügyében – a Hatóság eljárását megalapozó beadványon kívül – nem érkezett panaszbeadvány.

A Kötelezett a panaszos bejelentését, illetve a Hatóság értesítését követően az archív weboldalán lévő tartalmakat a nyilvánosság számára elérhetatlenné tette, továbbá haladéktalanul megkezdte az eset kivizsgálását. Az intézkedését követően a panaszosra vonatkozó, valamint a további döntéstervezetek a Google keresőmotor találati listájából is kikerültek. Az ellenőrzéseket a

www.google.hu oldalon a panaszos nevére végrehajtott kereséssel, valamint a www.nyirhalo.hu weboldal előhívásával végezte a Hatóság.

III. A vizsgált dokumentumok

1. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 10.001/2013.XIII.számú utasítása Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Adatvédelmi és Adatbiztonsági Szabályzatáról

2. A www.nyirhalo.hu weboldalon 27 Közgyűlési ülésnapon személyes adatokat tartalmazó, a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos határozatok elleni fellebbezés elbírására vonatkozó, Közgyűléshez címzett határozat-tervezet előterjesztések

3. Szolgáltatási szerződés

IV. A tényállás megállapítása során figyelembe vett jogszabályok

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24 i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 1. cikk (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„a tagállamok ezen irányelvnek megfelelően védik a természetes személyek alapvető jogait és szabadságait, különösen a magánélet tiszteletben tartásához való jogukat a személyes adatok feldolgozása tekintetében.”*

Magyarország Alaptörvénye VI. Cikk (2)-(3) bekezdése szerint *„(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. (3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.“*

Az Infotv. 3. § 1. pontja szerint: *„érintett: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy.“*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatról levonható, az érintettre vonatkozó következtetés“.*

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: *„adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.“*

Az Infotv. 3. § 10. pontja kimondja hogy *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.“*

Az Infotv. 3. § 12. pontja szerint: *„nyilvánosságra hozatal: az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele.“*

Az Infotv. 4. § értelmében: „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. (2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. (3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek. (4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt törvény ... elrendeli.”

Az Infotv. 6. § (6) bekezdése szerint: „Az érintett kérelmére, kezdeményezésére indult bírósági vagy hatósági eljárásban az eljárás lefolytatásához szükséges személyes adatok tekintetében, az érintett kérelmére indult más ügyben az általa megadott személyes adatok tekintetében az érintett hozzájárulását vélelmezni kell.”

Az Infotv. 7. § (1)-(3) bekezdései szerint: „Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét. Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek. Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetlenné válás ellen.”

Az eljárás során vizsgált adatkezelési időszakban hatályos, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 17. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik.

A 2013. január 1-jén hatályba lépett Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 52. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) a testületi ülés helyét;
- b) időpontját;
- c) a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- d) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- e) a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat;
- f) az előterjesztéseket;
- g) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;

- i) a döntéshozatalban résztvevők számát;*
- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;*
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;*
- l) a szavazás számszerű eredményét;*
- m) a hozott döntéseket és*
- n) a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.*

V. Megállapítások

A kifogásolt adatkezelés a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) hatálya alatt kezdődött, és átnyúlt az Infotv. hatálya alatti időszakra. Az Infotv. szerinti eljárásban - tehát jelen hatósági eljárásban - kizárólag az Infotv. hatályba lépését követően is fennálló jogsértést vizsgálta (szankcionálta) a Hatóság.

A jelen eljárás során tett nyilatkozatok, a becsatolt és a www.nyirhalo.hu weboldalon közzétett dokumentumok alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg.

1. A panaszolt ügyre alkalmazandó, az Ötv.-nek a vizsgálat képviselő-testületi ülés időpontja óta már hatályon kívül helyezett 12. § (3) bekezdése fő szabályként kimondta, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. Ugyanakkor – jórészt a személyes adatok védelme érdekében – számos esetben és témában tarthatott zárt ülést.

A képviselő-testület, valamint a bizottságok működésében a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell, ezért az Ötv. a zárt ülés tartását szigorú szabályokhoz köti.

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja konkrétan rögzítette azt, hogy mely esetekben kell zárt ülést tartania a képviselő-testületnek, többek között önkormányzati, hatósági ügy tárgyalásakor. Az Ötv. § (3) bekezdése határozta meg a zárt ülésről készült jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat.

Az Infotv. 3. § 2. pontjának megfelelően egy adott személy név- és lakcímadata és az egyénre vonatkozó egyéb információk személyes adatoknak tekintendők.

Az érintettek személyes adatai, szociális és vagyoni helyzetére vonatkozó adatok nem tartoznak a közérdekű adatok körébe. Személyes adat csak célhoz kötötten, az érintett beleegyezése vagy törvényi rendelkezések alapján, az adatok körének pontos meghatározásával kerülhet nyilvánosságra.

Kötelezettnek úgy kell gondoskodni a zárt ülésen hozott döntések megismerhetőségéről, hogy eközben személyes adatok nem kerülnek nyilvánosságra.

A népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos döntések elbírálása a Hatóság álláspontja szerint az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjába tartozó önkormányzati hatósági ügy, mely ügytípus tárgyalása ex lege csak zárt ülésen történhet.

A hatósági döntésben szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalára a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 17. §-a és az Ötv. sem ad felhatalmazást.

Mivel a nyilvánosságra hozatal az Avtv. hatálya alatt történt, ezért e vonatkozásban a Hatóság megállapítást nem tesz, szankciót nem alkalmaz.

2. A Kötelezett nyilatkozata szerint a Kft. kötelezettsége az adatvédelem biztosítása oly módon is, hogy a Kötelezett által elektronikus formában tárolt információkat a Kft. harmadik személy részére nem ad ki, de a Kötelezett írásos engedélyével harmadik személynek hozzáférést biztosít. Feladata a www.nyirhalo.hu weboldal és kapcsolódó oldalainak üzemeltetése, adatokkal való feltöltése (elektronikus és papír alapú dokumentumok megjelenítése).

A Hatóság az eljárás során rendelkezésére bocsátott információk alapján megállapította, hogy a Kft. a Kötelezettel, mint adatkezelővel szerződéses jogviszonyban áll, tevékenységét a szolgáltatási szerződésben foglaltak szerint látja el. Adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag a Kötelezett rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját célra adatfeldolgozást nem végezhet, a feldolgozott adatokat pedig a Kötelezett rendelkezései szerint köteles tárolni. Ezen körülmények a Kft. adatfeldolgozói minőségét támasztják alá.

A vizsgálat tárgyát képező döntéstervezetek nyilvánosságra hozatala a Kötelezett részéről nem került jóváhagyásra, arra vonatkozóan döntés nem született és az adatok egy technikai jellegű hiba következtében váltak elérhetővé. A Kft. sem hozott döntést a vizsgált adatkör nyilvánosságra hozataláról, nem lépte túl az adatfeldolgozói feladatkörét, hanem technikai hibát követett el.

E jogsérelem nem pusztán a jogszabályi rendelkezések be nem tartásában ragadható meg, hanem abban is, hogy a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos eljárással érintettek kellemetlen helyzetbe kerültek azáltal, hogy a támogatás kérésük és az erre vonatkozó döntések tervezete, ezzel együtt a szociális helyzetükre utaló információk hosszú ideig, bárki számára elérhetőek voltak.

Az Infotv. 7. § (2) és (3) bekezdése értelmében mind az adatkezelő, mind az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek. Ennek egyik legalapvetőbb eleme, hogy a rendszeren belül az adatokhoz történő hozzáférés, illetve a rendszeren belül végzett fontosabb műveletek (pl. feltöltés, közzététel) megfelelően szabályozottak.

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy a vizsgált állományok szabadon elérhetőek és letölthetőek voltak a Kötelezett archív weboldaláról 2012. 01. 01. (vagyis az Infotv. hatályba lépésének napja) és 2016. 10. 25. közötti időszakban, továbbá a Google keresőmotor segítségével a panaszos személyes adatait tartalmazó döntés tervezete is.

A Kötelezett azonban nem észlelte, hogy a weboldalán ezek az adatok nyilvánosan elérhetőek. Ezáltal egyrészt nem biztosította, hogy az adatokat csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani, továbbá nem hozott megfelelő technikai intézkedéseket.

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (4) bekezdésében, valamint az Infotv. 7. § (2) bekezdésében foglaltakat, azonban a jogsértés nem súlyos, mivel az alapvető jogsértés a nyilvánosságra hozatalhoz kötődik, mely azonban az Avtv. hatályának idejére esett.

3. A Kötelezett nyilatkozata szerint a közzétételi eljárásukat, az azt kiszolgáló technikai-informatikai hátteret, valamint a vonatkozó szabályzataikat felülvizsgálják, és szükség esetén módosítják annak érdekében, hogy a továbbiakban hasonló eset ne fordulhasson elő.

4. A Hatóság 2016. november 29. napján a Google keresőmotor segítségével, a www.google.hu oldalon a panaszos nevére ismételt keresést hajtott végre, továbbá a www.nyirhalo.hu weboldalon a népjóléti igazgatási ügyekkel kapcsolatos előterjesztések fellelhetőségére. A panaszos személyes adatait tartalmazó döntéstervezetre a Google keresőmotor nem adott találatot, a www.nyirhalo.hu weboldal a Kötelezett intézkedésének eredményeként nem volt elérhető.

V. Alkalmazott szankció és indokolása

1. Fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 5. § (1) bekezdésének megsértése miatt az Infotv. 61. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezett adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította a jogellenesen közzétett személyes adatok törlésére, az adatkezelési gyakorlata Infotv.-ben foglaltaknak megfelelő átalakítására.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett nyilvánosan elérhetően kezelte a panaszos és más természetes személyek személyes adatait.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, amelynek során a következőket vette figyelembe:

- a Kötelezett közfeladatot ellátó szerv, melytől elvárható az adatvédelmi szabályok pontos betartása,
- a nyilvánosságra hozott adatok hosszú időn keresztül, folyamatosan elérhetőek voltak a Kötelezett honlapján,
- a nyilvánosságra hozott döntéstervezetek az érintettek magánszférája védelme szempontjából érzékeny adatokat is tartalmaztak,
- a jogsértés az Infotv. 4. § (4) bekezdés, valamint az Infotv. 7. § (2) bekezdés vonatkozásában kis súlyú,
- a 27 Közgyűlési ülésnapon a Közgyűléshez címzett határozat-tervezet előterjesztések minden esetben több érintett adatait tartalmazták.

A bírság kiszabásánál bírságcsökkentő körülményként értékelte a Hatóság, hogy

- a Kötelezett a Hatóság eljárásának megindítását követően elérhetetlenné tette a nyilvánosságra hozott tartalmakat,
- a döntéstervezetek nem tudatos döntés, hanem technikai jellegű hiba következtében voltak elérhetőek a weboldalon,
- a www.nyirhalo.hu weboldal a Kötelezett archív weboldala, melynek alacsonyabb a látogatottsága,
- a nyilvánosságra hozatal az Avtv. időszakára esett.

Tekintettel a bírság kiszabásának indokoltságára és a bírság mértékét befolyásoló tényezőkre, a Hatóság a bírság összegét 300.000 Ft összegben határozta meg. A kiszabott bírság összege az Infotv.-ben meghatározott maximum összeg 1,5 %-a.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott, ügyintézési határideje 2017. január 17-én telik le és ez nem került túllépésre, figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidő teltét megszakította.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelem el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

A Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A keresetlevél benyújtásának módjáról szóló tájékoztatás a Pp. 340/B. § -án alapul, mely szerint 2016. július 1. napjától a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet számára kötelező az elektronikus kapcsolattartás. A Pp. 397/I. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a 397/J. § (b) pontjában foglalt átmeneti rendelkezések értelmében a Pp. 340/B. § rendelkezéseit a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben kell alkalmazni. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (2) bekezdésében és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az

igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: ltv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az ltv. 29. § (1) bekezdése szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az ltv. 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint „Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. december 15.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár