



Ügyszám: NAIH/2017/491/H.
Előzmény ügyszám: NAIH/2016/2504/H
Tárgy: Bűnügyi személyes adatok
védelméhez fűződő jog megsértése

HATÁROZAT

1. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) **Valencsik Ferenc** ([...]) adatkezelése vonatkozásában megállapította, hogy a www.privatkopo.hu honlapon (Privát Kopó online bűnügyi magazin)

- a 2016. április 5-én 8 óra 24 perckor megjelent, [...] című médiatartalmában és
- a 2016. április 7-én 7 óra 45 perckor megjelent, [...] című médiatartalmában

jogellenesen hozta nyilvánosságra Kiss László bűnügyi személyes adatait.

A Hatóság továbbá megállapította azt is, hogy Kötelezett 1. **jogellenesen továbbította** Kiss László büntető ügyében született első- és másodfokú ítéletének (a továbbiakban összefoglalóan: Kiss-ítélet) számára rendelkezésre álló oldalait harmadik személyek részére.

A Hatóság felszólítja Kötelezett 1-t arra, hogy a jelen határozat kézhez vételétől számított 30 napon belül **törölje** a fent megjelölt cikkeket a www.privatkopo.hu honlapról.

Kötelezett 1. a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

2. A Hatóság **Mészáros László** ([...], a továbbiakban: Kötelezett 2.) adatkezelése vonatkozásában megállapította, hogy **jogellenesen továbbította** a Kiss-ítélet két oldalát Kötelezett 1. számára.

A Hatóság továbbá felszólítja Kötelezett 2-t arra, hogy **törölje** (semmisítse meg) a Kiss-ítélet számára rendelkezésre álló 13 oldalát.

Kötelezett 2. a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

3. E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A Hatóság elrendeli jelen határozat természetes személyazonosító adatok kitakarásával történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás tárgya és az eljárás menete

1. Kötelezett 1. adatkezelésével összefüggésben az eljárás tárgya és az eljárás menete

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése és (4) bekezdés c) pontja alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított annak megállapítása érdekében, hogy a Yellow News Kft. által üzemeltett www.privatkopo.hu honlapon közzétett médiatartalmakban jogszerűen hozták-e nyilvánosságra a Kiss-ítéletben szereplő bűnügyi személyes adatokat. A Hatóság eljárásának tárgyát a Yellow News Kft. által üzemeltetett www.privakopo.hu közzétett alábbi médiatartalmak képezték:

- a 2016. április 5-én 8 óra 24 perckor megjelent, [...] című médiatartalom és
- a 2016. április 7-én 7 óra 45 perckor megjelent, [...] című médiatartalom.

A Hatóság eljárása kizárólag arra összpontosult, hogy az eljárás tárgyát képező médiatartalmak – és ezzel együtt a bűnügyi személyes adatok – nyilvánosságra hozatala során a megtartották-e a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A Hatóság eljárása független volt attól a körülménytől, hogy a 2016 áprilisában és májusában több médiatartalom-szolgáltató is beszámolt a Kiss-ítéletről, a www.privatkopo.hu honlapon szereplő cikkekhez képest további bűnügyi személyes adatokat nyilvánosságra hozva.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról 2016. április 11-én értesítette a Yellow News Kft.-t. Ezzel egyidejűleg a Hatóság ideiglenes biztonsági intézkedésként elrendelte kezelésében lévő Kiss-ítélet zárolását. A Hatóság továbbá a tényállás tisztázása érdekében kérdéseket tett fel a Yellow News Kft. számára. A Hatóság kérdéseire Kötelezett 1. válaszolt a 2016. április 25-én kelt levelében. Ebben többek között kifejtette, hogy a Kiss-ítélet két oldalát továbbították a TV2 Média Csoport Kft. által üzemeltett TV2 médiaszolgáltatás Tények című műsorszámának szerkesztősége (a továbbiakban: TV2), valamint a Magyar RTL Televízió Zrt. által üzemeltetett RTL Klub médiaszolgáltatás Fókusz című műsorszámának szerkesztősége (a továbbiakban: RTL Klub) számára.

A Hatóság az eljárás során szükségesnek tartotta Kötelezett 1. személyes meghallgatását is. A meghallgatásra 2016. augusztus 9-én került sor a Hatóság székhelyén. Kötelezett 1. kifejtette, hogy mind az április 5-ei, mind az április 7-ei cikkek ő a szerzője, illetve továbbá azt is elmondta, hogy a médiatartalmakat mint magánszemély írta, és ő mint főszerkesztő döntött arról, hogy nyilvánosságra kell hozni az abban szereplő személyes adatokat. A Yellow News Kft.-nek sem a cikkek elkészítéséhez, sem azok nyilvánosságra hozatalához nincs köze. A cég pusztán azért szerepel a honlap impresszumában, hogy ha egy hirdető szeretne reklámot elhelyezni a honlapon, akkor a számlázást e cégen keresztül végzik, azonban a Yellow News Kft. semmilyen szerkesztői felelősséggel nem rendelkezik. Ezen túlmenően Kötelezett 1. elmondta, hogy az eljárás tárgyát képező cikket ő továbbította Kötelezett 2. számára, aki az ő engedélyével hozta nyilvánosságra a www.fullank.com oldalon.

Kötelezett 1. személyes meghallgatáson tett nyilatkozatára tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kötelezett 1.-et, mint természetes személy adatkezelőt terheli felelősség az adatvédelmi tárgyú törvényi rendelkezések megtartásáért, és a vizsgált adatkezelés esetében a Yellow News Kft. nem tekinthető adatkezelőnek. A Hatóság ezért Kötelezett 1. adatkezelését vizsgálta két vonatkozásában:

- Kötelezett 1. a www.privatkopo.hu honlapon 2016. április 5-én és az április 7-én megjelent médiatartalmakban jogszerűen hozta-e nyilvánosságra Kiss Lászlónak a Kiss-ítéletben szereplő bűnügyi személyes adatait,
- az adatvédelmi tárgyú törvényi rendelkezésekkel összhangban jogszerűen továbbította-e Kötelezett 1. Kiss László bűnügyi személyes adatait tartalmazó Kiss-ítélet két oldalát harmadik személyek számára.

2. Kötelezett 2. adatkezelésével összefüggésben az eljárás tárgya és az eljárás menete

Ugyanezen eljárás keretében a Hatóság azt is vizsgálta, hogy a Rubus s.r.o. (945 01 Komárno, Svátoondrejska 11/5, Szlovákia, a továbbiakban: Rubus s.r.o.) által üzemeltett www.fullank.com honlapon közzétett médiatartalmakban jogszerűen hozták-e nyilvánosságra a Kiss-ítéletben szereplő bűnügyi személyes adatokat. A Hatóság eljárása kizárólag arra összpontosult, hogy a médiatartalmak – és ezzel együtt a bűnügyi személyes adatok – nyilvánosságra hozatala során megtartották-e az adatvédelmi tárgyú törvények követelményeit.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról 2016. április 11-én értesítette a Rubus s.r.o.-t. Ezzel egyidejűleg a Hatóság ideiglenes biztonsági intézkedésként elrendelte kezelésében lévő Kiss-ítélet zárolását. A Hatóság továbbá a tényállás tisztázása érdekében kérdéseket tett fel a Rubus s.r.o. számára. A Rubus s.r.o. a Hatóság tértivevénnyel megküldött levelét nem vette át, a küldemény két alkalommal is „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz. A Hatóság emellett az értesítést és a végzéseket a www.fullank.com honlap Impresszumában „a kiadó vezetője” mellett szereplő e-mail címre is továbbította (fullankplusz@gmail.com), azonban a Rubus s.r.o. ezen keresztül sem válaszolt a Hatóság végzéseire.

A Hatóság időközben a Szlovák Köztársaság Igazságügyi Minisztériuma által üzemeltetett online cégnyilvántartás alapján azt tapasztalta, hogy a Társaság a cégnevét „Rubus s.r.o.”-ról „Horvat Tax s.r.o.” névre módosította. A Hatóság ezért 2016. június 16-án újra megpróbálta a kézbesítést a „Horvat Tax s.r.o.” cégnévre. A Hatóság végzésében Kötelezett 2. idézése és meghallgatásáról döntött, különös tekintettel arra, hogy főszerkesztőként az internetes újság vizsgált adatkezelésével kapcsolatban teljes körű felvilágosítással szolgálhat.

Kötelezett 2. a személyes meghallgatás során előadta, hogy ő kérte ki a Kiss-ítélet egyes oldalait Budapest Főváros Levéltárától (a továbbiakban: Levéltár), és a Kiss-ítélet 13 oldaláról rendelkezik másolattal. Ezek közül két oldalt továbbított Kötelezett 1. számára, aki annak alapján cikket írt a www.privatkopo.hu honlapra. Kötelezett 2. továbbá azt is elmondta, hogy a Kiss-ítéletről szóló első, 2016. április 5-én megjelent cikket Kötelezett 1. írta, és a Privát Kopó bűnügyi magazinon jelent meg először a cikk. Ezen túlmenően Kötelezett 2. kifejtette, hogy ő csak „utánközlő”, mivel a Privát Kopó után a Blikken, és még más helyeken is megjelent a cikk mielőtt azt a www.fullank.com honlapon nyilvánosságra hozta volna. Kötelezett 2. elmondta, hogy a Horvat Tax s.r.o.-nak sem a Kiss-ítélet kikéréséhez, sem a Kiss-ítélet továbbításához nincs semmi köze. A cég alapvetően azért került feltüntetésre a www.fullank.com honlap Impresszumában, mivel amennyiben valamely hirdető reklámot kíván megjelentetni a honlapon, akkor ezen cég állítja ki a hirdető számára a számlát. Ezen túlmenően a Horvat Tax s.r.o.-nak nincs szerepe a Kiss-ítélet Levéltártól való kikérésében vagy a cikkek megírásában, nyilvánosságra hozatalában. Kötelezett 2. elmondta, hogy a Kiss-ítélet kikérése során ő, mint magánszemély járt el, illetve a cikkek nyilvánosságra hozataláról is ő, mint magánszemély döntött.

Kötelezett 2. személyes meghallgatáson tett nyilatkozatára tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kötelezett 2-t, mint természetes személy adatkezelőt terheli felelősség az adatvédelmi tárgyú törvényi

rendelkezések megtartásáért, és a vizsgált adatkezelés esetében a Horvat Tax s.r.o. nem tekinthető adatkezelőnek. A Hatóság másrészt a www.fullank.com honlapon szereplő médiatartalmak vonatkozásában nem vizsgálja bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatalát, mivel az első cikket, amelyben Kiss László bűnügyi személyes adatai szerepeltek, nem Kötelezett 2., hanem Kötelezett 1. írta, és Kötelezett 2. az ő engedélyével vette át a cikket és a fullank.com honlapon kisebb módosítással tette közzé (a Hatóság megjegyzi, hogy több más médiatartalom-szolgáltató is hasonlóképpen járt el, a Kötelezett 1. által írt cikket vették át és készítettek belőle saját médiatartalmat). A Hatóság ezért Kötelezett 2. adatkezelését két vonatkozásában vizsgálta:

- az adatvédelmi tárgyú törvényi rendelkezések alapján Kötelezett 2. jogszerűen továbbította-e a Kiss-ítélet rendelkezésre álló oldalait Kötelezett 1. részére,
- a NAIH/2016/2504/27/H. számú határozatra tekintettel jelen határozat keltének időpontjában jogszerű-e Kiss-ítélet tárolása.

II. A határozat alapjául szolgáló főbb jogszabályi rendelkezések

1. Az Infotv. rendelkezései

Az Infotv. 3. § 1. pontja alapján érintett *„bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.”*

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat *„az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”*

Az Infotv. 3. § 3. pont b) alpontja értelmében különleges adat *„az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat.”*

Az Infotv. 3. § 4. pontja alapján bűnügyi személyes adat *„a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat.”*

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adat: *„a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.”*

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő *„az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”*

Az Infotv. 3. § 10. pontja értelmében adatkezelés *„az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése.”*

Az Infotv. 3. § 11. pontja alapján adattovábbítás „az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele.”

Az Infotv. 3. § 12. pontja szerint nyilvánosságra hozatal „az adat bárki számára történő hozzáférhetővé tétele.”

Az Infotv. 3. § 22. pontja értelmében harmadik személy „olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése alapján „az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 5. § (2) bekezdése értelmében „különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

b) [...]

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján: „közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.”

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.”

2. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) rendelkezései

Az Smtv. 1. § 6. pontja szerint sajtótermék „a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.”

Az Smtv. 1. § 7. pontja értelmében médiatartalom „valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.”

Az Smtv. 1. § 8. pontja alapján médiatartalom-szolgáltató „a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.”

Az Smtv. 2. § (1) bekezdése szerint „e törvény hatálya kiterjed a Magyarországon letelepedett médiatartalom-szolgáltató által nyújtott médiaszolgáltatásra.”

Az Smtv. 2. § (2) bekezdése értelmében „e törvény alkalmazásában a médiatartalom-szolgáltató akkor minősül Magyarországon területén letelepedettnek, ha:

- a) az általa nyújtott médiaszolgáltatás analóg terjesztése Magyarország tulajdonában álló frekvencia igénybevételével történik vagy a sajtótermék elsődlegesen Magyarország felhasználói számára kijelölt elektronikus hírközlési azonosítón keresztül érhető el,
- b) központi ügyvezetésének helye Magyarország területén található és a médiaszolgáltatással, sajtótermékkel összefüggő szerkesztői döntéseket Magyarország területén hozzák (...)

Az Smtv. 4. § (3) bekezdése kimondja, hogy „a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével.”

Az Smtv. 10. §-a alapján „mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.”

3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései

A Ptk. 2:43. § e) pontja szerint „a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése.”

A Ptk. 2:44. §-a kimondja, hogy „a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.”

III. A Hatóság megállapításai Kötelezett 1. adatkezelésével összefüggésben

1. Jelen határozat és a NAIH/2016/2504/27/H. számú határozat kapcsolata

Kötelezett 1. a 2016. április 25-én kelt válaszlevelében úgy nyilatkozott, hogy a médiatartalmakban „szereplő információk a fullank.com főszerkesztője, [Kötelezett 2.] által a Privatkopo.hu szerkesztőségi e-mail címére megküldött, 1962-es bírósági ítéletből származnak, amelyből 2 oldal érkezett beszkenelve, elektronikus úton.” Ennek megfelelően az eljárás tárgyát képező két médiatartalmat olyan ítélet alapján írták, amelyről a Hatóság NAIH/2016/2504/27/H. számú határozatában megállapította, hogy azokhoz Levéltár jogellenesen biztosított hozzáférést. Ebből fakadóan Kötelezett 1. adatkezelése szempontjából lényeges előkérdés az, hogy a Levéltár jogellenes adatkezelésének van-e bármilyen hatása arra, hogy egyébként Kötelezett 1. a Kiss-ítéletben szereplő bűnügyi személyes adatok felhasználásával cikkeket hozott nyilvánosságra a www.privatkopo.hu honlapon.

A Hatóság álláspontja szerint önmagában nincs jelentősége Kötelezett 1. adatkezelésében annak, hogy a Levéltár jogellenes adatkezelése révén került ki a Kiss-ítélet: ez a körülmény automatikusan nem teszi jogellenessé Kötelezett 1. adatkezelését. Kötelezett 1. ugyanis a Kiss-ítélet egyes részleteinek a saját médiatartalmak keresztüli nyilvánosságra hozatala során önálló adatkezelőnek minősül és az adatkezelésének jogszerűségét minden más adatkezelőtől függetlenül kell megítélni. Ennek megfelelően a Kötelezett 1. adatkezelését elsődlegesen a médiatartalmak, illetve abban bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra vonatkozó jogszabályok – az Infotv., az Smtv. és a Ptk. – rendelkezéseinek alapul vételével kell vizsgálni, és a Levéltár jogellenes adatkezelésének vagy a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény rendelkezéseinek megsértésének (a továbbiakban: Ltv.) nincs szerepe.

2. Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatala és az információszabadság tárgyú törvényi rendelkezések kapcsolata

2.1. A Hatóság az eljárás során különös figyelemmel volt arra a körülményre, hogy az eljárás tárgyát képező médiatartalmak nyilvánosságra hozatalának időpontjában Kiss László a Magyar Úszó Szövetség (a továbbiakban: MÚSZ) elnökségi tagja volt. A MÚSZ közfeladatot ellátó szervezetnek minősül, amely a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. § d), e), f), h) és m) pontjában meghatározott közfeladatokat látja el.¹ A közfeladat ellátásához kapcsolódóan az Elnökség feladat- és hatáskörét az Alapszabály 19. §-a határozza meg.

Az Infotv. rendelkezései alapján a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek bizonyos személyes adatai közérdekből nyilvános adatnak minősülhetnek. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére és terjesztésére elsődlegesen az információszabadság tárgyú rendelkezéseket kell alkalmazni, illetve a terjesztés tekintetében érvényesülnie kell a célhoz kötött adatkezelés alapelvének.²

¹ A MÚSZ Alapszabályának (a továbbiakban: Alapszabály) 1. § (3) bekezdése alapján határozható meg, hogy a MÚSZ milyen közfeladatot lát el. A MÚSZ Alapszabálya az alábbi linken keresztül érhető el: http://musz.hu/fajlok/szabalyzat/2016-04-26/d9897483_alapszabaly_2016.pdf.

² Az Infotv. 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy „a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.”

Az információszabadságnak a demokratikus jogállam működése szempontjából számos kiemelkedő rendeltetése van. Egyrészt *„lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését”*.³ A közhatalmi döntéshozatalra gyakorolt ellenőrzés ugyanis csak akkor lehet sikeres és hatékony, amennyiben az állampolgárok megismerhetik a szükséges információkat.

Az információszabadság érvényesülése másrészt gyakran előkérdése és kiindulópontja véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának és a sajtószabadságnak. Ezen alapjog kiemelt szerepet játszik az állam demokratikus működésének kialakításában.⁴ A közéletben való részvétel, vagyis a közügyekkel, a közfeladatot ellátó szervek működésével, illetve hatékonyságával kapcsolatos vélemény kialakítása és kinyilvánítása ugyanis elképzelhetetlen lenne akkor, ha az érintett szervek eltitkolhatnák, vagy a saját belátásuk szerint tehetnék hozzáférhetővé a közérdekű adatokat. Az Alkotmánybíróság ebben a tekintetben hangsúlyozta, hogy *„[a] nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól elidegenedett gépezetté, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az alkotmányos szabadságjogokra”*.⁵

Harmadrészt az Alkotmánybíróság rámutatott mindezekon túlmenően arra is, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog biztosítása mellett, illetve azon keresztül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog végeredményben a Nemzeti Hitvallás azon pontja érvényre juttatását is szolgálja, mely szerint *„[v]alljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”*. *„Ennél fogva a polgárait szolgáló demokratikus állam működésének egészével, általánosságban a közfeladatok ellátásával kapcsolatos alaptörvényi követelmény tehát az átláthatóság és a közélet tisztasága, valamint a közügyek méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézése”*.⁶ Az információszabadság alkotmányos funkciója tehát az állam demokratikus működésének a garantálása. A közhatalom-gyakorlás nyilvánossága, illetve szélesebb értelemben véve a közügyek átláthatósága kétségkívül előfeltétele más alapjogok (véleménynyilvánítás, közösségi döntéshozatalban való részvétel, sajtószabadság) gyakorlásának, illetve a hatékony állami működés egyik biztosítékának is tekinthető.

2.2. A fent kifejtettekre tekintettel a Hatóság az ügygel összefüggésben először azt vizsgálta, hogy az Infotv. információszabadság tárgyú rendelkezései alkalmazandók-e az ügyben, vagyis Kiss László által elkövetett bűncselekményre vonatkozó adatok az Infotv. 3. § 6. pontja alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e.

A Kiss-ítélet vonatkozásában nincs olyan jogszabály, amely kimondaná, hogy az abban szereplő személyes adatok közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek, vagy – a személyes adatokkal együtt – lehetővé tenné a Kiss-ítélet nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét, hozzáférhetővé tételét.

³ 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 183–184.

⁴ 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185.; 8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [43].

⁵ 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.; 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [31]; 8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [43].

⁶ 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [33].

A Kiss-ítélet megismerhetőségét (az ítélethez való hozzáférést) alapvetően az Ltv. szabályozza, azonban e törvény sem minősíti a Kiss-ítéletet (illetve általánosságban a bírósági ítéleteket) közérdekből nyilvános adatnak, illetve szigorú szabályok között biztosítja annak megismerésének lehetőségét. Ezt a Hatóság a NAIH/2016/2504/27/H. számú határozat indokolásában részletesen bemutatta.

2.3. Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, és a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata.

Az Infotv. „a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adat” fordulata egy tág adatkört ölel fel. A Hatóság gyakorlata alapján ebbe a kategóriába tarthatnak például a közfeladat ellátásával kapcsolatban elkövetett bűncselekmény miatt indult büntetőeljárásra vonatkozó információk, így többek között idetartozik a büntetőeljárás megindításának ténye vagy – kizárólag a közfeladat ellátásával összefüggésben – a bűncselekmény tényállása.

Ezen túlmenően a Hatóság kiemeli azt is, hogy a közfeladat ellátásával együtt járó tisztségek túlnyomó többsége esetében a tisztség betöltésének a feltétele a büntetlen előélet. Így például MÚSZ Alapszabályának 20. § (3) bekezdése az elnökségi taggal (mint vezető tisztségviselővel) szembeni kizáró okként fogalmazza meg azt, ha valakit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, és még a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült. Amennyiben a médiatartalom azt mutatja be, hogy valaki úgy tölti be valamely közfeladat ellátásával együtt járó tisztséget, hogy nem tekinthető büntetlen előéletűnek, akkor a bűncselekményre vonatkozó adatok nyilvánosságra hozatala jogszerűségének megítélésekor szintén elsődlegesen az Infotv. információszabadság tárgyú rendelkezéseinek van szerepe.

Mindezekre figyelemmel az információszabadság tárgyú törvényi rendelkezések alkalmazása szempontjából azt a kérdés szükséges vizsgálni, hogy Kiss Lászlónak az eljárás tárgyát képező médiatartalmakban nyilvánosságra hozott bűnügyi személyes adatai a „közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adat” fogalma alá tartozik-e.

A Hatóság szerint e kérdésben döntő jelentősége van annak a körülménynek, hogy Kiss László 1961-ben a bűncselekmény elkövetésekor és az elsőfokú ítélet kihirdetésekor, illetve 1962-ben a jogerős ítélet meghozatalakor még nem minősült közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személynek. A bűncselekményt úszóként követte el, és akkor még nem töltött be olyan tisztséget, amely közfeladat ellátásával járt volna együtt. Kiss László 1993-ban lett először elnökségi tag, minthogy ebben az évben választották meg a Magyar Úszó Szövetség alelnökévé. Kiss László ekkor már mentesült az Kiss-ítélethez fűződő hátrányos következmények alól, ezért a kinevezése során nem lehetett a bűncselekmény elkövetését figyelembe venni.

2.4. Mindezek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kiss-ítéletben szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalát törvény nem rendeli el, illetve Kiss László bűnügyi személyes adatai nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, ezért a Hatóságnak az eljárás során az adatvédelmi tárgyú jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

Ebből fakadóan a Hatóság jelen határozatában az adatvédelmi tárgyú törvényi rendelkezéseket alkalmazta.

3. Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatalára vonatkozó adatvédelmi tárgyú jogszabályok

3.1. A www.privatkopo.hu címen keresztül elérhető Privát Kopó online bűnügyi magazin internetes hírportálnak tekinthető, minthogy a weboldalon alapvetően bűnügyekhez kapcsolódó hírek, cikkek szerepelnek. A honlap célja elsődlegesen tájékoztatás nyújtása ezen bűnügyekről, a hatóságok eljárásairól, illetve egyes közéleti szereplők vagy közfeladatot ellátó személyek tevékenységéről. Az impresszumban továbbá az is szerepel, hogy a honlap tartalmáért az Smtv. szerinti szerkesztési felelősséget Kötelezett 1. lapigazgató-főszerkesztő viseli, aki a honlapot Magyarországon szerkeszti ([...]). Emellett Kötelezett 2. a személyes meghallgatás során kifejezetten hangsúlyozta, hogy a honlapot természetes személyként szerkeszti. A honlapon hirdetések is szerepelnek, amelyek más sajtótermékeket népszerűsítenek, növelik azok ismertségét, illetve emellett egy másik gazdasági társaság reklámja is szerepel a honlapon. Emellett a Médiaajánlat menüponton belül egy felhívás is szerepel annak érdekében, hogy a további hirdetőket legyenek a honlapon. Ennek megfelelően a Privát Kopó online bűnügyi magazin gazdasági szolgáltatásnak tekinthető.

A Hatóság megállapította, hogy a www.privatkopo.hu honlapon keresztül elérhető Privát Kopó online bűnügyi magazin az Smtv. 1. § 6. pontja szerinti természetes személy (Kötelezett 1.) által szerkesztett sajtóterméknek (internetes hírportálnak) minősül, Kötelezett 1.-nek a Kiss-ítélet felhasználásával írt és nyilvánosságra hozott cikkei pedig az Smtv. 1. § 7. pontja szerinti médiatartalmaknak tekinthetők. Ennek megfelelően Kötelezett 1. tevékenységére elsődlegesen az Smtv. rendelkezései az irányadóak.

Az Smtv. a véleménynyilvánítás és a szólás, valamint a sajtó szabadságának az elismerése és védelme mellett meghatározza a sajtó kötelezettségeit is. Az Smtv. 4. § (3) bekezdése a sajtó alapvető korlátjának tekinti a Ptk.-ban szabályozott személyiségi jogokat, így különösen a Ptk. 2:43. § e) pontja külön nevesített személyiségi jogként szereplő személyes adatok védelméhez fűződő jogot.

A jogalkotó a személyes adatok védelméhez fűződő jog biztosítása és érvényesülése érdekében külön jogszabályokban, így elsődlegesen az Infotv.-ben határozta meg a jogszerű adatkezelés feltételeit, de egyes adatkezelésekre más törvények is tartalmazhatnak szabályokat.

Ennek megfelelően Kötelezett 1.-nek a Kiss-ítéletről szóló médiatartalmak nyilvánosságra hozatala – mint az Smtv. szerinti tájékoztatási tevékenysége – során alkalmaznia kell az Infotv.-t és más adatvédelmi tárgyú jogszabályi rendelkezéseket.

3.2. A hatósági eljárás tárgyát képező médiatartalmakat Kötelezett 1. a Kiss-ítélet alapján készítette. A 2016. április 5-én 8 óra 24 perckor megjelent médiatartalomban alábbi szövegrészek a Kiss-ítéletből származnak vagy e szövegrészeket a Kiss-ítéletben foglaltak felhasználásával írták meg:

- A cikk címe: [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

- [...]
- [...]
- [...]
- Emellett a cikkben a Kiss-ítélet két oldaláról készült fénykép is szerepelt.

A 2016. április 7-én 7 óra 45 perckor megjelent médiatartalomban az alábbi szövegrészek származnak a Kiss-ítéletből vagy e szövegrészeket a Kiss-ítéletben foglaltak felhasználásával írták meg:

- A cikk címe: [...]
- [...]
- [...]

A Hatóság megállapította, hogy a fenti szövegrészek az Infotv. 3. § 4. pontja szerinti bűnügyi személyes adatnak minősülnek, mivel ezen szövegrészek azonosított természetes személyekhez, így például Kiss Lászlóhoz köthető információkat tartalmaznak, amely adatok korábban a büntetőeljárással összefüggésben büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv (Fővárosi Bíróság) kezelésében voltak. Ezen szövegrészek Kiss László bűnügyi személyes adatának minősülnek.⁷

Az Infotv. 3. § 10. és 12. pontja alapján az eljárás tárgyát képező, a Kötelezett 1. által az internetes hírportálján közzétett médiatartalmakban a bűnügyi személyes adatoknak a nyilvánosságra hozatala adatkezelésnek minősül.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése az adatkezelés egészével összefüggésben, átfogó alapelvként fogalmazza meg, hogy az adatkezelésnek törvényesnek kell lennie. A törvényesség elsődlegesen azt jelenti, hogy az adatkezelő teljesítse az Infotv. által meghatározott kötelezettségeket, így mindenekelőtt megfelelő jogalappal rendelkezzen az adatkezeléshez. Kötelezett 1. adatkezelése esetében ez az alapelv azt jelenti, hogy a bűnügyi személyes adatok, mint különleges adatok – az Infotv. 5. § (2) bekezdésével összhangban – az érintett írásbeli hozzájárulásával⁸ vagy törvényi felhatalmazás⁹ alapján kezelhetők (hozhatóak nyilvánosságra).

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése magában foglalja azonban azt is, hogy bizonyos adatkezelések esetében más törvények is tartalmazhatnak olyan rendelkezéseket, amelyek meghatározzák, hogy mikor tekinthető jogszerűnek egy adatkezelés. Ebben az esetben az e törvény által meghatározott követelményeket kell teljesítenie az adatkezelőknek.

A médiatartalmak nyilvánosságra hozatalával összefüggésben ki kell emelni, hogy a sajtószabadság gyakorlásával együtt járó adatkezelés jogszerűségét nem kizárólag az Infotv. alapján kell megítélni,

⁷ A Hatóság ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Kiss-ítéletben Kiss Lászlón kívül még másik két természetes személy is szerepel terheltként. Valamennyi terhelt esetében az ítéletet külön-külön a terhelt személyes adatának minősül, a magánszférájuk részét képezi. Az eljárás tárgyára tekintettel a Hatóság kizárólag Kiss László vonatkozásában nevesíti azt, hogy a Kiss-ítélet a magánszférájához tartozik, elismerve ugyanakkor azt, hogy az ítélet egyébként más természetes személyek személyes adatának is minősül.

⁸ Infotv. 5. § (2) bekezdés a) pontja.

⁹ Infotv. 5. § (2) bekezdés c) pontja.

hanem figyelemmel kell lenni a személyes adatok védelméhez fűződő jognak a Ptk.-ban szereplő korlátozhatóságára is. Az Smtv. 4. (3) bekezdése ugyanis úgy fogalmaz, hogy a sajtószabadság gyakorlása nem járhat mások személyiségi jogainak – így személyes adatok védelméhez fűződő jogának – sérelmével, azonban arra, hogy mi is sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, nem kizárólag az Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. 2:44. §-a ugyanis egy speciális érintetti kör, a közéleti szereplők esetében az Infotv. 5. § (2) bekezdéséhez képest más módon határozza meg a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozhatóságát.

A Ptk. 2:44. §-a értelmében négy feltétel együttes teljesülése esetén jogszerű lehet az adatkezelés (vagyis ebben az esetben a bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala nem sérti az érintett személyes adatok védelméhez fűződő jogát):

- az érintettnek közéleti szereplőnek kell lennie,
- az adatkezelésnek, jelen esetben a személyes adatok nyilvánosságra hozatalának (mint „alapjog gyakorlásának”) egy közügyhöz, illetve annak szabad vitatásához kell kapcsolódnia,
- az adatkezelés a személyes adatok védelméhez fűződő jogot szükséges és arányos mértékben korlátozza,
- az érintett emberi méltósága nem sérül.¹⁰

Mindezek alapján Kötelezett 1. adatkezelése (Kiss László bűnügyi személyes adatának nyilvánosságra hozatala az eljárás tárgyát képező médiatartalmakban) akkor jogszerű, ha

- ha a Kötelezett 1. az adatok nyilvánosságra hozatalához rendelkezett az Infotv. 5. § (2) bekezdésében szereplő valamelyik joggalappal; vagy
- ha a Kiss-ítéletéről szóló médiatartalmak nyilvánosságra hozatalával összefüggésben – az Infotv. 4. § (1) bekezdésének figyelembe vételével – teljesülnek a Ptk. 2:44. §-ában megfogalmazott konjunktív feltételek.

4. A bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala jogszerűségének vizsgálata a Ptk. 2:44. §-a alapján

A Hatóság elsőként a Ptk. 2:44. §-ában szereplő követelmények teljesülését vizsgálta, tekintettel arra, hogy a 2016. április 25-én kelt válaszlevélben szereplő állítások és a 2016. augusztus 9-ei személyes meghallgatáson elmondottak alapvetően e rendelkezés alkalmazását alapozzák meg.

4.1. Közéleti szereplő. Kiss László a médiatartalmak nyilvánosságra hozatalának időpontjában a Magyar Úszó Szövetség elnökségi tagja, a magyar úszóválogatott szövetségi kapitánya, Százhalombatta díszpolgára, illetve tiszteletbeli alpolgármestere volt. Kötelezett 1. a 2016. április 25-én kelt válaszlevelében „közéleti tisztséget” betöltő személyként jelölte meg Kiss Lászlót.

A Hatóság a Kötelezett 1. által kifejtetteket elfogadta, és az álláspontja szerint Kiss László közéleti szereplőnek tekinthető. A Hatóság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező médiatartalmak egy közéleti szereplőről szólnak, e vonatkozásban tehát teljesült a Ptk. 2:44. §-a.

¹⁰ A Hatóság megjegyzi, hogy a Ptk. 2:44. §-a szerinti korlátozhatóság hasonlóságot mutat az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő joggalappal, a jogos érdek mérlegelésén alapuló adatkezeléssel. Maga a jogalkotó is az Infotv. 5. § (2) bekezdésében szereplő „különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető” szövegrésszel implicit módon elismerte, hogy más jogalapok is, például az Infotv. 6. § (1) bekezdése is alapja lehet különleges adatok (bűnügyi személyes adat) kezelésének.

4.2. *Közügy szabad vitatása.* A Hatóság másodikként azt a feltételt vizsgálta, hogy Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatala közügyhöz kapcsolódott-e. E kitétel értelmezése során a Hatóság az Alkotmánybíróság határozataira, illetve és a Fővárosi Ítéltábla eseti döntésére támaszkodott.

4.2.1. Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatban értelmezte először a Ptk. idézett rendelkezésében szereplő a „közügyek” kifejezést. Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozatban kijelentette, hogy *„a közéleti véleménynyilvánításra vonatkozó alkotmányos szempontok eszerint egyfelől tágabb körben lehetnek irányadók, mint a közhatalom gyakorlóit vagy a hivatásszerűen közszereplést vállalókat érintő vélemények köre, másfelől viszont nem állítható, hogy a közéleti szereplőket érintő bármely – köztük a közügyekkel semmilyen kapcsolatban nem álló – közlést e szempontok szerint kell megítélni.”*¹¹ Az Alkotmánybíróság továbbá azt is kiemelte a határozatában, hogy *„a közhatalmat gyakorló személyeket és a közszereplő politikusokat is megilleti a személyiségvédelem, ha az értékítélet a személyüket nem a közügyek vitatása körében, nem közéleti tevékenységükkel, hanem magán- vagy családi életükkel kapcsolatban érinti.”*¹²

Az Alkotmánybíróság a közügyek megítélése szempontjából kiemelte, ha egy vélemény nem áll összefüggésben semmilyen közügygel, akkor a közlés nem élvezi a szólásszabadsághoz fűződő magasabb szintű védelmet, és más alapjogok érvényesülése megelőzheti a véleménynyilvánítás szabadságát. A 7/2014. (III. 7.) AB határozatból következik az is, hogy a személyiségvédelem kifejezetten megilleti a közszereplőket akkor, ha közlés nem közéleti tevékenységüket, hanem a magánéletüket érinti.

Az Alkotmánybíróság a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban úgy fogalmazott, hogy *„nyilvános közlés megítélése során elsőként arról szükséges dönteni, hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalást, közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben. Ennek megítéléséhez pedig elsődlegesen a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát szükséges figyelembe venni. Így a közlést érintően vizsgálni kell a médium típusát, a közlés apropóját adó eseményt, illetve az arra érkező reakciókat és az adott közlésnek ebben a folyamatban játszott szerepét. További szempontként szükséges értékelni a kijelentés tartalmát, stílusát, illetve a közlés aktualitását, valamint célját. Amennyiben e körülmények értékelésével az állapítható meg, hogy a közlés a közügyek szabad vitatását érinti, úgy a közlés automatikusan a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvez.”*¹³

Az Alkotmánybíróság a 13/2014. (IV. 18.) AB határozata alapján egy összetett szempontrendszerre kell figyelemmel lenni annak megítélése során, hogy valamely közlés közügyben születt-e vagy sem. Ezzel kapcsolatban a Hatóság kiemeli, hogy nem önmagukban, egymástól elszigetelve kell vizsgálni a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban szereplő egyes szempontokat, hanem összességükben, az egymásra gyakorolt hatásukkal együttesen kell vizsgálni. Tehát pusztán abból fakadóan, hogy egyes szempontok teljesülnek a közléssel összefüggésben – míg más követelmények pedig nem érvényesülnek –, még nem lehet azt állítani, hogy a közlés a véleménynyilvánítás magasabb szintű oltalmát élvez.

A Hatóság a fenti alkotmánybírósági döntéseken túlmenően az eljárás szempontjából relevánsnak tartja a Fővárosi Ítéltábla 2015. december 8-án hozott, FIT-H-PJ-2015-943. számú határozatát is,

¹¹ 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [47] bekezdés

¹² 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [62] bekezdés

¹³ 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [39] bekezdés

amelyben az Ítélet tábla kiemelten foglalkozott a Ptk. 2:44. §-ában szereplő „közügyek szabad vitatása” fordulattal.¹⁴ Az Ítélet tábla a határozatában annak tulajdonított jelentőséget, hogy az alperesek olyan közéleti kérdésekben nyilvánultak meg, melyek nem kapcsolódnak a vitán kívül álló közszereplő felperes tetteihez, „a leírt közlések nem egy szabadon vitatható közéleti vita részét képezik.”

4.2.2.1. A Hatóság álláspontja szerint a „közügyek szabad vitatása” kitételének vizsgálatával kapcsolatban kiemelt szerepe van a büntetőjog egy fontos jogintézményének, a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülésnek. Az 1960-as években az ítélethezatal idején, illetve az azt követő időszakban hatályban levő büntető anyagi jogszabályok is ismerték e jogintézményt, mint ahogyan azt a hatályos Büntető Törvénykönyv is tartalmazza. A hatályos szabályozás szerint¹⁵ „a mentesítés folytán – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az elítélt mentesül a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. A mentesített személy büntetlen előéletűnek tekintendő, és – törvény eltérő rendelkezése hiányában – nem tartozik számot adni olyan elítéltetésről, amelyre nézve mentesítésben részesült.” Személyiségi jogok szempontjából a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülés azt juttatja érvényre, hogy az ítélet az elkövető magánszférájának, magánéletének részét képezi. Az Alkotmánybíróság a 144/2008. (XI. 26.) AB határozatban szintén kiemelte a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesülésnek fontosságát.¹⁶

A Hatóság ezen túlmenően megjegyzi, a korábbi büntető jogszabályok – a hatályos Büntető Törvénykönyvhöz hasonlóan – nem tartalmaztak olyan rendelkezést, hogy az erőszakos közösülés bűncselekménye esetén az elítélt nem mentesülhet a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. Ennek megfelelően e vonatkozásában nincs annak szerepe, hogy Kiss Lászlót erőszakos közösülés bűncselekménye miatt ítélték el, hiszen ehhez a büntetőjogszabályok nem társítanak eltérő szankciórendszert.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a Kiss-ítélet Kiss László bűnügyi személyes adatának minősül, a magánéletének részét képezi. A Hatóság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező médiatartalmak Kiss László személyét nem a közügyek vitatása körében, nem közéleti tevékenységével összefüggésben mutatták be, hanem magánéletének részét képező Kiss-ítéletéről számoltak be, amely Kiss László magánügyének tekinthető.

4.2.2.2. A Hatóság fontosnak tartja kiemelni továbbá azt is, hogy nem válik automatikusan közüggé egy bírósági ítélet abból fakadóan, hogy azt az ítéletet nyilvános tárgyaláson hozták meg. A tárgyalás nyilvánossága, illetve az ítélethirdetés nyilvánossága nem azonos azzal, hogy az ítélet tartalmát

¹⁴ A jogvita alapját az I. rendű alperesnek egy internetes hírportálnak adott interjújában a felperesre vonatkozó kijelentése képezte. Az I. rendű alperes azt állította, hogy a felperes a sorkatonai szolgálata idején egy külső fegyverraktár őrségét otthagytta és ittasan lövöldözött. Az I. rendű felperes az interjújában elhangzott kijelentése alapvetően ahhoz a „kampányhoz” volt köthető, amelynek során a kormányzati intézkedésekkel szemben kritikus felhasználók saját múltjukból hoztak nyilvánosságra kisebb jelentőségű, kompromittáló eseményeket. Ennek keretén belül I. rendű alperes elmesélte a felperesről az általa ismert történetet. A Fővárosi Ítélet tábla a határozatában azt állapította meg, hogy a felperesnek a kampányhoz kapcsolódó közéleti eseményeknek, a kormányellenes tüntetéseknek nem volt részese, a kampány megindítását előidéző tevékenységekben, a kormányzati intézkedésekben nem volt érintett.

¹⁵ A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 97. § (1)-(2) bekezdése.

¹⁶ „Az emberi méltósághoz való jogból következik, hogy az elítélteknek lehetőséget kell biztosítani a rehabilitációra, arra, hogy jogsértés nélkül helytálljanak egy szabad társadalom feltételei között. A reszocializáció pedig megköveteli, hogy az arra objektív szempontok alapján érdemesült elkövető számára egy későbbi, büntetéstől mentes életvitel feltételeit a jog megteremtse. Ez nem csupán a terhelt érdeke, hanem a társadalomé is, minthogy a büntetőjogon kívüli megszorítások megszűnésével, a büntetlen előéletűeket megillető tisztségek ellátására, állások betöltésére való új lehetőségek megnyílása növeli elhelyezkedési esélyeiket, ami pedig csökkenti a társadalmi gondoskodás költségeit, lehetővé teszi az elítélt számára a bűnismétlés elkerülését.”

korlátlanul nyilvánosságra lehet hozni. Habár az ítélet meghozatala idején hatályba levő jogszabályok – a jelenleg hatályos szabályozáshoz hasonlóan¹⁷ – elismerték a bírósági tárgyalás nyilvánosságát, ez nem jelenti azt, hogy az ítéletben foglaltak korlátozástól mentesen nyilvánosságra hozhatóak.

A tárgyalás nyilvánosságának, a bírósági határozatok megismerhetőségének és e nyilvánosságnak a személyes adatok védelméhez fűződő viszonyát irányadó jelleggel értelmezte az Alkotmánybíróság a 873/B/2008. AB határozatában¹⁸. Az Alkotmánybíróság a határozatában – korábbi gyakorlatát megerősítve – kiemelte, hogy a „*tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése biztosítja a társadalom részéről az igazságszolgáltatás működésének ellenőrzését.*”¹⁹ Az Alkotmánybíróság továbbá rámutatott, hogy a „*nyilvánosság minden ügyben, minden fokon és mindenféle eljárási rendben a tisztességes eljárás olyan kiemelt követelménye, amely megvédi az eljárás résztvevőit a titkos eljárásoktól és ítéletektől, ugyanakkor növeli a bíróságokba vetett bizalmat is.*”²⁰ Az Alkotmánybíróság ezen döntéseiből azt a következtetést vonta le, hogy a tárgyalás nyilvánossága elsődlegesen a bírósági eljárásban résztvevő személyek (és nem az eljáráson kívül állók) joga, amely garanciát jelent számukra a tisztességtelen, részrehajló eljárásokkal szemben.

Az Alkotmánybíróság a 873/B/2008. AB határozatban továbbá kimondta, hogy „*a bírósági határozatok – amelyeket bár közhatalmi szervek hoznak, és amelyek a közhatalmi szervek által kezelt adatokat tartalmazzák – alapvetően a természetes és más személyek jogait és kötelezettségeit, egymással való viszonyukat rendezik; mind a magánjog területén, mind a büntetőjogi, vagy közigazgatási kérdésekben. A bírósági eljárásban a természetes személyekre, mint felekre vonatkozó adatok személyes adatok, ideértve azt az esetet is, amikor valamely szervezet hozható kapcsolatba természetes személlyel. Az adatok egy része a bíróságon kívül keletkezik, más részük pedig az ügyben érintett természetes személyek nyilatkozatait tartalmazza. A személyes adatok ugyanis nem válnak pusztán abból az okból közérdekű adattá, hogy közfeladatot ellátó szerv kezelésébe kerülnek. Az Alkotmánnyal összhangban ugyanis az Avtv.²¹ nem az iratelvből, hanem az adatelvből indul ki; nem a dokumentumot, vagy valamely más adategységet, hanem az adatot, információt minősíti. Ennek megfelelően egy adott dokumentum többféle (személyes, illetve közérdekű) adatot is tartalmazhat, így tartalmának egy része nyilvános, más része nem nyilvános is lehet. Az adatelv viszont azt is jelenti, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén is az információ, és nem maga az irat az alapjog tárgya. A bírósági eljárás a jogérvényesítés eszköze.*”

Az Alkotmánybíróság a döntésében rámutatott arra is, hogy „*a legtöbb esetben a bírósági út igénybevétele nem választási lehetőség; a jogalany tipikusan vagy rajta kívül álló okok miatt válik féllé az eljárásban (pl. büntetőeljárás vádlottja, polgári ügy alperese), vagy pedig a bírói út az egyetlen legitim módja jogainak, érdekeinek érvényesítésére. A bírósági eljárásban való részvételt tehát nem lehet a személyes adatok védelméhez való jogról történő »önkéntes lemondásnak« tekinteni.*”

Ennek megfelelően a közügy vizsgálata során nincs jelentős befolyása annak a ténynek sem, hogy a tárgyalás nyilvános volt, illetve a Kiss-ítéletet nyilvános tárgyaláson hirdették ki. A Kiss-ítélet vonatkozásában is a tárgyalás nyilvánossága alapvetően egy büntető eljárásjogi garancia volt,

¹⁷ Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat (...) tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*” A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 237. § (1) bekezdése kimondja, hogy „*a bíróság tárgyalása nyilvános.*”

¹⁸ Az Alkotmánybíróság az e döntésében kifejtett álláspontját megerősítette a 3056/2015. (III. 31.) AB határozatában is.

¹⁹ 58/1995. (IX. 15.) AB határozat.

²⁰ 20/2005. (V. 26.) AB határozat.

²¹ A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény. A jogszabályt az Infotv. 85. § (1) bekezdése helyezte hatályon kívül.

amelynek célja egyfelől a tisztességes, részrehajlástól mentes eljárás biztosítása, illetve lehetőséget adhatott a társadalom számára arra, hogy ellenőrizze az igazságszolgáltatás működését.²²

A Hatóság álláspontja szerint a Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatalában nem jelent adatkezelési jogalapot az, hogy az ítéletet nyilvános tárgyaláson hozták meg, önmagában ez a körülmény sem jelenti azt, hogy a Kiss-ítéletéről a „közügyek szabad vitatása” körében korlátlanul be lehet számolni.

4.2.3. A Hatóság továbbá az eljárás tárgyát képező médiatartalmakat megvizsgálta a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban kifejtett összetett szempontrendszer alapján is. Az Alkotmánybíróság szerint ennek megítéléséhez figyelembe kell venni többek között a közlés aktualitását, célját, illetve a közlés tartalmát, kontextusát.

A Hatóság ezzel összefüggésben általánosságban kiemeli, hogy egy médiatartalom alapvetően akkor felelne meg a fenti alkotmánybírósági követelményeknek, ha az a közéleti szereplő közszereplésével összefüggésben elkövetett bűncselekményéről szólna. A sajtónak az Smtv. 10. §-ában szereplő feladata és a sajtószabadság gyakorlása arányosan korlátozhatja a közéleti szereplők személyes adatok védelméhez fűződő jogát, ha a közéleti szerepléssel összefüggésben elkövetett cselekményükről számol be. Ez megalapozhatja azt, hogy a sajtó beszámoljon a közéleti szereplő által elkövetett bűncselekményről. Szintén megfelelne az AB határozatban szereplő szempontoknak az is, ha egy médiatartalom a közéleti szereplőt érintő, a jelenkor eseményeiről szóló és közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak minősül. Ilyennek tekinthető például az, amikor a sajtó napjainkban figyelemmel kísér valamely közszereplőt érintő büntetőeljárást, beszámolva annak fontosabb részleteiről. A példaként felhozott két esetben az ilyen médiatartalmak egyértelműen közügynek minősülő eseményeket dolgoztak volna fel.

A Hatóság azonban kiemeli, hogy Kiss László az elkövetés időpontjában nem volt közéleti szereplő, minthogy a határozatban korábban már említett közéleti tisztségei közül egyet sem töltött be, illetve az eljárás tárgyát képező médiatartalmak nem tekinthetők a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatásnak, hiszen a bűncselekmény és ítélethozatal is évtizedekkel ezelőtt történt.

Ezen túlmenően a Hatóság figyelembe vette a Kötelezett 1. a 2016. április 25-ei válaszelevelének alábbi kijelentését is: *„Kiss sajtónyilatkozata szerint az 1961-es bűncselekményéről »mindenki tudott az úszósportban, a történeteket soha nem hallgattam el«. Gyárfás Tamás, a MÚSZ elnöke, valamint a MÚSZ több elnökségi tagja, továbbá közismert újságírók és egykori válogatott úszók, az úszószövetség több szponzora is úgy nyilatkoztak a médiában, hogy tudomásuk volt Kiss korábbi büntetéről. Vagyis: a cselekmény már korábban is széles körben ismert volt, erre maga Kiss is, valamint Gyárfás Tamás MÚSZ elnök is utalt.”*

A Hatóság álláspontja szerint az a körülmény, hogy egy bűnügyi személyes adatról mások is tudomással rendelkeznek, egyrészt nem jelenti azt, hogy az adat elveszítené a személyes adat jellegét, illetve nem jelenti azt sem, hogy az ilyen információk „közügyek” lennének, amelyek „szabad vitatása” teljes körűen biztosított. A 13/2014. (IV. 18.) AB határozatra tekintettel a mások által is ismert bűnügyi személyes adatok sajtóban történő nyilvánosságra hozatalakor további követelménynek kell figyelemmel lenni (például a közlés aktualitására, céljára, kontextusára). A Hatóság álláspontja szerint

²² Nyilvánvaló, hogy ezen célok az 1960-as években a kommunista diktatúrára tekintettel a mai értelmezéshez képest csak korlátozottan érvényesülhettek, de ezen sajátosságának semmilyen szerepe nincs jelen hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi kérdések megítélésében.

a Kötelezett 1. válaszlevelében szereplő kijelentés nem alapozza meg a „közügy szabad vitatása” fordulatót.

4.2.4. A Hatóság megállapította, hogy az eljárást tárgyát képező médiatartalmak esetében nem teljesül a „közügy szabad vitatása” forduló, mivel a Kiss-ítélet Kiss László magánéletének részéhez tartozik.

4.3. *Szükségesség és arányosság.* A szükségesség arányosság követelménye a konkrét esetben azt jelenti, hogy bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala szükséges a közügyek szabad vitatásához, valamint a közügy megvitatása és az ezzel együtt járó alapjog-korlátozás (a bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala) megfelelő arányban áll egymással (a nyilvánosságra hozatal arányosan korlátozza Kiss László személyes adatok védelméhez fűződő jogát).

A Ptk. 2:44. §-ának ezen kitétele kitétel akkor vizsgálható, ha a médiatartalmak közzétételéhez, illetve abban bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatalához kapcsolódóan azonosítható az a közügy, amelynek viszonylatában elemezhető, hogy a személyes adatok nyilvánosságra hozatala szükséges és arányos volt-e.

A Hatóság azonban jelen határozat 4.2. alpontjában éppen azt állapította meg, hogy nincs olyan közügy, amelyhez kapcsolódhatott volna a médiatartalmak nyilvánosságra hozatala. Ennek hiányában a Hatóságnak nincs lehetősége arra, hogy a Ptk. 2:44. §-ban szereplő szükségesség-arányosság követelményét vizsgálja.

4.4. *Emberi méltóság.* A Hatóság továbbá kiemeli azt is, hogy az emberi méltóság sérelme kizárólag az adatvédelmi tárgyú törvényi rendelkezések alapján nem vizsgálható. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése alapján Hatóság feladat- és hatáskörének egyik fő része a Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdésében szereplő alapjog, a személyes adatok védelméhez fűződő jog ellenőrzésére és érvényesülésére terjed ki. Az emberi méltósághoz való jog azonban összetettebb alapjog, amelynek vizsgálata túlmutat a Hatóságnak az Infotv. 38. § (2) bekezdésében megállapított feladat- és hatáskörén.

A Hatóság ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy az emberi méltóság sérelmének vizsgálata nem szükséges abból a szempontból, hogy a Ptk. 2:44. §-a konjunktív feltételeket tartalmazó rendelkezés: ha a négy követelmény közül (közszerelő, közügy, szükségesség-arányosság, emberi méltóság) az egyik nem teljesül, akkor a Ptk. 2:44. §-a nem alkalmazható.

A Hatóság jelen határozat 4.2.4. alpontjában megállapította, hogy nincs olyan közügy, amelyhez kapcsolódhatott volna a médiatartalmak nyilvánosságra hozatala, így ennek hiányában továbbiakban nincs szükség arra, hogy a Hatóság az ügyben a Ptk. 2:44. §-ban szereplő „emberi méltóság” fordulatót vizsgálja.

4.5. A fent kifejtettek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatala nem áll összhangban az Infotv. 4. § (1) bekezdésével, mivel nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő feltételek.

5. A bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala jogszerűségének vizsgálata az Infotv. 5. § (2) bekezdése alapján

A Hatóság a Ptk. 2:44. §-ának elemzését követően azt is vizsgálta, hogy Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatalára vonatkozóan alkalmazható-e az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti jogalap. Az Infotv. e rendelkezései alapján a bűnügyi személyes adatok nyilvánosságra hozatala – az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvével összhangban – törvényesnek tekinthető, ha a Kötelezett 1. rendelkezik Kiss László írásbeli hozzájárulásával, vagy valamely törvényi rendelkezés lehetőséget biztosít arra, hogy a médiatartalmakban a bűnügyi személyes adatokat nyilvánosságra hozza.

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy Kötelezett 1. Kiss László hozzájárulásával nem rendelkezett. Egyrészt a bejelentő a beadványában azt állította, hogy a bűnügyi személyes adatait a hozzájárulása (engedélye) nélkül hozták nyilvánosságra, másrészt ezt megerősíti a Kötelezett 1. 2016. augusztus 9-ei személyes meghallgatáson tett nyilatkozata: „*Kiss László nem méltatott válaszra, két megkeresésemre sem reagált semmit.*” A Kötelezett 1. sem a 2016. április 25-én kelt válaszlevelében, sem a 2016. augusztus 9-ei személyes meghallgatásán nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely lehetővé teszi azt, hogy jogszerűen nyilvánosságra hozza a bűnügyi személyes adatokat.

A Hatóság megállapította azt is, hogy a Kiss-ítélet vonatkozásában nincs olyan törvényi rendelkezés, amely kimondaná, hogy a sajtónak lehetősége van arra, hogy a Kiss-ítéletről korlátlanul beszámoljon. Ilyen törvényre a Kötelezett 1. nem hivatkozott sem a válaszlevelében, sem pedig a személyes meghallgatás során.

A Hatóság megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező médiatartalmak esetében nem alkalmazható az Infotv. 4. § (1) bekezdése, mivel nem teljesültek az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti jogalapok alkalmazásához szükséges feltételek.

6. A Hatóság megállapítása Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatalának jogszerűségével kapcsolatban

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy Kötelezett 1. Kiss László bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatala során megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvét, mivel Kiss László bűnügyi személyes adatai nyilvánosságra hozatala során nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő követelmények, illetve az adatkezelésre nem alkalmazható az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti jogalapok egyike sem. A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogellenes médiatartalmak (a bűnügyi személyes adatok) törléséről döntött.

A Hatóság a médiatartalmak törlésével összefüggésben megjegyzi, hogy a Kötelezett 1. által közzétett médiatartalmakat – azok megjelenését követően – számos más médiatartalom-szolgáltató vette át (több között Kötelezett 1. engedélyével a Kötelezett 2. által szerkesztett www.fullank.com is átvette), akik emellett további részleteket hoztak nyilvánosságra a bűncselekményről. Erre figyelemmel a Kötelezett 1. által közzétett médiatartalmak törlésével vagy a médiatartalmakban a személyes adatok anonimizálásával Kiss Lászlót ért jogsérelem nem szüntethető meg. A Hatóság azonban a határozatban korábban már kijelentette, hogy az eljárás tárgya kizárólag Kötelezett 1. adatkezelése függetlenül más médiatartalom-szolgáltatók tájékoztatásaitól, így tehát ennek a körülménynek nincs szerepe a jogkövetkezmény alkalmazásában. Ezért a Hatóság Kötelezett 1. jogellenes adatkezelése miatt elrendelte a médiatartalmak törlését.

Kötelezett 1. továbbá a 2016. április 25-én kelt levelében kijelentette, hogy a „*NAIH határozatának*²³ *kézhezvételét követően szerkesztőségünk törölte a lap e-mail fiókjából az ítéletből – [Kötelezett 2.-től] kapott – 2 oldalt.*”

Tekintettel Kötelezett 1. nyilatkozatára, a Hatóság jelen határozatában nem rendelte el az ítélet azon oldalainak törlését, amelyek Kötelezett 1. kezelésében vannak, mivel azokat Kötelezett 1. törölte.

7. Kiss László bűnügyi személyes adatainak továbbítása

Kötelezett 1. a 2016. április 25-én kelt válaszlevelében a Hatóság kérdésére válaszolva előadta, hogy a Kiss-ítélet két oldalát (ezáltal Kiss László bűnügyi személyes adatait) továbbította a TV2 és az RTL Klub számára.

A Hatóság megállapította, hogy a TV2 és az RTL Klub az Infotv. 3. § 22. pontja alá tartozó harmadik személyeknek minősülnek. E két adatkezelő számára az ítélet két oldalának továbbítása az Infotv. 3. § 11. pontja szerinti adattovábbításnak tekinthető. Az ítélet továbbítása akkor lehet jogszerű, ha – az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvével összhangban – megfelel a Ptk. 2:44. §-ának, vagy ha az ítélet továbbításához a Kötelezett 2. az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti joggal rendelkezik volna.

A Ptk. 2:44. §-ával összefüggésben a Hatóság kiemeli, hogy a személyhez fűződő jogok korlátozását a közügyek szabad vitatását biztosító „alapjogok gyakorlásához” köti a jogalkotó. A Hatóság álláspontja szerint nem csak – a közügyek megvitatása érdekében – a személyes adatok nyilvánosságra hozatala tartozik az „alapjogok gyakorlása” kitétel alá, hanem a személyes adatok továbbítása is, feltéve, ha az adattovábbítás szintén közügy megvitatásához kapcsolódik. Ebből fakadóan a Kiss-ítélet továbbítása esetében szintén alkalmazni lehet a Ptk. 2:44. §-t, feltéve, hogy teljesültek az e rendelkezésben szereplő követelmények.

A Hatóság szerint az egyes feltételek vizsgálata megegyezik azzal, amit a határozat 4. pontjában a Hatóság kifejtett. A Kötelezett 1. sem a 2016. április 25-én kelt válaszlevelében, sem a 2016. augusztus 9-ei személyes meghallgatáson nem nyilatkozott más olyan körülményről, amelyet a Kiss-ítélet továbbításával összefüggésben a Hatóságnak értékelnie kellene. Ennek megfelelően az adattovábbítás esetében is irányadó a határozat 4. pontjában kifejtett elemzés, mivel a Kiss-ítélet továbbításának és a Kiss-ítélet (illetve a médiatartalmak) nyilvánosságra hozatalának a körülményei egymással megegyeznek. Ebből fakadóan a Kötelezett 1. adattovábbítása sem kapcsolódik közügyhöz, hiszen a határozat 4.2. alpontjában írtak az adattovábbítás vonatkozásában sem teljesülnek, és így Kiss László bűnügyi személyes adatainak továbbítása során nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő további feltételek sem.

A Hatóság megállapította továbbá azt is, hogy a Kötelezett 1. Kiss-ítélet továbbításához Kiss László hozzájárulásával nem rendelkezett. A bejelentő is úgy fogalmazott a levelében, hogy a számára is „rejtélyes”, hogy a Kiss-ítéletet közlétező személyek honnan és milyen módon szerezhették meg. A beadvány ezen állításából egyértelműen az következik, hogy a bejelentő nem adhatott hozzájárulást az ítélet továbbításához sem.

²³ Kötelezett 1. válaszlevelében a Hatóságnak 2016. április 11-én kelt, az eljárás megindításáról szóló értesítését és végzéseit tévesen a Hatóság határozatának nevezte.

A Hatóság megállapította azt is, hogy a Kiss-ítélet vonatkozásában nincs olyan törvényi rendelkezés, amely kimondaná, hogy a sajtónak lehetősége van arra, hogy a Kiss-ítéletet továbbítsa harmadik személyek számára. Ilyen törvényre a Kötelezett 1. a személyes meghallgatás során sem hivatkozott.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy Kötelezett 1. a Kiss-ítélet továbbításával megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvét, mivel az adattovábbítással összefüggésben nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő követelmények, illetve az adattovábbításra nem alkalmazható az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti jogalapok egyike sem.

IV. A Hatóság megállapításai Kötelezett 2. adatkezelésével összefüggésben

1. A Hatóság mindenekelőtt szükségesnek tartja tisztázni, hogy a NAIH/2016/2504/27/H. számú határozatban a Levéltár esetében megállapított jogellenes adatkezelésnek önmagában nincs hatása arra, hogy Kötelezett 2. az ítélet 13 oldalának másolatát megkapta, azzal rendelkezik. Az a körülmény, hogy a Levéltár 2016. márciusában az ítélethez való hozzáférés biztosítása és azokról másolat kiadása során megsértette az Infotv. és az Ltv. rendelkezéseit, automatikusan nem jelenti azt, hogy Kötelezett 2. adatkezelése is jogellenes lenne, ezt adatkezelési műveletenként (az ítélet továbbítása, annak kezelése) külön-külön kell értékelni.

Erre tekintettel a Hatóság Kötelezett 2. adatkezelésével összefüggésben azt vizsgálta, hogy jogszerűen továbbította-e a Levéltártól kapott ítélet 2 oldalát Kötelezett 1. számára, illetve hogy jelen határozat keltének időpontjában jogszerű-e az ítéletek kezelése (az ítélet tárolása).

2. A Hatóság a Kiss-ítélet továbbításával összefüggésben megállapította, hogy Kötelezett 1. az Infotv. 3. § 22. pontja alá tartozó harmadik személynek minősül, ezért az ítélet 2 oldalának megküldése az Infotv. 3. § 11. pontja szerinti adattovábbításnak tekinthető. Az ítélet továbbítása akkor lehet jogszerű, ha – az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvével összhangban – megfelel a Ptk. 2:44. §-ának, vagy ha az ítélet továbbításához a Kötelezett 2. az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti joggal rendelkező volt.

A Ptk. 2:44. §-ával összefüggésben a Hatóság kiemeli, hogy a személyhez fűződő jogok korlátozását a közügyek szabad vitatását biztosító „alapjogok gyakorlásához” köti a jogalkotó. A Hatóság álláspontja szerint nem csak – a közügyek megvitatása érdekében – a személyes adatok nyilvánosságra hozatala tartozik az „alapjogok gyakorlása” kitétel alá, hanem a személyes adatok továbbítása is, feltéve, ha az adattovábbítás szintén közügy megvitatásához kapcsolódik. Ebből fakadóan a Kiss-ítélet továbbítása esetében szintén alkalmazni lehet a Ptk. 2:44. §-t, feltéve, hogy teljesültek az e rendelkezésben szereplő követelmények.

A Hatóság szerint az egyes feltételek vizsgálata megegyezik azzal, amit a határozat 4. pontjában a Hatóság kifejtett. A Kötelezett 2. a 2016. július 6-ai személyes meghallgatáson ugyanis elmondta, hogy ő kérte meg Kötelezett 1-et arra, hogy a Kiss-ítélet alapján írjon cikket a Kiss László által elkövetett bűncselekményről. A Kötelezett 1. a cikk elkészítése során többször egyeztetett Kötelezett 2.-vel (például hogy melyikük keresse meg az ügyel összefüggésben Gyárfás Tamást), illetve át is küldte számára a cikket. Ennek megfelelően a Kötelezett 2. esetében is irányadó a határozat 4. pontjában kifejtett elemzés, mivel a Kiss-ítélet továbbításának és a Kiss-ítélet (illetve a médiatartalmak) nyilvánosságra hozatalának a körülményei egymással megegyeznek. Ebből fakadóan a Kötelezett 2. adattovábbítása sem kapcsolódik közügyhöz, hiszen a határozat 4.2. alpontjában írtak az adattovábbítás vonatkozásában sem teljesülnek, és így Kiss László bűnügyi személyes adatainak továbbítása során nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő további feltételek sem.

A Hatóság megállapította továbbá azt is, hogy a Kötelezett 2. Kiss-ítélet továbbításához Kiss László hozzájárulásával nem rendelkezett. A bejelentő is úgy fogalmazott a levelében, hogy a számára is rejtélyes, hogy a Kiss-ítéletet közzétevő személyek honnan és milyen módon szerezhették meg. A beadvány ezen állításából egyértelműen az következik, hogy a bejelentő nem adhatott hozzájárulást az ítélet továbbításához sem.

A Hatóság megállapította azt is, hogy a Kiss-ítélet vonatkozásában nincs olyan törvényi rendelkezés, amely kimondaná, hogy a sajtónak lehetősége van arra, hogy a Kiss-ítéletet továbbítsa harmadik személyek számára. Ilyen törvényre a Kötelezett 2. a személyes meghallgatás során sem hivatkozott.

A Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy Kötelezett 2. a Kiss-ítélet továbbításával megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő törvényes adatkezelés elvét, mivel az adattovábbítással összefüggésben nem teljesültek a Ptk. 2:44. §-ában szereplő követelmények, illetve az adattovábbításra nem alkalmazható az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti jogalapok egyike sem.

3. A Hatóság ezen túlmenően Kötelezett 2. vonatkozásában azt is vizsgálja, hogy jelen határozat meghozatalának időpontjában jogszerű-e az ítélet tárolása.

A Hatóság a NAIH/2016/2504/27/H. számú határozatában a Levéltár adatkezelése esetében megállapította, hogy a Levéltár jogellenesen hozzáférést biztosított harmadik személy (Kötelezett 2.) számára az ítélet 13 oldalához. A határozat egyúttal azt is jelenti, hogy az ítélet azon 13 oldala, amelyet Kötelezett 2. átvett, nem felel meg az Infotv. és az Ltv. rendelkezéseinek, mivel nem megfelelően anonimizálták (sőt, Kötelezett 2. kérelmére tartalmának ismeretében a Levéltár az Infotv. és az Ltv. rendelkezései alapján nem is tudta volna megfelelően anonimizálni az ítéletet). Az Infotv.-ben és az Ltv.-ben szereplő adatvédelmi követelmények teljesítésének elmaradása független Kötelezett 2. adatkezelésétől.

Ennek ellenére azonban figyelemmel kell lenni a tényhelyzetre, hogy Kötelezett 2. tárolja az ítélet 13 oldalát, amelyről a Hatóság megállapította, hogy azokkal összefüggésben a Levéltár jogsértést követett el. A Hatóságnak az Infotv. 38. § (2) bekezdéséből fakadó általános feladata a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülésének elősegítése, amelyet jelen esetben azt jelenti, hogy habár Kötelezett 2. nem követett el jogellenes adatkezelést azáltal, hogy az ítélet 13 oldalát megkapta, mégis a Hatóság a jogszerű állapot helyreállítása érdekében a Hatóság megfelelő eszközöket kell alkalmaznia Kötelezett 2. kezelésében levő ítélettel összefüggésben.

Ezért a Hatóság a jogszerű állapot helyreállítása érdekében az Infotv. 61. § (1) bekezdése c) pontja alapján elrendeli, hogy Kötelezett 2. törölje (semmisítse meg) az Kiss-ítélet azon 13 oldalát, amelyet 2016. március 21-én Levéltártól kapott.

V. Egyéb eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A Hatóság annak megítélése során, hogy szükséges-e bírság kiszabása, figyelembe vette az ügy összes körülményeit, így különösen Kötelezett 1. és Kötelezett 2. a jogellenes adatkezelést különleges adatok (bűnügyi személyes adatok) kezelésével (nyilvánosságra hozatalával, továbbításával) követték el.

A Hatóság azonban úgy értékelte, hogy mind Kötelezett 1., mind Kötelezett 2. adatkezelése esetében jelentős szereppel rendelkeznek a jogsértést csökkentő körülmények, ezért az ügyben nem szab ki bírságot.

Kötelezett 1. esetében az alábbi, a jogsértés súlyát csökkentő körülményeket vette figyelembe a Hatóság:

- Jelentős mértékben csökkenti Kötelezett 1. jogsértését az a körülmény, hogy más médiatartalom-szolgáltatókhoz képest a www.privatkopo.hu oldalon megjelent cikkekben kevesebb bűnügyi személyes adatot hoztak nyilvánosságra. Emellett több médiaszolgáltatás nézettségéhez, illetve több internetes hírportál látogatottságához, újság olvasottságához képest a www.privatkopo.hu látogatottsága messze elmarad.
- A médiatartalmak nyilvánosságra hozatalának időpontjában az Infotv. 4. § (1) bekezdésének, illetve a Ptk. 2:44. §-ának személyes adatok védelméhez fűződő jog szempontjából történő alkalmazásának részletes követelményeit még nem dolgozta ki a hazai joggyakorlat, így ezen követelmények – a Hatóság határozatában részletezett formában – nem lehettek ismertek Kötelezett 1. előtt.

Kötelezett 2. esetében a Hatóság figyelemmel volt arra, hogy az ítéletből csak két oldalt továbbított és kizárólag Kötelezett 1. számára. Emellett a Hatóság Kötelezett 1. esetében leírtakhoz hasonlóan is Kötelezett 2. adatkezelésénél is figyelembe vette azt, hogy az Infotv. 4. § (1) bekezdésének, illetve a Ptk. 2:44. §-ának személyes adatok védelméhez fűződő jog szempontjából történő alkalmazásának részletes követelményeit még nem dolgozta ki a hazai joggyakorlat, így ezen követelmények – a Hatóság határozatában részletezett formában – nem lehettek ismertek Kötelezett 2. előtt. Ezen túlmenően a Hatóság kiemeli, hogy Kötelezett 2. vonatkozásában a Hatóság kizárólag egyetlen adatkezelési művelet, az adattovábbítás vonatkozásában tárt fel jogellenességet.

A Hatóság szerint az ügyben annak feltételei állnak fenn, hogy amennyiben a bejelentő megítélése szerint a jogellenes adatkezelés megsértette a személyhez fűződő jogait, akkor személyiségi jogi perben érvényesítse az ezzel kapcsolatos követeléseit.

A Hatóság a határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a bekövetkezett jogsérelem súlya miatt az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el, mivel habár az ügyben bírságot nem szabott ki, azonban Kötelezett 1. vonatkozásában elrendelte a médiatartalmak törlését, amely egy internetes hírportál számára jelentős súlyú szankciónak tekinthető.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem, vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító

szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bíróságot szabhat ki.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, ügyintézési határideje 118 nappal került túllépésre, mivel az ügy összetettsége miatt az indokolásban szereplő megalapozott jogi érvelés kidolgozása több időt igényelt.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. január „ ”

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár