



Ügyszám: NAIH/2018/1068/2/K

[...] részére
f...]

[...]

Tisztelt [...]!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak elektronikus úton küldött levelében az Európai Unió új általános adatvédelmi rendeletére (a továbbiakban: GDPR) való felkészülés érdekében azzal kapcsolatban kér tájékoztatást, hogy kell-e az [...] (a továbbiakban: Intézmény) adatvédelmi felelőst alkalmaznia, az Intézmény az adatvédelmi nyilvántartásba való bejelentési kötelezettség alá esik-e, valamint hogy kell-e adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatot készítenie.

1./ Tájékoztatom, hogy a hatályos magyar jogszabályok szerinti adatvédelmi felelős fogalmát május 25. napjától felváltja az adatvédelmi tisztviselői megnevezés, amelyre új szabályozás lesz alkalmazandó. Az adatvédelmi tisztviselőre vonatkozó alapvető szabályokat a GDPR 37-39. cikkei tartalmazzák, amelyek értelmezését a (97) preambulumbekzdés segíti. E mellett szeretném felhívni a figyelmét az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport tevékenységére, amelynek 243. számú iránymutatása részletesen foglalkozik az adatvédelmi tisztviselő jogállásával, kijelölésével és tevékenységének alapvető szabályaival. Ez az iránymutatás elérhető magyar nyelven is Hatóságunk honlapjáról a <http://www.naih.hu/29-es-munkacsoport-iranymutasai.html> linkről.

A 37. cikk (1) bekezdésének a) pontja alapján ha az adatkezelést közhatalmi szervek vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervek végzik (az igazságszolgáltatási feladatkörülben eljáró bíróságok kivételével), adatvédelmi tisztviselőt kötelesek kinevezni. Az említett Iránymutatás 2.1.1. pontja értelmében ezt a fogalmat a nemzeti jog szerint kell meghatározni.

Ahogy az Intézmény alapító okirata is hivatkozik rá, az Intézmény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (3) bekezdésének a) és b) pontja, valamint az 58. § (1) és (3) bekezdése szerinti személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátás keretében otthont nyújtó ellátásként speciális gyermekotthoni ellátást biztosít országos hatáskörben a 10. életévüket betöltött súlyos pszichés vagy disszociális tüneteket mutató, pszichoaktív szert használó, valamint kettős szükségletű gyermekvédelmi

gondoskodásban élő gyermekek számára. Mindezekre figyelemmel álláspontom szerint az Intézmény a GDPR szerinti „közfeladatot ellátó szerv” fogalmába tartozik, és így adatvédelmi tisztviselőt kell alkalmaznia.

Az Intézmény esetében továbbá a GDPR 37. cikk (1) bekezdés c) pontja is megalapozhatja az adatvédelmi tisztviselő alkalmazásának kötelezettségét, hiszen az adatkezelési tevékenysége kiterjed a GDPR 9. cikke szerinti különleges adatokra is.

2./ A beadványában érinti az adatkezelői nyilvántartás kérdését, amelyet Hatóságunk az adatkezelők bejelentései alapján a hatályos szabályozás szerint vezet az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében, és amelyben fel kell tüntetni az adatkezelésre vonatkozó minden lényeges körülményt (így például az adatkezelés célját, jogalapját, időtartamát). Tájékoztatom, hogy az adatkezelők ezen bejelentési kötelezettsége a Hatóság felé május 25. napjától megszűnik, a GDPR ugyanis nem tartalmaz a tagállami felügyeleti hatóságok által vezetendő országos adatvédelmi nyilvántartásra vonatkozó szabályozást.

Felhívom a szíves figyelmét azonban arra, hogy ezen időpontot követően a GDPR 30. cikkének (1) bekezdése alapján az adatkezelőknek kell majd nyilvántartást vezetniük a saját adatkezelési tevékenységeikről a rendeletben írt tartalommal.

3./ Az adatvédelmi szabályzattal kapcsolatos felvetésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a GDPR kifejezetten ilyen kötelezettséget nem ír elő az adatkezelők számára. A 24. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek akkor kell belső adatvédelmi szabályokat is alkalmaznia – a személyes adatok védelmének biztosítása céljából megvalósított technikai és szervezési intézkedések részeként – ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos. Ennek a rendelkezésnek az értelmezését a (78) preambulumbekkezdés segíti. Ez alapján azt kell tehát az adatkezelőnek mérlegelnie, hogy a kezelt adatok mennyisége és köre alapján „arányosnak” mutatkozik-e adatvédelmi szabályzat vagy más szabályrendszer (pl. utasítás, folyamatleírás, biztonsági szabályzat) elkészítése.

Miután az Intézmény adatkezelésébe különleges adatok is tartoznak, ez feltehetőleg már önmagában megalapozhatja, hogy az adatkezelési tevékenységek tekintetében konkrét szabályrendszert érvényesítsenek, azonban az adatkezelések valamennyi részlete ismeretének hiányában a Hatóságnak ezzel kapcsolatban nincs módja álláspontot kialakítani.

A rendeletnek megfelelő adatkezelési tevékenység kialakítása az adatkezelő felelősségi körébe tartozik. Az, hogy az Intézmény adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak minősül-e, elsősorban attól függ, hogy az adatkezelést érintő érdemi döntéseket az Intézmény vagy pedig a [...] – mint fenntartó – hozza-e meg. Ugyanakkor nem szükséges, hogy valamennyi érdemi döntést egy adatkezelő hozzon meg, minthogy a GDPR lehetővé teszi azt, hogy egy adatkezelésben több adatkezelő részt vegyen (ld. a GDPR 4. cikkének 7. pontjában írt „vagy másokkal

együtt” fordulat). Közös adatkezelés esetén pedig az adatkezelők döntésétől függ, hogy a saját adatkezelése tekintetében mindenki saját szabályzatot alkot-e, vagy pedig közös szabályzat készül.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2018. április „ .”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár