



Ügyiratszám: NAIH/2018/153/ /H.
Előzmény: NAIH/2017/3989/H.
Ügyintéző:

Tárgy: a Magyar Telekom Nyrt.
közvetlen üzletszerzési célból
folytatott adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Magyar Telekom Nyrt.** (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; a továbbiakban: Kötelezett) fenti ügyszámon folyamatban volt adatvédelmi hatósági ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés a) és g) pontjai és az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján az alábbi döntéseket hozza:

1) A Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett – az érintetti hozzájárulás önkéntességének, határozottságának és félreérthetlenségének, továbbá az érintett megfelelő előzetes tájékoztatásának hiánya miatt – érvényes adatkezelési jogalap nélkül kezelte közvetlen üzletszerzés céljából [-----], a Kötelezett ügyfelének (lakcím: [-----]; továbbiakban: Ügyfél) a személyes adatait. A Kötelezett megsértette az Ügyfél információs önrendelkezési jogát azáltal is, hogy csak jelentős, több hónapos késedelemmel vizsgálta meg, és hozott döntést az Ügyfél személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célú kezelése miatt közölt tiltakozása tekintetében.

2) A Hatóság a Kötelezettet az Ügyfél vonatkozásában megvalósított, 1. pontban ismertetett jogsértései miatt

**2.000.000,- forint, azaz kettőmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2017/3989/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

3) A Hatóság elrendeli jelen határozatnak a honlapján a Kötelezett azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát követően, az Ügyfél személyazonosságának megállapítását lehetővé tevő személyes adatok kitakarása mellett.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A késedelmi pótlék mértéke a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti késedelmi kamat, azaz a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

A Hatóság tájékoztatja a Kötelezettet és az Ügyfelet, hogy e döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel jogerős, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresetlevéllel kérheti annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000,- Ft, azonban a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

I N D O K O L Á S

I. A vizsgálat tárgya, az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. Az ügy tárgya és a hatósági eljárást megelőző vizsgálati ügy

2017. április 6. napján [-----] bejelentéssel fordult a Hatósághoz, melyben előadta, hogy több alkalommal jelezte írásban a Kötelezett mobiltelefon-szolgáltató számára – melynek ügyfele – hogy nem kíván közvetlen üzletszerzési célból ajánlatokat fogadni a Kötelezettől. Bejelentésében előadta, hogy az említett okból kérte személyes adatainak törlését a Kötelezett vonatkozó adatbázisából, ennek ellenére továbbra is folyamatosan reklám-jellegű üzeneteket kap a Kötelezettől.

Az Ügyfél bejelentése alapján a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja szerint vizsgálati eljárást indított NAIH/2017/2215/V. ügyszámon, melynek keretében megkereséssel fordult a Kötelezethez.

A Kötelezett válaszára is figyelemmel a Hatóság 2017. augusztus 2. napján az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezett panaszüggel összefüggő adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban. Az eljárás az Ügyfél és a Kötelezett között létrejött, mobiltelefon-szolgáltatás igénybevételére irányuló szerződés megkötésének időpontjától, tehát 2013. december 20. napjától a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megindításának napjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelési tevékenységgel kapcsolatban. A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat az adatvédelmi hatósági eljárás iratanyagának részévé tette.

2. A tényállás tisztázása

A vizsgálati eljárás során beszerzett adatokon túlmenően az adatvédelmi hatósági eljárás során a Hatóság több alkalommal végzésben kereste meg az Ügyfelet és a Kötelezettet, mely megkereséseknek az Ügyfél és a Kötelezett eleget tettek; mindezek alapján a Hatóság a következő tényállást állapította meg:

2.1. Az Ügyfél 2013. december 20. napján mobiltelefon-szolgáltatás tárgyában kötött előfizetői szerződést a Kötelezettel (szerződésszám: [-----]; a továbbiakban: Előfizetői szerződés) a [-----] hívószámú, ún. számhordozási nyilatkozat alapján hordozni kívánt hívószáma vonatkozásában.

Az Előfizetői szerződés 2. oldalán az Ügyfél – a Kötelezett által előre megfogalmazott – nyilatkozatot tette:

„Hozzájárulok, hogy a Magyar Telekom Nyrt. az általa a hozzájárulásom alapján vagy törvényes jogcímen kezelt előfizetői személyes (azonosító, forgalmi és számlázási) adataimat – akár automata hívórendszer igénybevételével – közvetlen üzletszerzési, piackutatási célból kezelje, mely hozzájárulás kiterjed a Magyar Telekom Nyrt. szerződéses partnerei ajánlatainak a közvetítésére is. Jelen nyilatkozatot az Előfizető [az Ügyfél] a Szolgáltató [a Kötelezett] bármelyik ügyfélkapcsolati csatornáján (1430 számra küldött díjmentes SMS-ben, személyesen a T-Pont üzletekben, vagy emailben: t-mobile@t-mobile.hu) sikeres ügyfél-azonosítást követően módosíthatja, illetőleg visszavonhatja.”

Az Előfizetői szerződés fi) pontja rögzíti továbbá, hogy:

„A személyes adatok kezelésére vonatkozó nyilatkozatok általában az ügyfélszolgálatokon írásban, vagy telefonos ügyfélszolgálaton jelszó-azonosítással módosíthatók vagy vonhatók vissza. [...]”

Az Előfizetői szerződés idézett szövege alapján megállapítható, hogy a közvetlen üzletszerzési célú nyilatkozat tekintetében az Előfizetői szerződés nem tartalmaz további információkat az Ügyfél személyes adatainak kezelésével kapcsolatos körülményekről. A Hatóság NAIH/2017/3989/5/H. számú végzésében kifejezetten felhívta a Kötelezettet arra, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy az Előfizetői szerződés megkötését megelőzően hogyan teljesítette az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti, előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket, azonban a Kötelezett a Hatóság ezen – az előzetes tájékoztatás tartalmának feltárására irányuló – felhívására nem nyilatkozott kifejezetten, 2017. október 17. napján kelt válaszához pedig csak az Előfizetői szerződés másolatát mellékelte. A Kötelezett által adott tájékoztatásra – pontosabban annak hiányára – figyelemmel a Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján arra a következtetésre jutott, hogy az érintett Ügyfél előzetes tájékoztatása kimerült az Előfizetői szerződésben az adatkezelés körülményeire vonatkozó információkban, a Kötelezett az eljárás során tehát nem tudta igazolni az érintett Ügyfél előzetes tájékoztatásának az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal történő elvégzését.

2.2. Az Ügyfél 2015. május 5. napján létrehozta az ún. Telekom-fiókját, mely egy online ügyintézési csatorna a Kötelezettnél. A Kötelezett nyilatkozata szerint ezen a felületen egy előre elhelyezett pipa található a közvetlen üzletszerzési célú nyilatkozatnál, amelyet azonban – a Kötelezett előadása szerint – a Kötelezett ügyfeleinek a Telekom-fiók létrehozásakor, azaz a regisztráció megerősítésekor aktívan meg kell erősíteniük. A Kötelezett hangsúlyozta, hogy ez a pipa a regisztráció alkalmával, és később is eltávolítható a „Módosítom” gomb megnyomásával, és álláspontja szerint ez az eljárás jogszerű, mivel van egy olyan pillanat a regisztráció folyamata során, amikor a regisztráció megerősítésével egyidejűleg a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez adott nyilatkozatát is megerősíti. A Kötelezett fentiekben hivatkozott nyilatkozatai alapján a Telekom-fiók létrehozásának folyamata során az adott ügyfél közvetlen üzletszerzéshez történő hozzájárulására vonatkozó nyilatkozat alapértelmezett státusza (értéke) az, hogy a hozzájárulás megadottként kerül feltüntetésre, tehát az ügyfél személyes adatait a Kötelezett minden olyan esetben felhasználhatónak tekinti közvetlen üzletszerzési célú adatkezelések során, amennyiben az ügyfél a regisztráció során, vagy a későbbiekben nem gondoskodik a hozzájárulás megtagadásának kifejezett közlésétől, az előre elhelyezett, hozzájárulást kifejező pipa eltávolításáról (ún. opt-out rendszer). A Kötelezett nyilatkozata szerint a fentiekben ismertetett folyamat valósult meg az Ügyfél esetében is.

A Hatóság a Telekom-fiókra vonatkozó regisztrációval kapcsolatban is felhívta a Kötelezettet arra, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy a regisztrációt megelőzően az Ügyfél vonatkozásában hogyan teljesítette az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti, előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket. A Kötelezett akként nyilatkozott, hogy a www.telekom.hu/rolunk/telekom_fiok_felhasznalasi_feltetelek linkről elérhető tartalom, az érintetti jogokra vonatkozó tájékoztatás hivatott teljesíteni az Infotv. hivatkozott előírásait.

2.3. Az Ügyfél első alkalommal 2016. november 3. napján, a Kötelezett ügyfélszolgálatának címzett elektronikus levélben jelezte a Kötelezett felé, hogy nem kíván telefonon keresztül megkereséseket fogadni a Kötelezett +36 30 9303100 hívószámú telefonszámáról, mivel azok gyakorisága és a hívások időpontja miatt számára ezek a megkeresések nem kívánatosak. Az Ügyfél ezen levelében ugyanakkor még csupán a telefonhívásoktól zárkózott el egyértelműen, az elektronikus levél útján történő, közvetlen üzletszerzési célú megkeresésekre adott felhatalmazás azonban leveléből megállapítható ([-----]). A +36 30 9303100 hívószámú telefonszámáról az eljárás során tett nyilatkozatában a Kötelezett elismerte, hogy az az ügyfélszolgálatának telefonszáma, melyet automata és manuális hívásoknál, valamint SMS feladóként is használ. A Kötelezett által rendelkezésre bocsátott, a közvetlen üzletszerzési célú megkeresésekre vonatkozó kimutatások, valamint az Ügyfél által rendelkezésre bocsátott képfelvételek alapján a Kötelezett kifejezett nyilatkozata hiányában is megállapítható, hogy a +36 30 8080080 hívószám a Kötelezett hívószáma.

A Kötelezett ügyfélszolgálat a 2016. november 5. napján küldött elektronikus levelében arról tájékoztatta az Ügyfelet, hogy saját kezűleg aláírt nyilatkozatának a Kötelezett részére benyújtásával, valamint a Telekom webes felületén – az ún. Telekom-fiókban – a vonatkozó módosítások végrehajtásával intézkedhet az iránt, hogy a jövőben ne kapjon közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket.

Ezt követően az Ügyfél SMS-ben és elektronikus levélként továbbra is kapott közvetlen üzletszerzési célú ajánlatokat a Kötelezettől, mely számára zavaróvá vált, ezért 2016. december 14. napján a Kötelezett ügyfélszolgálatának küldött elektronikus levelében már kifejezetten akként nyilatkozott, hogy semmiféle kommunikációs csatornán – sem telefonhívásként, sem SMS-ben, sem egyéb módon – nem kíván közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket fogadni a Kötelezettől.

Lényeges körülmény, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint ekkorra már módosította, pontosabban visszavonta a DM-célú megkeresésekre vonatkozó nyilatkozatát a Kötelezett webes felületén, és a webes felületen olvasható tájékoztatás szerint nyilatkozatát a Kötelezett nyilvántartási rendszere fel is dolgozta. A Kötelezett weboldalán ugyanis ekkor az a beállítás szerepelt, hogy „*Nem járulok hozzá ahhoz, hogy a Magyar Telekom Nyrt. és partnerei ajánlatokkal keressenek és személyes adataimat piackutatási célokra használják.*”

Az Ügyfél második megkeresésére a Kötelezett 2016. december 29. napján kelt, postai úton küldött válaszában arról tájékoztatta az Ügyfelet, hogy személyes adatainak kezelésére vonatkozó nyilatkozatát személyesen, valamint telefonos ügyfélszolgálaton keresztül tudja módosítani.

Ezt követően az Ügyfél továbbra is kapott közvetlen üzletszerzési célú ajánlatokat: SMS-eket, elektronikus leveleket, és egy alkalommal telefonhívás formájában is.

Így – mivel korábbi kérelmei eredménytelenek maradtak – 2017. február 7. napján a Kötelezett belső adatvédelmi felelősének küldött elektronikus levelében ismételtén kérte a Kötelezettet, hogy ne küldjön számára közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket, kifejezetten kérve, hogy törölje

a vonatkozó adatbázisából, mivel sem telefonon, sem SMS-ben, sem elektronikus levélben nem kíván ilyen jellegű megkereséseket fogadni. Az Ügyfél sérelmezte, hogy ezen utóbbi megkeresésére még választ sem kapott.

A fentieket összegezve, az Ügyfél nyilatkozata, az általa benyújtott elektronikus levelek és SMS-ek, valamint a Kötelezett által rendelkezésre bocsátott, a közvetlen üzletszerzési célú megkeresésekre vonatkozó, az alkalmazott kommunikációs csatorna típusát és küldésének időpontját is részletező kimutatások alapján megállapítható volt, hogy a Kötelezett az Ügyfél a 2016. november 3. napján közölt, telefonhívás formájában történő megkeresések tiltására vonatkozó nyilatkozatát követően is megkereste telefonon az Ügyfelet – 2017. január 2. napján. A hivatkozott nyilatkozatok és kimutatások alapján megállapítható az is, hogy az Ügyfél 2016. december 14. napján, valamint 2017. február 7. napján közölt nyilatkozatát követően is kapott közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket a Kötelezettől, elektronikus levélben az [-----] elektronikus levelezési címre nyolc alkalommal, és SMS-ben öt alkalommal a [-----] hívószámú telefonszámára.

A Kötelezett kifejezetten el is ismerte, hogy az Ügyfél státuszát a közvetlen üzletszerzési célú megkeresések tekintetében csak 2017. május 3. napján tette tiltó státuszúra, azaz csak ekkor tett eleget az Ügyfél fentiekben részletezett, személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célból történő kezelésétől való tartózkodásra vonatkozó kérelmeinek, illetve tiltakozásának. A Kötelezett még a tiltó nyilatkozat Kötelezett által állított végrehajtásának dátuma, 2017. május 3. napja után is küldött közvetlen üzletszerzési célú ajánlatot az Ügyfélnek 2017. augusztus 1. napján.

II. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok

A Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg, illetve ezen dokumentumok alapján hozta meg határozatát:

- 2013. december 20. napján kelt Előfizetői Szerződés az Ügyfél és a Kötelezett között (szerződésszám: [-----]);
- a Kötelezett által készített, a Telekom-fiók felhasználási feltételeire vonatkozó képernyőmentés (www.telekom.hu/rolunk/telekom_fiok_felhasznalasi_feltetelek);
- a Kötelezett weboldaláról letölthető a Telekom-fiókkal összefüggésben történő, közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésekre vonatkozó „Adatvédelmi tudnivalók” elnevezésű dokumentum vizsgált időszakban hatályos változatai;
- az Ügyfél által a Kötelezett ügyfélszolgálatának, valamint belső adatvédelmi felelősének küldött, a közvetlen üzletszerzési célú megkeresések korlátozására, illetve megszüntetésére irányuló elektronikus levelek (2016. november 3.; 2016. december 14.; 2017. február 7.), valamint a Kötelezett válaszlevelei (2016. november 5.; 2016. december 29.);
- a Kötelezett által készített kimutatások az Ügyfél felé végzett, közvetlen üzletszerzési célú megkeresésekről telefonhívás, SMS és elektronikus levél útján 2014. január 1. napját követően 2017. május 3. napjáig tartó időszakban;
- a Kötelezett kimutatásai az általa a 2017. évben – a vizsgált időszakban – az Ügyfél részére küldött SMS-ekről;
- a Kötelezett 458-as belső utasítása a Marketing kommunikációs kampányok végrehajtásáról.

III. Az ügyben alkalmazandó anyagi jogszabályi előírások

Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (1)-(2) bekezdése értelmében: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét [...] tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.”

Az Infotv. 3. § 8. pontja szerint „tiltakozás: az érintett nyilatkozata, amellyel személyes adatának kezelését kifogásolja, és az adatkezelés megszüntetését, illetve a kezelt adat törlését kéri.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerint „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 14. §-a szerint „Az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél

- a) tájékoztatását személyes adatai kezeléséről,
- b) személyes adatainak helyesbítését, valamint
- c) személyes adatainak - a kötelező adatkezelés kivételével - törlését vagy zárolását.”

Az Infotv. 15. § (1) bekezdése szerint „(1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”

Az Infotv. 17. § (2) bekezdése értelmében „(2) A személyes adatot törölni kell, ha

- a) kezelése jogellenes;
- b) az érintett - a 14. § c) pontjában foglaltak szerint - kéri;
- c) az hiányos vagy téves - és ez az állapot jogszerűen nem orvosolható -, feltéve, hogy a törlést törvény nem zárja ki;
- d) az adatkezelés célja megszűnt, vagy az adatok tárolásának törvényben meghatározott határideje lejárt;
- e) azt a bíróság vagy a Hatóság elrendelte.”

Az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerint „(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 21. § (1)-(3) bekezdései értelmében: „(1) Az érintett tiltakozhat személyes adatának kezelése ellen,

a) ha a személyes adatok kezelése vagy továbbítása kizárólag az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez vagy az adatkezelő, adatátvevő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve kötelező adatkezelés esetén;

b) ha a személyes adat felhasználása vagy továbbítása közvetlen üzletszerzés, közvélemény-kutatás vagy tudományos kutatás céljára történik; valamint

c) törvényben meghatározott egyéb esetben.

(2) Az adatkezelő a tiltakozást a kérelem benyújtásától számított legrövidebb időn belül, de legfeljebb 15 napon belül megvizsgálja, annak megalapozottsága kérdésében döntést hoz, és döntéséről a kérelmezőt írásban tájékoztatja.

(3) Ha az adatkezelő az érintett tiltakozásának megalapozottságát megállapítja, az adatkezelést - beleértve a további adatfelvételt és adattovábbítást is - megszünteti, és az adatokat zárolja, valamint a tiltakozásról, továbbá az annak alapján tett intézkedésekről értesíti mindazokat, akik részére a tiltakozással érintett személyes adatot korábban továbbította, és akik kötelesek intézkedni a tiltakozási jog érvényesítése érdekében.”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 6. § (1)-(3) és (5) bekezdései szerint „(1) Ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

(2) Hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve - amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető - születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indokolás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető.

[...]

(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzétevője - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elktv.) 14. § (1) bekezdése szerint „(1) E törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy - a beszédcélú telefonhívás kivételével - elektronikus hírközlés útján közölt:

a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy

b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) 3. § (1) bekezdése szerint: „(1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

IV. A Hatóság megállapításai

4.1. Az érintetti hozzájárulás önkéntességével, határozottságával és félreérthetlenségével kapcsolatban feltárt körülmények

4.1.1. A Kötelezett által az Ügyfél személyes adatai vonatkozásában közvetlen üzletszerzési célból folytatott adatkezelés tekintetében a Kötelezett az Ügyfél hozzájárulását jelölte meg az adatkezelés jogalapjaként, és az Infotv., valamint a Grtv. mint ágazati jogszabály vonatkozó rendelkezései értelmében¹ is megállapítható, hogy ilyen jellegű adatkezelésre kizárólag abban az esetben kerülhet sor jogszerű módon, ha az adatalany ahhoz előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A vizsgálati eljárás során ugyanakkor az Ügyfél benyújtotta a Kötelezettnek 2016. december 14. napján küldött, a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelést kifogásoló elektronikus levele másolatát, mely alapján megállapítható, hogy az Ügyfél már ekkor is vitatta, hogy a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez korábban hozzájárulását adta volna.

Ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett még abban az esetben sem hivatkozhatna az Ügyfél hozzájárulására az adatkezelés jogalapjaként, ha az Ügyfél annak megadását nem vitatta volna kifejezetten, a következő okok miatt:

Az Ügyfél hozzájárulásának önkéntessége – mint a hozzájárulás Infotv. 3. § 7. pontjában meghatározott fogalmi eleme – nem valósult meg már a Kötelezett és az Ügyfél között 2013. december 20. napján kötött Előfizetői szerződés létrejötte során sem.

Az Előfizetői szerződés fentiekben 2.1. pont alatt idézett szövege, illetőleg e dokumentum áttekintése alapján ugyanis megállapítható, hogy a Kötelezett által az előfizetői jogviszony létrehozása céljából alkalmazott, és az Ügyfél egyedi ügyében alkalmazott sablonszerződés nem biztosított tényleges választási lehetőséget az Ügyfélnek a tekintetben, hogy a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez megadandó hozzájárulás vonatkozásában önálló, a szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozattól elkülönülő döntést hozzon. Az Előfizetői szerződés idézett, a Kötelezett által előre, egyoldalúan megfogalmazott, kijelentő módban írt rendelkezései bármiféle eltérés lehetősége nélkül deklarálják az Ügyfél „hozzájárulását” a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez. Az Ügyfélnek tehát nem volt lehetősége önálló, a szerződés tényleges aláírásától független elfogadó, illetőleg az adatkezelésre vonatkozó hozzájárulást megtagadó nyilatkozat megtételére.

¹ Grtv.6. § (1) bekezdés.

4.1.2. Az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapján a személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulásnak határozottnak és félreérthetetlennek kell lennie annak érdekében, hogy – az Infotv. 3. § 7. pontja szerinti további, a 4.1.1. pontban (önkéntesség) és a 4.2. pontban (megfelelő előzetes tájékoztatás) tárgyalt kritériumok teljesülése esetén – az adatkezelés érvényes jogalapjaként szolgáljon.

Az érintett akaratának határozott és félreérthetetlen kinyilvánítása azt a követelményt állítja az adatkezelő felé, hogy az adatkezelőnek olyan rendszert kell létrehoznia a hozzájáruló nyilatkozat beszerzése céljából, amely lehetővé teszi azt, hogy az érintett aktív, tevőleges magatartással tudja kinyilvánítani hozzájárulási szándékát. A határozottság és félreérthetlenség magában foglalja továbbá azt a követelményt is, hogy az érintett számára teljes mértékben egyértelműnek kell lennie, hogy a hozzájáruló nyilatkozata magára az adatkezelésre vonatkozik, tehát annak kinyilvánításával az adatkezelő adatkezelésre vonatkozó tájékoztatását fogadja el.

A fenti követelmények tükrében nem fogadható el határozott és félreérthetetlen érintetti hozzájáruló nyilatkozatnak az a Kötelezett által ismertetett – és az Ügyfél vonatkozásában is megvalósult – gyakorlat, mely szerint a Telekom-fiók létrehozása – a regisztrációs folyamat – során az érintett egy, a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez történő hozzájárulást kifejező, előre elhelyezett pipa útján adja meg hozzájárulását (ez ugyanis nem tevőleges magatartás), különös tekintettel arra a tényre, hogy a regisztráció megerősítése egyidejűleg e közvetlen üzletszerzéshez hozzájáruló nyilatkozat megerősítése is. Következésképpen a Hatóság álláspontja szerint nem fogadható el a Kötelezett által képviselt azon érvelés, mely szerint *„van egy pillanat a regisztráció során, amikor ezt a [hozzájáruló] nyilatkozatát tevőlegesen megerősíti”* az érintett, nevezetesen a regisztráció megerősítésekor, ugyanis a vizsgált esetben nem válik el egymástól a közvetlen üzletszerzéshez adott hozzájárulásra, valamint a regisztrációhoz adott hozzájárulásra vonatkozó érintetti akaratnyilatkozat.

A Hatóság nem vitatja, hogy a Telekom-fiók létrehozásának fentiekben ismertetett folyamatában elviekben lenne ugyan lehetőség az érintettek számára a regisztrációra vonatkozó jognyilatkozattól elkülönülő hozzájáruló nyilatkozat megtételére, azonban a félreérthetlenség és határozottság követelménye csak abban az esetben valósulna meg maradéktalanul, ha a Kötelezett nem alkalmazott volna előre kipipált „checkboxot” az adatkezelésre vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat beszerzése során.

A Hatóság tehát nem tartotta elfogadhatónak a Kötelezett azon érvelését sem, mely szerint a Telekom-fiók létrehozása során alkalmazott, a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésre, valamint a regisztráció megerősítésére vonatkozó hozzájáruló jognyilatkozat egyidejű beszerzése csak a 2018. május 25. napjától alkalmazandó, általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezései² alapján lenne jogsértő. A Hatóság álláspontja szerint ugyanis az adatkezelésre vonatkozó hozzájárulás kérésének, illetve az erre tett érintetti jognyilatkozatnak a jelen határozat meghozatala idején alkalmazandó adatvédelmi jogszabályok alapján egyértelműen el kell különülnie az adatkezeléstől különböző ügyekre vonatkozó kérelemtől, illetve az erre adott hozzájárulástól.

² Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) 7. cikk (2) bekezdés: Ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és egyszerű nyelvezettel. Az érintett hozzájárulását tartalmazó ilyen nyilatkozat bármely olyan része, amely sérti e rendeletet, kötelező erővel nem bír.

A fentiek alapján tehát a Kötelezett által – az Ügyfél vonatkozásában is – alkalmazott gyakorlat éppen az előre elhelyezett, a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésre vonatkozó hozzájárulást kifejező pipa alkalmazása miatt jogellenes.

4.2. A közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléssel kapcsolatban nyújtott előzetes tájékoztatás

4.2.1. Az Előfizetői szerződésben foglalt tájékoztatás, valamint a Telekom-fiók felhasználási feltételei kapcsán nyújtott tájékoztatás egyik esetben sem tett eleget az Infotv. 15. § (1) és az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti követelményeinek az Ügyfél vonatkozásában.

Az Előfizetői szerződés 2.1. pontjában hivatkozott szövegrészlete tartalmaz ugyan a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelés céljára és jogalapjára, valamint a hozzájáruló nyilatkozat visszavonásának módjára vonatkozó tájékoztatást, a kezelt adatok körére vonatkozó információk („előfizetői személyes (azonosító, forgalmi és számlázási) adataimat”) azonban azok általános jellege miatt nem alkalmasak az előzetes tájékoztatás kötelezettségének való megfelelésre. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése, illetve 20. § (2) bekezdése szerinti további, az adatkezelésre vonatkozó körülmények hiánya pedig ugyancsak jogsértő.

4.2.2. A Kötelezett 2017. október 17. napján kelt nyilatkozatának 2. sz. mellékleteként becsatolt, a Telekom-fiók felhasználási feltételeivel kapcsolatos tájékoztatás meghatározza a közvetlen üzletszerzési célból kezelt adatok körét (elektronikus levelezési cím), valamint – nem teljes körűen, illetve nem minden szükséges részletre kiterjedően – tájékoztat egyes érintetti jogokról is (tájékoztatás iránti kérelem, tiltakozás jog, a hozzájárulás visszavonásának joga, jogorvoslati jogosultságok), az Infotv. 15. § (1) bekezdése, illetve 20. § (2) bekezdése szerinti további körülmények hiánya ugyanakkor ebben az esetben is megállapítható, ugyanis az előzetes tájékoztatásnak az Infotv. 20.§-ban meghatározott körülményeken túlmenően ki kell terjednie az Infotv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott információkra is³.

A Telekom-fiók felhasználási feltételeire vonatkozó „Adatvédelmi tudnivalók” elnevezésű dokumentum (<https://www.telekom.hu/rolunk/adatvedelem>) 2015. május 5. napján hatályos tartalma alapján megállapítható volt, hogy sem általában az „Adatvédelmi tudnivalók” elnevezésű dokumentum, sem a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésekre vonatkozó része („7. Választási lehetőség biztosítása (fel-és leiratkozás)”) nem felelt meg az előzetes tájékoztatásra vonatkozó, Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése, illetőleg 15. § (1) bekezdése szerinti követelményeinek az Ügyfél vonatkozásában.

A 4.2.1. és 4.2.2. pontban kifejtettek alapján tehát megállapítható volt, hogy a Kötelezett nem biztosította az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapján előírt előzetes tájékoztatást a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelések vonatkozásában az Ügyfél egyedi esetében.

4.3. A hozzájárulás mint adatkezelési jogalap érvényessége

A 4.1. és 4.2. pontban foglaltakat összegezve, a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett még abban az esetben sem rendelkezne érvényes jogalappal az Ügyfél személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célból történő kezelésére, ha az Ügyfél a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelés tekintetében nem tett volna tiltakozó nyilatkozatot.

³ <https://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>, 1. o. utolsó bekezdés.

Az önkéntesség és a megfelelő előzetes tájékoztatás követelményének sérelme miatt az Ügyfél hozzájárulása érvénytelen volt már az Előfizetői szerződés megkötése idején is, a Telekom-fiók létrehozása során tett jognyilatkozat pedig a megfelelő előzetes tájékoztatás hiánya mellett a félreérthetlenség és határozottság követelményének megsértése miatt érvénytelen, így az Ügyfél hozzájárulása a kívánt joghatás kiváltására mindkét esetben alkalmatlan. Ebből következően a Kötelezett már az Ügyfél adatkezelésre vonatkozó tiltakozásának megfogalmazása előtt sem rendelkezett megfelelő, érvényes jogalappal az Ügyfél személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célból történő kezelésére, adatkezelése tehát már az Előfizetői szerződés megkötését követően folyamatosan jogellenes volt.

4.4. Az Ügyfél törlési kérelme, valamint az adatkezelés vonatkozásában közölt tiltakozó nyilatkozatai

Az Infotv. 21. §-a szerinti, az érintettet megillető tiltakozáshoz fűződő jog és az érintett személyes adatai törlésére vonatkozó kérelme közötti legfőbb különbség abban áll, hogy tiltakozás esetén az érintett kifogásolja adott célból történő adatkezelést, de nem magát az adatkezelés egészét, ezért megtiltja az adatkezelés adott célból történő folytatását. A tiltakozás tehát nem azonos azzal az érintettet szintén megillető jogosultsággal, mely szerint a kötelező adatkezelés körén kívül az érintett bármikor kérheti az adatai törlését, azaz személyes adatai kezelésének bármely célból történő megszüntetését.

Megállapítható, hogy az Ügyfél 2016. november 3. napján előterjesztett kérelmével még nem kifogásolta az adatkezelés jogszerűségét, mivel nem hivatkozott az érintetti hozzájárulás hiányára, csupán azt kérte, hogy kizárólag elektronikus levében keresse a Kötelezett közvetlen üzletszerzési célú ajánlatokkal, azonban a fentiek értelmében e nyilatkozata is tiltakozásnak minősül.

Az Ügyfél 2016. december 14. napján küldött elektronikus levelében azonban már azt is kifogásolta, hogy annak ellenére kap közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket, hogy ahhoz korábban egyáltalán nem járult hozzá, továbbá a Kötelezett weboldalán – a Telekom-fiókban – a Kötelezett 2016. november 5. napján küldött tájékoztatása alapján már kifejezetten meg is tiltotta a közvetlen üzletszerzési célú megkeresések küldését azáltal, hogy eltávolította az alapértelmezésként elhelyezett, a hozzájárulás kifejezésére hivatott pipát, melyet a Kötelezett weboldalán ezt követően olvasható beállítás szerint a Kötelezett rögzített is.

Maga a Kötelezett is elismerte, hogy a közvetlen üzletszerzési célú nyilatkozat módosítására vonatkozó ügyintézési csatornák nem működtek megfelelően, továbbá hogy *„hibát követett el az ügyfélszolgálat, amikor az ismételt megkeresésre sem állította át azonnal az ügyfél DM értékét tiltó státuszúra. Erre sajnos, csak 2017. május 03-án került sor az ügyfélkezelő rendszerben (CRM).”*

Az adatkezelés meghatározott célból történő folytatásának kifogásolása az Infotv. 21. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tiltakozásnak minősül, melyet a Kötelezettnek a kérelem benyújtásától számított legfeljebb 15 napon belül meg kellett volna vizsgálnia, annak megalapozottsága tekintetében döntést hoznia, és e döntésről az Ügyfelet tájékoztatnia. Megállapítható, hogy az Ügyfél által a telefonon történő megkeresés vonatkozásában 2016. november 3. napján közölt, továbbá a 2016. december 14. napján közölt, személyes adatai közvetlen üzletszerzési célból történő kezelésével kapcsolatban benyújtott, valamennyi kommunikációs csatornára vonatkozó tiltakozó nyilatkozatát a Kötelezett nem vette figyelembe, mivel egy alkalommal – 2017. január 2. napján – telefonon, nyolc alkalommal pedig elektronikus levélben és öt alkalommal SMS-ben is közvetlen üzletszerzési célú megkereséseket kezdeményezett az Ügyfél felé, ráadásul az utolsó reklámcélú SMS küldésére azt követően került sor 2017. augusztus 1. napján, hogy a Kötelezett állítólagosan tiltó státuszúra állította az Ügyfél közvetlen üzletszerzésre vonatkozó beállítását.

A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az érintett tiltakozáshoz fűződő joga sérült azáltal, hogy a Kötelezett – részben az ügyfélkezelési folyamatainak hiányosságai, részben a Telekom-fiók működése miatt – az Ügyfél 2016. november 3. napján, 2016. december 14. napján és 2017. február 7. napján benyújtott tiltakozó nyilatkozata, valamint a Telekom-fiókban végrehajtott módosításai ellenére sem teljesítette a tiltakozó nyilatkozat megvizsgálására irányuló, az Infotv. 21. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeit, továbbá nem hagyott fel az Ügyfél személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célú kezelésével. (A 2016. november 3. napján és 2016. december 14. napján közölt tiltakozásra a Kötelezett ügyfélszolgálatára válaszolt ugyan, ám az nem felel meg a Kötelezettet mint adatkezelőt terhelő, Infotv. 21. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségeknek, az Ügyfél 2017. február 7. napján benyújtott tiltakozó nyilatkozatára pedig a Kötelezett nem is reagált.)

4.5. A Kötelezett közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésével kapcsolatos általános megállapítások

Megállapítható, hogy a Kötelezett az érintettek közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez történő hozzájárulásának beszerzésére vonatkozó, jogsértő tevékenysége nem csupán a hatósági eljárás tárgyát képező egyedi esetben valósult meg, hanem a jogsérelmet előidéző hiányosságok nagyszámú érintett vonatkozásában valósultak meg.

Az adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező egyedi ügyben megvizsgált előfizetői szerződés a Kötelezett által blankettaszerződésként alkalmazott dokumentum, így a hozzájárulás önkéntességének kritériuma a Kötelezett mindazon természetes személy ügyfelei – a Kötelezett nyilatkozata alapján 1.869.991 fő – tekintetében sérült, amely személyek vonatkozásában a kifogásolt szerződéssablont használta fel az előfizetői szerződés létrehozása céljából. A Telekom-fiók regisztrációjával kapcsolatban tett megállapításokról ugyancsak elmondható, hogy nemcsak a hatósági eljárás tárgyát képező egyedi ügyben megvalósított jogsértés tényét támasztják alá, hanem a Kötelezett közvetlen üzletszerzési célú adatkezelési gyakorlatával kapcsolatos, rendszerszintű visszásságokat tárnak fel, a Kötelezett nyilatkozata szerint ugyanis a hatósági eljárásban vizsgált időszakban „1.213.104 természetes személy hozzájárulását szerezte be Telekom fiók útján a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez”.

Megállapítható az is, hogy a Kötelezett által a Telekom-fiókkal összefüggésben történő, közvetlen üzletszerzési célú adatkezelésekkel kapcsolatban az ügyfelek számára hozzáférhetővé tett „Adatvédelmi tudnivalók” elnevezésű dokumentum különböző, a vizsgált időszakban alkalmazott változatai nem feleltek meg az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti követelményeknek, így nem alkalmasak az érintettek megfelelő (előzetes) tájékoztatására.

V. Az alkalmazott szankció és indokolása

5.1. A Hatóság a tényállás tisztázása során az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a Kötelezett az adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező ügyben 2013. december 20. napjától érvényes jogalap nélkül kezelte közvetlen üzletszerzés céljából az Ügyfél személyes adatait, ezáltal megsértette az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontját, valamint az Infotv. 15. § (1) bekezdésében és 20. § (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Kötelezett megsértette az Ügyfél információs önrendelkezési jogát azáltal is, hogy csak több hónapos késedelemmel vizsgálta meg érdemben az Ügyfél azon nyilatkozatát, mellyel tiltakozását fejezte ki személyes adatainak közvetlen üzletszerzés célú kezelése ellen, illetőleg több hónapos késedelemmel hozott döntést a tiltakozást illetően, ezáltal megsértette az Infotv. 21. § (1)-(2) bekezdésének rendelkezéseit.

5.2. Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Az adatvédelmi bírság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12 /A. §-ban foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt marasztalta-e már a Hatóság.

A Hatóság megállapította, hogy adatvédelmi jogszabályok megsértése miatt a jelen eljárás megindításának napjáig nem marasztalta ugyan el a Kötelezettet adatvédelmi hatósági eljárásban, tehát a Kötelezett esetleges marasztalására első ízben kerülne sor, azonban a Hatóság rendelkezésére álló információk szerint a Kötelezett nem esik a Kkv. tv. személyi hatálya alá, így a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdése szerinti kivételszabályt sem kell alkalmaznia rá.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartotta a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett az Előfizetői szerződés megkötésétől fogva folyamatosan jogalap nélkül kezelte az Ügyfél személyes adatait közvetlen üzletszerzési célból, továbbá alapvető érintett jogot – az érintett tiltakozáshoz fűződő jogát – sértette meg.

A Kötelezett által benyújtott kimutatásokból megállapítható volt az is, hogy még a tiltó nyilatkozat Kötelezett által állított végrehajtásának dátuma, 2017. május 3. napja után is küldött közvetlen üzletszerzési célú ajánlatot az Ügyfélnek, ez a tény szintén a bírság alkalmazásának indokoltságát támasztotta alá.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A bírságösszeg megállapítása során a Hatóság figyelembe vette a Kötelezett gazdasági súlyát, mivel a Kötelezett 2016. évre vonatkozó beszámolójának kiegészítő melléklete szerint kb. 448.284,- millió Ft nettó árbevételért el csak a belföldi értékesítésből. A Hatóság figyelembe vette továbbá azt a ténytet, hogy a Kötelezett a megállapított jogsértések elkövetésének időtartamában piaci részesedést tekintve piacvezetőnek minősült a magyarországi mobiltelefon-szolgáltatók között⁴. A Hatóság bírságnövelő tényezőként vette figyelembe továbbá azt a ténytet is, hogy, a Kötelezett az Ügyfél tiltakozó nyilatkozatát csak jelentős, több hónapos késedelemmel vizsgálta meg és hajtotta végre, azaz jogsértő állapot huzamosabb időn keresztül fennállt.

A Hatóság bírságnövelő körülményként vette figyelembe, hogy a Kötelezett közvetlen üzletszerzési célú hozzájárulás beszerzésére irányuló, a fentiek szerint jogsértő gyakorlata nagyszámú természetes személy ügyfelet – az előfizetői szerződés-sablon által 1.869.991 főt, a Telekom-fiók által 1.213.104 főt – érintett.

⁴ https://www.telekom.hu/static-tr/sw/file/Q3_2017_results_presentation_final.pdf

A Hatóság bírságcsökkentő körülményként vette figyelembe a Kötelezett együttműködő magatartását, mivel a közvetlen üzletszerzési célú megkeresésekre vonatkozó részletes kimutatás benyújtásával jelentősen hozzájárult az eljárás tárgyát képező jogsértés feltárásához.

A kiszabott bírság összege az Infotv-ben meghatározott maximális összeg **10 %-a**, mely összeggel elérni kívánt cél a speciál- és generálprevenció, valamint a jogszerű gyakorlat kialakításának előmozdítása.

5.3. Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a jelen határozatnak a Kötelezett azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát az érintettek érdekeinek védelme érdekében rendelte el a Hatóság.

VI. Eljárási szabályok

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (fizetési számla nélküli fizetési módként a készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”*

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehatásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint „a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”

Az Ákr. 135. §-a alapján, „ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

Az Ákr. 109. § (4) bekezdése szerint „Ha a dolog természetben már nem adható ki, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenértéket alapul véve, a kezeléséből, tárolásából eredő költséggel csökkentett, a megtérítés időpontjáig eltelt időre számított, a Ptk. szerinti késedelmi kamattal (a továbbiakban: törvényes kamat) növelt összeget kell megtéríteni. A jogosult az ezt meghaladó igényét a polgári jog szabályai szerint érvényesítheti. Ha a zár alá vétel alaptalan volt, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenérték a dolog kezeléséből, tárolásából eredő költséggel nem csökkenthető.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek az e törvény szerinti késedelmi kamatra vonatkozó, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésben meghatározott rendelkezései szerint „Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpi kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.”

A határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el az V.3. pontban kifejtett indokokra tekintettel. A határozat nyilvánosságra hozatala során a Hatóság intézkedett az Ügyfél személyes adatainak megismerhetetlenné tétele iránt a Ket. 17. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítése érdekében, mely alapján a Hatóság a hatósági eljárás tartama alatt köteles gondoskodni arról, hogy a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Kötelezett 2017. augusztus 23. napján kelt, valamint 2017. október 17. napján kelt nyilatkozataiban kérte beadványai teljes tartalmának üzleti titokként történő kezelését. A Hatóság NAIH/2017/3989/12/H. számú végzésében felhívta a Kötelezettet arra, nyilatkozzon arról, mi indokolja ezen beadványok teljes tartalmának zártan (üzleti titokként) történő kezelését, továbbá felhívta, hogy kérelme fenntartása esetén küldje meg a Hatóság részére ezen dokumentumok nyilvános, továbbá nem nyilvános, de az Ügyfél által megismerhető iratváltozatait. Ezt követően a Kötelezett 2017. december 20. napján kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy nem kéri sem korábbi beadványai, sem a Hatóság NAIH/2017/3989/11/H. számú végzésére benyújtandó válasza vonatkozásában nem kéri tartja fent a „titkos ügykezelésre” vonatkozó kérelmét, így a Hatóság nem látta akadályát a jelen határozat teljes terjedelemben történő nyilvánosságra hozatalának a Hatóság honlapján a Kötelezett üzleti titkainak védelmére tekintettel.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje nem került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. március „ ”

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

**NAIH/2018/153/ /H. ügyiratszám
(előzmény: NAIH/2017/3989/H.)**

KÉZBESÍTÉSI ZÁRADÉK			
Kapják:			
Címzett neve, levelezési címe:		Csatolandó:	Postázás módja
1.	Magyar Telekom Nyrt. 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.	-	Tértivevény.
2.	[-----]	-	Tértivevény
3.	Irattár	-	-
4.	birsag@naih.hu		E-mail

Közzétételi záradék a NAIH/2018/153/ /H. számú ügyirathoz

1. Közzététel időpontja:	
azonnal	
kézbesítés után	
nem közzéteendő	
jogorvoslati határidő letelte után	x
2. Közzététel formája:	
teljes terjedelemben	x
rövidített változat	
közlemény	
3. Közzététel adattartalma:	
anonimizálva	
anonimizálva, de közérdekből nyilvános adatok olvashatóságával	x
teljes adattartalom	
ügy tárgya	Hozzájárulás érvényessége, előzetes tájékoztatás közvetlen üzletszerzési célú adatkezelés során.