



**Ügyszám:** NAIH/2018/3393/H  
**Tárgy:** Dr. Nagy és Társa  
Ügyvédi Iroda által  
működtetett  
[www.ingatlanjog.hu](http://www.ingatlanjog.hu)  
honlap adatkezelése

## HATÁROZAT

1. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Dr. Nagy és Társa Ügyvédi Iroda** (cím: 1068 Budapest, Városligeti fasor 24., képviseli: Dr. Nagy Zoltán ügyvéd, a továbbiakban: Kötelezett) által működtetett [www.ingatlanjog.hu](http://www.ingatlanjog.hu) honlap (a továbbiakban: Honlap) adatkezelésével kapcsolatosan az előzetes tájékoztatás követelményének megsértése tárgyában lefolytatott hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1.) Megállapítja, hogy a Kötelezett az indokolás 5. pontjában kifejtettek szerint jogellenes adatkezelést folytatott, mert

- nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást az adatkezelésről és annak körülményeiről;
- megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatokat a Honlap üzemeltetése során;
- a Honlap látogatóitól begyűjtött személyes adatok kezelésével megsértette a célhoz kötött adatkezelés elvét;
- megfelelő adatvédelmi intézkedések alkalmazása nélkül biztosított hozzáférést harmadik személyek részére az adatokhoz, valamint vett igénybe adatfeldolgozót és továbbított adatokat.

2) Egyidejűleg a Hatóság a Kötelezett jogellenes adatkezelését megtiltja és a Kötelezettet a jogellenes adatkezelés miatt figyelmeztetésben részesíti.

3) A Hatóság elrendeli jelen határozatnak a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

## INDOKOLÁS

### 1. Előzmények

Bejelentés érkezett a Hatósághoz, mely szerint a [www.ingatlanjog.hu](http://www.ingatlanjog.hu) oldal (a továbbiakban: Honlap) üzemeltetője bejelentő személyes adatai – a Honlapon található fórum szolgáltatás során

megadott teljes név – tekintetében törlési kérelemnek nem tett eleget, a Kötelezett a törlési kérelmet elutasította.

A Hatóság vizsgálati eljárás keretein belül 2015. október 15-én kelt levelében (NAIH/2015/3887/3/V.) a Kötelezettet tájékoztatás adására kérte a Honlapokkal kapcsolatos adatkezelési gyakorlatról, szabályokról, a bejelentő törlési kérelmének elutasításának okáról, illetve a Kötelezett [www.cegjog.info](http://www.cegjog.info) oldalhoz való kapcsolatáról.

A Kötelezett a hivatalos küldeményt 2015. október 20-án átvette, azonban a válaszadásra nyitva álló határidőn belül nem reagált a Hatóság megkeresésére. A Hatóság 2015. november 18-án kelt levelében ismételten felszólította a Kötelezettet a válaszadásra. A megkeresést a Kötelezett 2015. november 25-én átvette.

A Kötelezett levélben tájékoztatta a Hatóságot a bejelentő törlési kérelme kezelésének körülményeiről – melynek időközben eleget tett -, valamint megküldte a Honlapon elhelyezett, adatvédelemre vonatkozó tájékoztatók elérhetőségét. A Hatóság a megküldött választ, valamint a Honlapon található tájékoztatókat, menüpontokat átvizsgálva felszólította Kötelezettet, hogy alakítsa át adatkezelési tevékenységét úgy, hogy az legyen összhangban a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, készítsen adatkezelési tájékoztatót, melyet helyezzen el jól láthatóan a Honlapon, készítsen a jogszabályoknak megfelelő belső adatkezelési szabályzatot, valamint jelentkezzen be adatkezelőként a Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartásba. A határidő lejártát követően, 2016. április 21-én kelt kérelmében a Kötelezett a 30 napos határidő meghosszabbítását kérte, melyet a Hatóság 2016. május 09. napjáig meghosszabbított.

A Kötelezett 2016. május 18-án érkezett leveléhez csatolta a Honlap adatvédelmi szabályzatát, illetve megjelölte az adatkezelési célokat, melyek alapján a személyes adatokat kezelik.

A Hatóság az Infotv. 56.§ (1) és (2) bekezdései alapján felszólította Kötelezettet az adatkezelési gyakorlatának átalakítására, illetve az Infotv-nek megfelelő adatkezelési tájékoztató közzétételére, melynek Kötelezett nem tett eleget, ezért a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárás megindítása mellett döntött.

## **2. A hatósági eljárás menete, a tényállás tisztázása**

A Hatóság az Infotv. 58.§ (2) a) pontja alapján az Infotv. 60.§-ban foglaltak szerint 2016. június 16. napján hivatalból hatósági eljárást indított az előzetes tájékoztatás követelményének megsértése tárgyában (NAIH/2016/3821/3/H. számú ügyirat). A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2016. június 21-én kelt végzésében kérdéseket tett fel a Kötelezett számára, mely küldeményt a Kötelezett 2016. június 24-én vett át.

Tekintettel arra, hogy Kötelezett a megadott határidőn belül nem nyilatkozott, a Hatóság ismételten nyilatkozattételre felhívó végzést bocsátott ki.

A Hatóság 2016. augusztus 31-én – az ismételt nyilatkozattételre történt felhívás eredménytelenségét követően – végzésben idézte a Kötelezettet személyes meghallgatásra 2016. szeptember 12-én 10 órára. Az idézést a Kötelezett 2016. szeptember 2-án vette át. A Hatóságot a Kötelezett telefonon értesítette 2016. szeptember 12-én 9:20 perckor, hogy egészségügyi okokból nem tud részt venni a meghallgatáson. Ennek igazolására 2016. szeptember 30-án érkezett leveléhez csatolt egy háziorvos által kiállított orvosi igazolást, mely szerint gyógykezelés

alatt állt 2016. szeptember 12-én. A dokumentumban a Kötelezett kérte igazolási kérelmének elfogadását, új határnap kitűzését, valamint tájékoztatta Hatóságot arról, hogy a Honlapon felfüggesztette a szolgáltatások igénybevételének lehetőségét a Hatóság eljárásának befejezéséig, illetve a jogszabályoknak megfelelő adatkezelési gyakorlat kialakításáig.

A Hatóság ismételen személyes meghallgatásra idézte a Kötelezettet, aki a megadott időpontban megjelent és előadta, hogy a NAIH/2016/2006/V. ügyiratszámú felszólításban előírt tájékoztatási kötelezettségének meghallgatás időpontjáig egyéb munkák miatt nem tudott eleget tenni. A Kötelezett előadta, hogy nincs tudomása arról, hogy miért működik a Honlapon a kikapcsolás ellenére a kérdések beküldésének lehetősége – melyeket, ha már beérkeztek, megválasztak -, illetve elmondta, hogy az adatkezelési tájékoztatót a Hatósággal egyidejűleg megküldték a programozónak.

A Hatóság jelen határozat meghozatalát megelőzően több alkalommal megtekintette a Honlapot. A Honlapon a Hatóság részére adott tájékoztatóval ellentétben a **kérdésfeltevési lehetőség** továbbra is működik, melyet változatlan formában egy olyan űrlap segítségével lehet elküldeni, amelynél a **név, e-mail, teljes név, lakcím kötelezően kitöltendő elemként** szerepel.

A Kötelezett a 2016. október 7-én tartott meghallgatás során továbbá a következőket adta elő:

- A Hatóság NAIH/2016/2006/V. ügyiratszámú felszólításában előírt tájékoztatási kötelezettségének azért nem tett eleget, mert *„egyéb munkák miatt nem tudtam szeptemberig ezzel a kérdéssel foglalkozni”*.

- A 2016. szeptember 12. napjára tűzött személyes meghallgatáshoz kapcsolódóan megküldött igazolási kérelemben nyilatkozott arról, hogy a Hatóság eljárásával érintett funkciókat kikapcsolták az eljárás lezárásáig a Honlapon. Ennek ellenére érkeztek további kérdések, *„de nem tudom hogyan”*. A Hatóság részére 2016. május 9-én megküldött adatvédelmi tájékoztató szeptemberi – késedelmes – kihelyezésével kapcsolatban tájékoztatta a Hatóságot, hogy *„a programozó tette fel késve a tájékoztatót az ingatlanjog.hu honlapra”*.

- A Honlap **kalkulátorainak igénybe vevői** esetében sor került személyes adatok (**e-mail cím**) kezelésére. *„A két oldal adatkezelési gyakorlata valóban nem volt hibátlan, ezért is kapcsoltuk ki ezeket a szolgáltatásokat, hogy ezeket ki tudjuk javítani. Azért kértünk e-mail címet, hogy el tudjuk juttatni a választ a kérdezőhöz. Egyéb célra nem használtuk őket, tárolni úgy tároltuk, hogy az admin felületen elérhető, de nem használtuk egyéb célra. A kalkulátorok esetében a számítás eredménye megjelenik a képernyőn is és utána ezt elküldjük e-mailben is.”*

- A Honlap „Új hozzászólás / kérdés” menüpontban adott tájékoztatás szerint *„A fentebb megadott adatok és információk mások számára – a „Név” kivételével – nem láthatók, azokat csak a szolgáltatás további fejlesztése érdekében kérjük megadni, de azokat a „Fórum” titkosan kezeli.”* Az adatkezelés jogalapja és célja tekintetében Kötelezett elmondta, hogy *„Az Ingatlanjog már nagyon régóta működik, ezért vannak olyan menüpontok, melyek kissé elavultak, de nem tudom megmondani, hogy pontosan mit jelentett a „szolgáltatás fejlesztése”, illetve hogy miért lehetett szükség, miért kértük a kérdezők nevének megadására, még a cím esetében szükséges lehetett az ügyvéd kollégák közötti további munkamegosztás céljából. Az admin felületen ezek az adatok is tárolásra kerültek, de ezeket nem használtuk semmilyen célból.”*

- A személyes adatok kezelésével és az adatokhoz való hozzáféréssel kapcsolatosan elhangzottak szerint *„az adatok tárolása a honlapjaink kezelőjénél, a Hyperweb Informatikai Kft.*

szerverein történik, ha jól tudom a székhelyükön. Az adatbázis méretét nem ismerem pontosan, de 40.000 körüli kérdés érkezett eddig összesen az ingatlanjog.hu oldalon (...), de vannak visszatérő kérdezőink, ezért nincs ennyi érintett. (...) Nagyjából 2005 óta gyűjtjük változatlan formában az adatokat az oldalon”. „A Hyperweb Informatikai Kft. adatfeldolgozó, nem állunk velük szerződésben, egy régi barátom szívességből üzemelteti nekünk ezt az adatbázist. Az ő hozzáférésükről nem tudok nyilatkozni, nem tudom, hogy milyen formában van náluk az adatbázis.”

- Kötelezetten kívül az adatokhoz „azok az irodák férnek hozzá, akik a honlapon is fel vannak tüntetve, de mindenki csak a saját megyéjéből érkezett kérdezők adataihoz. A kérdező által megadott valamennyi adathoz hozzáférnek. Nem tudom, hogy az irodákon belül kik férnek hozzá ezekhez az adatokhoz. A megállapodásunk adatkezelési kérdéseket nem szabályoz, csupán a válaszadással összefüggő feladatokat. Konkrét szerződésünk nincs ezekre vonatkozóan, e-mailben egyeztetünk le az ügyvéd kollégákkal.”

- Az adatbázisból való törlésnek „egy módja van, engem megkeres az érintett és én törlöm az adatait. Erről korábban nem tájékoztattuk az érintetteket, az új szabályzatban már szerepel erre vonatkozó szabályozás. A gyakorlatban úgy néz ki, hogy az admin felületen keresztül törlöm az adatbázisból a kért adatokat.”

### **3. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált weboldalak, dokumentumok**

A [www.ingatlanjog.hu](http://www.ingatlanjog.hu) oldalon található tájékoztatók:

- Adatkezelési tájékoztató<sup>1</sup>
- Adatkezelési tájékoztató (ügyvédi iroda)<sup>2</sup>
- Tájékoztató és jogi közlemények<sup>3</sup>
- Ingatlanjogi tanácsadás – új kérdés űrlap<sup>4</sup>

### **4. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások**

- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 96/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv)
- Magyarország Alaptörvénye
- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.)
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)
- Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: régi Ütv.)
- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: új Ütv.)
- A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény

---

<sup>1</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/informacio/6>

<sup>2</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/tajekoztatas>

<sup>3</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/tajekoztatas>

<sup>4</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/uj-kerdes>

## 5. A Hatóság megállapításai

A Kötelezett által működtetett – üzemeltetett – Honlapon keresztül lehetőség nyílik kérdések feltevésére, valamint hírlevél szolgáltatásra történő feliratkozásra. A Kötelezett a Honlapon megadott és gyűjtött (személyes) adatokat más vidéki ügyvédi irodák részére is elérhetővé teszi, valamint a megadott adatokat egy harmadik személy - Hyperweb Informatikai Kft. - által működtetett szerveren tárolja, aki mint adatfeldolgozó<sup>5</sup> vesz részt a folyamatban.

Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember neve, lakcíme, a vele kapcsolatba hozható adat – pl. a nevet tartalmazó e-mail cím – személyes adatnak<sup>6</sup>, az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek<sup>7</sup> minősül. A két weboldalon elhelyezett, az adatok kezelésére vonatkozó tájékoztatókon nem tükröződik az, hogy a Kötelezett tisztában van a saját adatkezelésével és azt megtervezte, átgondolta az adatkezelés megkezdése előtt. Az adatkezelésről szóló tájékoztató célja azon ismeretek összefoglalása, melyekből az érintettek könnyen megérthetik a személyes adataik kezelésére vonatkozó körülményeket, különösen azt, hogy kik, mennyi ideig, milyen célból, milyen jogalap alapján kezelik azokat. Ez a rendelkezésre álló tájékoztatókból nem derül ki.

### 5.1. Az előzetes tájékoztatás alapvető követelményei

A Hatóság a Honlap Tájékoztatás – Tájékoztató és jogi közlemények – „Adatkezelési tájékoztató megnyitása”, „Adatkezelési tájékoztató (ügyvédi iroda) megnyitása”, valamint a „Honlap főbb tartalmi elemei és szolgáltatásai”, „Kiegészítő tartalmi rovatok”, „A kérdésfeltevés és válaszadás folyamata”, „Figyelmeztetések! A felelősség kizárása!” és a „További tájékoztatás” pontok alatti szövegrész, valamint a Kötelezett 2016. október 7-én lezajlott személyes meghallgatása során elhangzottak alapján megállapította, hogy a Kötelezett adatkezelésének jogalapja – az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjával összhangban – alapvetően az érintett hozzájárulása.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a hozzájárulásnak négy fogalmi eleme határozható meg:

- a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon,
- az érintett az akaratát határozottan nyilvánítsa ki,
- a beleegyezés félreérthetetlen legyen,
- az érintett beleegyezése önkéntes legyen.

A Hatóság a Kötelezett adatkezelésével összefüggésben alapvetően a megfelelő tájékoztatást vizsgálta. Az Infotv. 3. § 7. pontjában szereplő rendelkezések elemzése alapján ugyanis a hozzájárulás fogalom-meghatározásában a megfelelő tájékoztatásnak hangsúlyos szerepe van: az

---

<sup>5</sup> Infotv. 3. § 18. pont: „*adatfeldolgozó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely szerződés alapján - beleértve a jogszabály rendelkezése alapján kötött szerződést is - adatok feldolgozását végzi;*”

<sup>6</sup> Infotv. 3. § 2. pont: „*személyes adat: az érintettel kapcsolatban hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.*”

<sup>7</sup> Infotv. 3. § 9. pont: „*adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.*”

érintett önkéntesen, határozottan kinyilvánított akaratának, félreérthetetlen beleegyezésének megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

Az előzetes, megfelelő tájékoztatás az adatkezelés jogszerűségében kiemelt jelentőségű. Az érintettek ezen keresztül ismerhetik meg a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az érintett információs önrendelkezési joga: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Ez a követelmény megjelenik az Alkotmánybíróság gyakorlatában is. Az Alkotmánybíróság több határozatában<sup>8</sup> is hangsúlyozta, hogy a Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdésében biztosított személyes adatok védelméhez való jognak egyik legfontosabb tartalmi eleme az, hogy „*mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatfeldolgozás [helyesen: adatkezelés<sup>9</sup>] egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát.*” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

Az átláthatóság követelménye előkerül az Adatvédelmi Irányelv<sup>10</sup> 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport<sup>11</sup> is a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében<sup>12</sup> (a továbbiakban: 15/2011. számú Vélemény). Az Adatvédelmi Munkacsoport a 15/2011. számú Véleményben kiemelte, hogy az előzetes tájékoztatás átláthatóságot biztosít az érintett számára. A Munkacsoport az átláthatóságot az érintetti ellenőrzés gyakorlásának és a hozzájárulás érvényességének egyik feltételeként jellemezte.<sup>13</sup> Az Adatvédelmi Munkacsoport továbbá kimondta azt is a 15/2011. számú Véleményben, hogy az érintett hozzájárulásának az adott cselekvéssel kapcsolatos tények és következmények értékelésén és megértésén kell alapulnia. Az érintettnek világos és érthető módon, pontos és teljes körű tájékoztatást kell adni valamennyi releváns kérdésről, például a kezelt adatok természetéről, az adatkezelés céljáról, a lehetséges adattovábbítás címzettjeiről, valamint az érintettek jogairól.<sup>14</sup>

Az érintett az előzetes, megfelelő tájékoztatás alapján képes felismerni azt, hogy az adott adatkezelés milyen hatással van az információs önrendelkezési jogára és a magánszférájára. A megfelelő tájékoztatáson keresztül ismerheti meg az érintett a személyes adataira vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az információs önrendelkezési joga. Megfelelő tájékoztatás hiányában az adatkezelő oldalán olyan „információs erőfölény” alakulhat ki, amelynek felhasználásával az érintett jogai sérülhetnek.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az adatkezelőknek az érintetteket tájékoztatni kell az adatkezelés céljáról. Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése alapján a célhoz kötöttség követelménye egy összetett kötelezettség: az adatkezelés céljáról szóló tájékoztatás nem merülhet ki abban,

---

<sup>8</sup> Az Alkotmánybíróság legelőször a 15/1991. (IV. 13.) AB határozatában mondta ki, legutóbb pedig a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatban.

<sup>9</sup> A 15/1991. (IV. 13.) AB határozat még az első adatvédelmi törvény, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) elfogadása előtt született, így a határozat még nem követte az adatkezelés és az adatfeldolgozás az Infotv. (illetve korábban az Avtv.) szerinti megkülönböztetését.

<sup>10</sup> A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

<sup>11</sup> Az Adatvédelmi munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó független európai tanácsadó szerv. A Munkacsoportnak az uniós joggal kapcsolatos véleménye alapjául szolgál valamennyi tagállam nemzeti jogszabályainak értelmezéséhez

<sup>12</sup> WP187, [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187\\_hu.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf)

<sup>13</sup> 15/2011. számú Vélemény, 9. oldal.

<sup>14</sup> 15/2011. számú Vélemény, 21. oldal.

hogyan az adatkezelő pusztán felsorolja az adatkezelés céljait. Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek ügyelnie kell arra, hogy a tájékoztatás alapján az érintett felismerhesse, hogy az adatkezelő milyen módon teljesíti a célhoz kötött adatkezelés elvéből fakadó követelményeket, illetve számára egyértelműen kitűnjön, az adatkezelések milyen módon érintik a magánszféráját és a személyes adatai kezelését. Az adatkezelőknek megfelelően azonosítani kell az adatkezelés célját, oly módon, hogy annak alapján felismerhető legyen, hogy pontosan milyen jog gyakorlását vagy kötelezettség teljesítését szolgálja az adatkezelés. Az adatkezelőnek ki kell térnie arra is, hogy milyen célból, milyen személyes adatokat kezel, hiszen az adatkezelés arányossága, célhoz kötöttség ebben az esetben számon kérhető az adatkezelőn.

Az Infotv. 20.§-a előírja, hogy az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről: az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint az érintett jogorvoslati lehetőségeiről.

A Honlapon elhelyezett tájékoztatók e követelményeknek nem felelnek meg, ezért megállapítható, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 20.§-ban foglalt előírásokat az alábbiak szerint.

#### **5.1.1. Ingatlanjogi tanácsadás – új kérdés menüpont<sup>15</sup>**

A Honlap fő profilja az ingatlanjoggal kapcsolatos kérdések megválaszolása. Kérdések feltevésére a Főoldalról elérhető „Kérdezze az ingatlanjog.hu ügyvédeit” menüpontban van lehetőség egy űrlap kitöltésével. Az űrlap – ellentmondva a Honlapon elhelyezett további tájékoztatóknak - több személyes adatot (név, e-mail, teljes név, cím) kötelezően megadandónak állít be a szolgáltatás igénybevétele érdekében.

Az itt megadott személyes adatok felhasználására vonatkozóan – sem a jogalapra, sem annak céljára vonatkozóan – nem ad megfelelő tájékoztatást Kötelezett a további tájékoztatókban sem.

#### **5.1.2. Tájékoztató és jogi közlemények menüpont<sup>16</sup>**

A „Tájékoztató” linkre kattintva hozzáférhetővé válik az „Adatkezelési tájékoztató” és az „Adatkezelési tájékoztató (ügyvédi iroda)” hiperlinkje, valamint egy öt pontból álló tájékoztatás, mely az adatvédelemmel és adatkezeléssel kapcsolatos kérdéseket is érint. Az elérhető tájékoztatók, szabályzatok egymásnak ellentmondó információkat tartalmaznak az érintettek személyes adatainak kezelésével kapcsolatban. A Tájékoztató szerint az adatkezelés az érintettek hozzájárulásán alapul, az Adatkezelési tájékoztató szerint pedig részben önkéntes hozzájáruláson, részben törvényi előíráson alapul.

#### **5.1.3. Adatkezelési tájékoztató<sup>17</sup> és Adatkezelési tájékoztató (ügyvédi iroda)<sup>18</sup>**

---

<sup>15</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/uj-kerdes>

<sup>16</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/tajekoztatás>

<sup>17</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/informacio/6>

<sup>18</sup> <http://www.ingatlanjog.hu/informacio/7>

Az adatkezelés jogalapjaként részben a már hatálytalan 1998. évi XI. törvény került megadásra, mint törvényes adatkezelés, valamint az Infotv. rendelkezései, mint önkéntes hozzájáruláson alapuló adatkezelés.

A kezelt adatok köre, célja, időtartama felsorolásnál a 2-es pont alatt már csak az önkéntesség került feltüntetésre (az adatok megadása minden esetben önkéntes), majd feltüntetésre került, hogy „kérdéseket álnéven is fel lehet tenni”, miközben a kérdések feltevésére szolgáló űrlap ezzel ellentétesen azt hangsúlyozza, hogy a teljes név mellett a lakcím megadása is kötelező a szolgáltatás igénybevétele érdekében. Az „Ajánlatkérés esetén” pontban „önkéntesen megadott adatok”-at kezel Kötelezett „az Ügyvédi törvény szerint”.

Adatkezelőként egy elérhetőség került feltüntetésre (1-es pont), a helyettesítés esetén további adatkezelők vonatkozásában pedig egy hiperlinken keresztül elérhető lista tartalmazza a megyei válaszadókat, azonban a linkre kattintva a Honlap főoldala jelenik meg.

Az adatok tárolási helye a Kötelezett irodájának székhelye, ugyanakkor a Kötelezett képviselője személyes megjelenésekor tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az adatokat az adatfeldolgozó szerverein tárolják (ld. 5.3-as pont).

Az adatok kezelésének, tárolásának, törlésének feltételei is egymásnak ellentmondó menüpontokban kerültek meghatározásra. A 2. pont (i), (ii), (iii) alpontjaiban az adatok kezelésének időtartama a hozzájárulás visszavonásáig tart, míg a dokumentumban egy külön, számozás nélküli „Az adatkezelés célja és időtartama” menüpontban „az adatkezelés céljának fennállása alatt, illetve legkésőbb az adatok megadásától számított egy évig kezeli, vagy amíg a Felhasználó nem kéri az adatai törlését, illetve nem vonja vissza a hozzájárulását”.

A Honlapon elhelyezett tájékoztatók a fentiek szerint nem felelnek meg az Infotv. 20.§-ban foglalt előírásoknak, azok gyakran egymással is ellentétben állnak, illetve alkalmatlanok arra, hogy elolvasásukkal az érintettek személyes adataik felhasználásának körülményeiről megfelelő, alapos, előzetes tájékoztatáshoz jussanak.

A célhoz kötöttség elve értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból kezelhető. A cél csak társadalmilag indokolt, jog gyakorlása vagy kötelezettség teljesítése lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában – így például az adattovábbítás esetén is - meg kell felelnie az adatkezelés céljának. Az adatkezelés célját előre meg kell határozni és közölni az érintettel, aki ily módon megfelelően gyakorolhatja információs önrendelkezési jogát.

Az Adatkezelési tájékoztatóban, valamint a Honlap adatvédelemmel foglalkozó részén nehezen elkülöníthető és meghatározható célok kerültek megjelölésre. Az új kérdések feltevésekor található űrlap kötelezően kitöltendő elemként tartalmazza a megye, a név (keresztnev), a kérdéssel érintett ingatlan fekvése (település), az e-mail, teljes név, cím pontokat. Az űrlap esetében a következő tájékoztató található: *„A fentebb megadott adatok és információk mások számára – a „Név” kivételével – nem láthatók, azokat csak a szolgáltatás további fejlesztése érdekében kérjük megadni, de azokat a „Fórum” titkosan kezeli. Az e-mail cím megadására különös gondot fordítson, mivel azon a címen fogjuk értesíteni a kérdés / válasz későbbi megtalálási helyéről.”*

A fenti leírás és az Adatkezelési tájékoztatóban foglaltak nincsenek egymással összhangban. A személyes adatok kezelésére a leírás jogalapként (céljaként) *„a szolgáltatás további fejlesztését”* jelöli meg, azonban ez a cél tisztázatlan, nem egyértelmű és tartalmáról Kötelezett sem tudott személyes meghallgatása során információval szolgálni.



Fentiek alapján a Kötelezett adatkezelése során nem tartotta be az Infotv. 4.§ (1) bekezdésében meghatározott, célhoz kötöttség elvét.

## **5.2. Az adatminimalizálás elve<sup>19</sup>**

Az adatfelvételbe bevont érintettek – a Honlap szolgáltatásait igénybe vevők – esetében a cél eléréséhez szükséges adatfajtákat az adatkezelés célja határozza meg: csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen és a cél elérésére alkalmas. Ennek értelmében csak a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerülhet sor. A „Weboldalon történő hozzászólás esetén” pont esetében a „Kezelt adatok: megadott név (vagy becenév), e-mail cím, hozzászólás, IP cím”, mely adatok nem lennének szükségesek ahhoz, hogy egy weboldalon feltett kérdést a weboldalon megválaszoljanak. Az ingatlan fekvésének megadása a Tájékoztató szerint azért szükséges, hogy az adott megyében található ügyvédi iroda válaszolhassa a kérdést. Ebben az esetben az űrlap sajátossága miatt az érintettek valamennyi személyes adata megadásra és továbbításra kerül a közreműködő ügyvédek számára, amely egy weblapon történő kérdés megválaszolása esetében szintén nem szükséges lépés.

Az „Ajánlatkérés esetén” pont esetében nem került meghatározásra a pontos cél és a kérdés feltevésére szolgáló űrlap kitöltésére vonatkozó tájékoztató esetén nem is derül ki, hogy a megadott adatok kapcsolatfelvételre is lehetőséget biztosítanak. Az „Ügyvédi törvény szerint” megjelölés, mint az adatkezelés céljáról történő tájékoztatás nem megfelelő, abból nem állapítható meg, hogy mely adatok és milyen okból kerülnek kezelésre.

A célhoz kötött adatkezelés elve alapján a kezelt adatok körét is pontosan meg kell határozni, melynek összhangban kell lennie a céllal – például egy kérdés honlapon történő megválaszolásához még e-mail cím megadása sem lenne szükséges, azonban a kérdések feltevésére szolgáló űrlap ennél jóval tágabb körben jelöli meg a kötelezően megadandó és kezelni kívánt személyes adatok körét.

Mindezek és az 5.2. pontban részletezettek alapján megállapítható, hogy a Honlap szolgáltatásainak igénybevétele esetén az adatkezelő eljárása nem felel meg az adatminimalizálás Infotv. 4.§ (2) bekezdésében foglalt elvének.

## **5.3. Személyes adatok törlése<sup>20</sup>**

Az Infotv. 17.§ (2) bekezdése szerint a személyes adatot törölni kell többek között, ha azt az érintett kéri, vagy ha az adatkezelés célja megszűnt.

A Kötelezett személyes meghallgatása során elmondta, hogy a személyes adatok törléséről erre irányuló kérés esetén ő gondoskodik.

---

<sup>19</sup> Infotv. 4.§ (2) bekezdés: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen

<sup>20</sup> Infotv. 17.§ (2) bekezdés

Az Adatkezelési tájékoztató kifejezetten a törlésre vonatkozóan csak a hírlevél küldéssel kapcsolatosan tartalmaz rendelkezéseket „Az adatkezelő a személyes adatokat az adatkezelés céljának fennállása alatt, illetve legkésőbb az adatok megadásától számított egy évig kezeli vagy amíg a Felhasználó nem kéri az adatai törlését, illetve nem vonja vissza a hozzájárulását (nem iratkozik le a hírlevélről)”. A hozzájárulás visszavonása, leiratkozás menüpontban szerepel, hogy a hírlevelek fogadásához adott hozzájárulás bármikor ingyenesen, indoklás és korlátozás nélkül visszavonható, ekkor az „Üzemeltető felhagy a hírlevél küldéssel”, „de az ügyvédi törvény alapján kezelt egyéb adatokat kérésre sem köteles törölni”.

Az Adatkezelési tájékoztató szerint az adatkezelés részben az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény („törvényes adatkezelés”), illetve az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően történik („önkéntes hozzájáruláson alapuló adatkezelés”). A hivatkozott „ügyvédi törvény” az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény, melyet az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 2018. január 01-től hatályon kívül helyezett. A Honlapon található tájékoztatóban 2018-ban továbbra is a régi Ütv. szerepel az adatkezelés – törvényes – jogalapjaként. A régi és az új Ütv. sem tartalmaz azonban a személyes adatok megőrzésére, illetve törlésére vonatkozó egyedi szabályokat. E tekintetben tehát fő szabály szerint az Infotv. 14. § c) pontjának rendelkezései szerint kell eljárni, kivéve, ha egyéb, speciális ágazati jogszabály (pl. az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény) másként nem rendelkezik.

Kötelezett elmondása szerint „az adatok tárolása a honlapjaink kezelőjénél, a Hyperweb Informatikai Kft. szerverein történik, ha jól tudom a székhelyükön. Az adatbázis méretét nem ismerem pontosan, de 40.000 körüli kérdés érkezett eddig összesen az ingatlanjog.hu oldalon, és pár száz a cegjog.info-n (...). Nagyjából 2005 óta gyűjtjük változatlan formában az adatokat az oldalon.”

Fentiek szerint Kötelezett adatkezelése nem felel meg az Infotv. 17. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, hiszen fennállásuk óta nem került sor adatok törlésére, noha azok vonatkozásában már nem beszélhetünk célhoz kötöttségről, hiszen a feltett kérdéseket megválaszolták, hírlevél kiküldésére pedig a Kötelezett elmondása szerint egyszer sem került sor. Kötelezett Ütv-re való hivatkozása és az adatok törvény felhatalmazása alapján történő kezelése hibás, hiszen a korábbiakban kifejtettek szerint az Ütv. nem tartalmaz a megjelölt esetekre vonatkozóan rendelkezéseket és nem is írja elő kötelezően az adatok kezelését. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett adatkezelése megsértette az Infotv. 17. §-ban előírt követelményeket.

#### **5.4. A személyes adatok kezelésének jogalapja**

Személyes adat fő szabály szerint az érintett hozzájárulásával, vagy törvény – vagy törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat felhatalmazása alapján kezelhető<sup>21</sup>.

A Honlapon található Adatkezelési tájékoztató szerint „Az adatkezelés részben az ügyvédekről szóló 1998 évi XI törvény (Ügyvédi Törvény) (törvényes adatkezelés) illetőleg az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXVII. törvény (Infotv.)

---

<sup>21</sup> Infotv. 5.§ (1) bekezdés

*rendelkezéseinek megfelelően történik (önkéntes hozzájáruláson alapuló adatkezelés). Részletesebb lásd lentebb.”*

Mind a régi, mind az új Ütv. az ügyvédi titoktartásról tartalmaz rendelkezéseket, azonban nem található benne az Infotv. 5.§ (3) bekezdésének<sup>22</sup> megfeleltethető rendelkezés, így a „törvényes adatkezelés” megjelölés nem támasztható alá, a Kötelezett adatkezelése hozzájáruláson alapulhat. Ennek hiányában Kötelezett megfelelő jogalap nélkül kezelt személyes adatokat, mellyel megsértette az Infotv. 5.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

### **5.5. Az adatbiztonság követelményének megvalósulása, adatkezelők és adatfeldolgozó igénybevétele, adatok jogosulatlan továbbítása**<sup>23</sup>

Az adatbiztonság elve szerint az adatkezelési műveleteket úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy az érintettek magánszférájának védelme megfelelő módon biztosított legyen. Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, továbbá – a technika mindenkori fejlettségére tekintettel – meg kell tennie azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek az adatbiztonság érvényre juttatásához szükségesek. Az ismeretlen formában történő adattárolás, valamint az írásos megállapodás hiányában végzett adattovábbítás, adatfeldolgozás, adatkezelés megsérti az Infotv. 7.§-ban foglalt adatbiztonságra vonatkozó előírásokat.

A Honlapon található Adatkezelési tájékoztatóban az adatkezelő elérhetősége (cím, e-mail cím) került megadásra, illetve adatfeldolgozóként a Hyperweb Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság lett megjelölve.

Mindezekkel ellentétben a Kötelezett elmondása szerint *„az adatok tárolása a honlapjaink kezelőjénél, a Hyperweb Informatikai Kft. szerverein történik, ha jól tudom a székhelyükön. Az adatbázis méretét nem ismerem pontosan, de 40.000 körüli kérdés érkezett eddig összesen az ingatlanjog.hu oldalon, és pár száz a cegjog.info-n (...). Nagyjából 2005 óta gyűjtjük változatlan formában az adatokat az oldalon.”*

*„A Hyperweb Informatikai Kft. adatfeldolgozó, nem állunk velük szerződésben, egy régi barátom szívességből üzemelteti nekünk ezt az adatbázist. Az ő hozzáférésükről nem tudok nyilatkozni, nem tudom, hogy milyen formában van náluk az adatbázis.”* Kötelezetten kívül az adatokhoz *„azok az irodák férnek hozzá, akik a honlapon is fel vannak tüntetve, de mindenki csak a saját megyéjéből érkezett kérdezők adataihoz. A kérdező által megadott valamennyi adathoz hozzáférnek. Nem tudom, hogy az irodákon belül kik férnek hozzá ezekhez az adatokhoz. A megállapodásunk adatkezelési kérdéseket nem szabályoz, csupán a válaszadással összefüggő feladatokat. Konkrét szerződésünk nincs ezekre vonatkozóan, e-mailben egyeztettük le az ügyvéd kollégákkal.”*

Az Adatkezelési tájékoztatóban nem került megfelelően feltüntetésre valamennyi adatkezelő<sup>24</sup> és adatfeldolgozó<sup>25</sup> személye. Az Adatkezelési tájékoztatóban csak az szerepel, hogy „A kérdések

<sup>22</sup> Infotv. 5.§ (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

<sup>23</sup> Infotv. 7.§

<sup>24</sup> Infotv. 3.§ 9. pont

nagy számára tekintettel megyei közreműködők válaszolják meg megyénként érkező kérdéseket”, de arról, hogy a megadott személyes adatok közül melyek és milyen formában kerülnek átadásra, nem kapnak információt az érintettek. A „Helyettesítés esetén további adatkezelők” menüpontban elhelyezésre került egy link, melyre kattintva a megyei közreműködők – „további adatkezelők” – listája lenne elérhető, ugyanakkor erre kattintva a Honlap főoldala töltődik be.

Fentiek alapján a Kötelezett megsértette az Infotv. 10.§ és 20.§-ban foglalt előírásokat, amikor a szolgáltatást igénybe vevőket nem tájékoztatta előzetesen és megfelelően az adatfeldolgozók (Hyperweb Kft., valamint a Honlaphoz hozzáférő ügyvédi irodák) igénybevételéről, valamint nem foglalta írásba az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződéseket és nem kerültek tisztázásra az adatfeldolgozók személyes adatok feldolgozásával kapcsolatos jogai és kötelezettségei.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Kötelezett a megfelelő jogi keretek megléte nélkül biztosít lehetőséget az adatokhoz való hozzáféréshez a Hyperweb Informatikai Kft. és más ügyvédi irodák és alkalmazottaik részére, hiszen elmondása szerint a közte és az adatfeldolgozók közötti kapcsolatot szerződés nem rendezi, tudomása nincs róla, hogy ki és milyen formában fér hozzá az adatokhoz és azokkal milyen műveleteket végez. A Honlap igénybevétele során az érintettek nem kerülnek tájékoztatásra arról, hogy személyes adataik közül kik, mikor, mennyi időre és milyen módon férhetnek hozzá személyes adataikhoz, azokat milyen céllal kezelik. A Kötelezett mindezzel megsértette az Infotv. 7.§ (2)-(3) bekezdéseinek rendelkezéseit is.

Kötelezett a személyes adatok harmadik személy részére történő továbbításáról, annak körülményeiről nem tájékoztatta megfelelően az érintetteket. Ezért ennek során megfelelő jogalap nélkül járt el, mer, mellyel megsértette az Infotv. 5.§ (1) bekezdésében foglaltakat is.

## **6. Alkalmazott szankció és indokolása**

Összefoglalóan megállapítható, hogy a Kötelezett által üzemeltetett Honlap, a Honlapon igénybe vehető szolgáltatásokkal (kérdésfeltevés, hírlevél küldési lehetőség) összefüggésben végzett adatkezelés, adatfeldolgozás során az Infotv-ben foglalt, adatkezelésre vonatkozó szabályok nem kerültek betartásra.

Tekintettel fenti ténymegállapításokra, az idézett jogszabályi rendelkezésekre, valamint a megvizsgált bizonyítási eszközökre, a Hatóság a rendelkező részben foglaltakról döntött. A Hatóság nem rendelkezett a Kötelezett előzetes tájékoztatási gyakorlatának átalakítására való kötelezéséről, mivel azt a Kötelezettnek a Hatóság határozatától függetlenül összhangba kell hoznia a 2018. május 25-től alkalmazandó általános adatvédelmi rendelet előírásaival.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

A bírság kiszabására való jogosultság vonatkozásában tekintettel kell lenni továbbá egy kúriai döntésre, mely alapján a Hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a Kötelezett a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv.tv.) rendelkezései alapján kis- és középvállalkozásnak minősül-e.

---

<sup>25</sup> Infotv. 3.§ 18. pont

A Kötelezett személyes meghallgatása során nem tudta megválaszolni, hogy ügyvédi irodaként kis- és középvállalkozásnak minősül-e, azonban Kkv.tv. 19. § 5. pontja szerint az ügyvédi iroda a törvény hatálya alá tartozó vállalkozásnak minősül.

A Kkv.tv. 12/A.§ (1) bekezdése alapján „A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94.§ (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezettel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében<sup>26</sup> foglaltak sem állnak fenn. Ezen feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírság nem szabható ki, így a Kkv.tv. 12/A.§ (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

## 7. Eljárási szabályok

Az Ákr. 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a Ket. eljárás időpontjában hatályos rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékessége a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontján alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

---

<sup>26</sup> (2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,

e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megvizsgált szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje több mint egy évvel került túllépésre.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat nyilvánosságra hozatalát az érintettek érdekeinek védelme érdekében rendeli el a Hatóság. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A Hatóság eljárása során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak viseléséről nem történt rendelkezés.

A Hatóság felhívja Kötelezett figyelmét, hogy az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint *„a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást indíthat”* ismételt jogsértés tapasztalása esetén.

Budapest, 2018. május „ ”

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár