



Ügyszám: NAIH/2019/55/5.

Tárgy: A Sziget Zrt. által szervezett
rendezvényeken folytatott, beléptetéssel
összefüggő adatkezelések vizsgálata

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Sziget Kulturális Menedzser Iroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1033 Budapest, Hajógyári-sziget hrsz. 23796/58, cégjegyzékszám: 01-10-049598; a továbbiakban: Kötelezett), illetve jogelődje által 2016-tól 2018. május 24-ig terjedő időszakban szervezett rendezvényeken folytatott, beléptetéssel összefüggő adatkezelésnek az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek (a továbbiakban: Infotv.), valamint a 2018. május 25. napját követően szervezett rendezvényeken folytatott, beléptetéssel összefüggő adatkezelésnek a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályaon kívül helyezésétől szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) való megfelelésének vizsgálatára irányuló hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:.

1. A Hatóság **megállapítja** a Kötelezett által 2016. június 1. napjától 2018. május 24. napjáig terjedő időszakban szervezett rendezvényeken alkalmazott beléptetési gyakorlat során megvalósított adatkezelés jogellenességét abban a tekintetben, hogy a Kötelezett által a vizsgált időszakban folytatott adatkezelés

- a) nem megfelelő jogalap alapján történt,
- b) nem felelt meg a célhoz kötöttség elvének,
- c) az érintettek nem kaptak megfelelő előzetes tájékoztatást.

2. A Hatóság **megállapítja** a Kötelezett által 2018. május 25. napját követően szervezett rendezvényeken alkalmazott beléptetési gyakorlat során megvalósított adatkezelés jogellenességét abban a tekintetben, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban

- a) nem megfelelő jogalap alapján,
- b) a célhoz kötöttség és az adattakarékosság elveinek megsértésével

kezelt az érintettek személyes adatait.

3. A Hatóság **elrendeli**, hogy a Kötelezett a beléptetés során alkalmazott adatkezelési gyakorlatát hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet szabályaival.

4. A Hatóság a Kötelezettet a 2018. május 25. napját követően szervezett rendezvényeken általa végzett jogellenes adatkezelés miatt a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

**30 000 000 Ft, azaz harmincmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

5. A Hatóság egyidejűleg **elrendeli** jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a honlapján.

A Kötelezetteknek a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő leteltétől számított 30 napon belül tájékoztatnia kell a Hatóságot.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/55/5. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. Előzmények, a Hatóság vizsgálata

A Hatóság korábban NAIH/2016/4278/V. és NAIH/2017/3208/V. ügyszámon vizsgálati eljárást folytatott a Kötelezett jogelődje, a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. (a továbbiakban: Sziget Kft., Kft.) által végzett adatkezelés vizsgálatára.

I.1.1. Az adatkezelés jogalapja

A Hatósághoz 2016-ban a VOLT Fesztivállal kapcsolatban érkeztek panaszok, a bejelentők ebben a Sziget Kft. beléptetésnél alkalmazott azon gyakorlatát sérelmezték, melynek során beszkenelik a vendégek személyi igazolványát, továbbá azt, hogy nem tájékoztatják megfelelően az érintetteket az

adatkezelés körülményeiről, így arról, hogy milyen célból és mennyi ideig kezelik a személyi igazolványokról készített másolatot, azt mire használják fel.

A Sziget Kft. vizsgált időszakban hatályos adatkezelési tájékoztatója alapján a Kft. a jegyvásárlástól elkülönült adatkezelésként jelölte meg a beléptetési folyamat során történő adatkezelést, melynek során a személyazonosító okmányban az érintettől rögzített alábbi adatokat olvasta le, rögzítette és tárolta: *állampolgárság, név, okmány típusa, száma, lejárata, születési dátum, nem*. Ezzel egyidejűleg az érintettől kép- és hangfelvétel készült, melyet szintén „rögzített, tárolt és kezelt” a Kft.

A 2016 júniusában – a VOLT Fesztivál idején – elérhető adatvédelmi tájékoztató 4. pontja tartalmazta az „Azonosítás a beléptetési folyamat során” elnevezésű pontot. Ennek alapján „*az adatkezelő által lebonyolításra kerülő rendezvények helyszínén történő regisztráció (azaz belépésre jogosító karszalagnak a beléptetési folyamat során meghatározott természetes személyhez történő rendelése) során az Adatkezelő a személyazonosság fényképes személyazonosító okmánnyal történő igazolását kéri. Ennek keretében az Adatkezelő a személyazonosító okmányban az érintettől rögzített adatokat leolvassa, rögzíti, tárolja és kezeli, az érintettől továbbá video- és hangfelvételt készít, amelyet szintén rögzít, tárol és kezel*”.

A Sziget Kft. fenntartotta magának azt a jogot, hogy ha az érintett fentiekhez nem adta meg hozzájárulását, akkor a karszalagot érvényteleníthette és a rendezvényre való belépést megtagadhatta.

A Sziget Kft. 2016 augusztusában – a SZIGET Fesztivál idejére – módosított adatkezelési gyakorlatán, azonban a tájékoztatóban az adatkezelés jogalapja tekintetében fenntartotta a korábbi időállapot 1.4. pontjában olvasható jogalapot, tehát a hozzájárulást, és kiterjesztette azt a beléptetési folyamatra is: *„az Adatkezelő által végzett adatkezelés jogalapja az érintettek tájékozott hozzájárulása, amelyet a vásárlói regisztráció során a regisztrációs feltételek elfogadásával, míg a beléptetési folyamat során történő azonosításnál az abban való részvétellel adnak meg”*.

A Hatóság a 2017. június 15. napján kelt, NAIH/2017/3208/V. ügyszámú levelében (a továbbiakban: első felszólítás) tájékoztatta a Sziget Kft.-t, hogy az önkéntesség hiányában az érintett hozzájárulását nem tartja megfelelő jogalagnak a beléptetés során alkalmazott adatkezeléshez.

A Sziget Kft. 2017. július 19. napján a felszólításra válaszul írt levelében előadta, hogy álláspontja szerint az érintetteknek valódi választási lehetőségük van, hiszen a beléptetési gyakorlatnak csak akkor kell alávetniük magukat, ha jegyet kívánnak venni a rendezvényre. Álláspontjuk szerint mivel a jegy megvásárlása nem kötelező az érintettek számára, ezért valós választási helyzetben vannak, így továbbra is az érintettek hozzájárulására hivatkoztak az adatkezelés jogalapjaként a 2017-ben rendezett fesztiválok során.

I.1.2. Az adatkezelés célja

A Kft. a beléptető rendszerrel együtt járó *adatkezelés célja* körében előadta, hogy a rendszer kialakítása a 2015 novemberi párizsi terrorcselekményeket követően kezdődött meg, ekkor döntöttek úgy, hogy a Sziget Kft. olyan beléptetési rendszert fog alkalmazni, amelynél a karszalag átvételekor a karszalag birtokosa nevesítésre kerül. Véleménye szerint a Sziget Kft. tömegrendezvényei – ahogy minden más hasonló tömegrendezvény – komolyan veendő terrorfenyegetettségnek vannak kitéve. Hivatkoztak arra is, hogy *„különböző országok külügyi és külképviseleti szervei sorra figyelmeztettek, hogy – egyebek mellett – a Sziget Kft. fesztiváljaihoz hasonló rendezvények a jövőben támadások célpontjaivá válhatnak”*.

Beszámolt arról is, hogy a „nemzetbiztonsági szakszolgálatokkal” és más hatóságokkal is kapcsolatot tartott fent, hogy segítse a munkájukat. A beléptetési rendszer kiépítése is azt szolgálta, hogy amennyiben valamely „szakszolgálat” releváns információ birtokába jut egy előkészület alatt álló cselekménynek, úgy a Sziget Kft. képes legyen a hatóságok által megjelölt személyeket kiszűrni. A rendszer működése során

ugyanis tudni lehet, hogy adott személy (a személyazonosító adatok, illetve fényképfelvétel alapján) belépett-e a rendezvényre, illetve meg is lehet akadályozni, hogy ez a személy a rendezvényre belépjen. Álláspontjuk szerint ezen óvintézkedések megtétele nem tekinthető a fenyegetéssel aránytalannak, mivel szükséges eszköz ahhoz, hogy a látogatók biztonságát, testi épségét vagy életét fenyegető veszélyt megelőzzenek.

Arról is tájékoztatta nyilatkozatában a Hatóságot, hogy az Adatvédelmi tájékoztató 4. pontjában írtakkal ellentétben a VOLT Fesztiválon és a Balaton Soundon az adatkezelés jogalapja az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja¹ volt, a tömegrendezvényen résztvevő látogatók személyi biztonságának megóvása érdekében. Az Adatkezelési tájékoztatót – ahogy az korábbiakban említésre került – a 2016-os Sziget Fesztivál idejére módosították, a jogalap az érintettek hozzájárulása lett.

Álláspontja szerint a tömegrendezvényen részt vevők személyi biztonságának megóvása arányban áll a látogatók személyes adatok védelméhez fűződő jogának fentiek szerinti korlátozásával, figyelemmel arra is, hogy a beléptetéskor felvett adatok a rendezvényt követő 72 órán belül törlésre kerültek.

Véleménye szerint egy fesztiválon nincs másik lehetőség ilyen mennyiségű ember gyors beléptetésére a fentiekben kifejtett célok érvényesítése mellett. A Sziget Kft. az adatokat saját belső adatbázisában, saját szerverein, az egyes rendezvények színhelyén és a Kft. székhelyén tárolta, az adatokat 3MAT9000 típusú passportscannerrel rögzítette, a látogatónak a fesztivál területére történő belépésekor a fénykép-információt, illetve régi típusú személyazonosító igazolvány esetén az okmányképet hívta elő a rendszer.

Az adatok tárolása és kezelése a rendezvény hivatalos zárását követő 72 óráig tartott, utána azok végleges módon törlésre kerültek, kivéve, ha olyan cselekmény történt, ami indokoltá tette az adatok további tárolását (az adatokat ilyen esetben legfeljebb 1 évig őrizték, illetve hatóság kötelezése esetén az általa meghatározott időtartamra kerültek megőrzésre).

Hangsúlyozta azt is, hogy *"az adatokat a Sziget Kft. nem továbbítja harmadik személyek részére és adatbázisokkal, körzési listákkal nem vetik össze, mivel nem veheti át és nem is kívánja átvenni a hatóságok feladatait, viszont külső kommunikációjában ennek lehetőségét hangsúlyozza, ezzel is növelve a rendszer visszatartó erejét"*.

A hozzáférési jogosultságokra vonatkozó Hatósági kérdésre azt a tájékoztatást adta, hogy a Sziget Kft. beléptetést végző személyzete látja, hogy az adott karszalaghoz milyen fénykép kerül rögzítésre, azonban ezen munkavállalók az adatbázist nem látják, abban keresni nem tudnak.

A beléptetést végző személyzet részére nem jelenítette meg az okmányképeket a belépés során, csak a látogató fényképét. Az okmányképet a Kft. beléptetéskor csak abban az esetben használta elmondásuk szerint, ha az igazolvány nem volt alkalmas csak a fénykép kinyerésére (rég típusú igazolványok esetében). A karszalag átadásakor és a karszalaggal való beléptetéskor történő azonosításon kívül, illetve az esetleges megkereséseket leszámítva azonban állításuk szerint a fényképeket és az okmányképeket a Sziget Kft. nem használta. Magához az adatbázishoz csak a Sziget Kft. legmagasabb szintű hozzáférési joggal rendelkező munkatársai (mintegy 20 fő) férhettek hozzá, azonban ők is csak abból a célból, hogy a hatósági megkereséseknek eleget tudjanak tenni.

A Hatóság a Sziget Kft. fenti nyilatkozatait követően megkereste a rendőrséget, az Alkotmányvédelmi Hivatalt és a Terrorelhárítási Központot (a továbbiakban: TEK) is.

¹ Infotv. 6. § (5) bekezdés értelmében „ha a személyes adat felvételére az érintett hozzájárulásával került sor, az adatkezelő a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában

a) a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy

b) az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, ha ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll

további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti.”

Az Országos Rendőr-főkapitányság beszámolt a helyi kapitányságok és a Sziget Kft. eseti együttműködéseiről, valamint arról, hogy ezen túl történt-e más jellegű szerepvállalás az illetékességi területükön megrendezett fesztivál során. Tájékoztatást adtak arról is, hogy nem igényeltek adatot a Sziget Kft. által kezelt adatbázisból, azonban több megkeresést is küldtek az általuk folytatott nyomozás keretében a Sziget Kft. felé. Mindemellett kifejtették, hogy szakmailag támogathatóknak tartják a jelentős tömeget vonzó rendezvények szervezői által végrehajtott olyan intézkedéseket, amelyek növelik a résztvevők biztonságát, amennyiben az érintettek az adatkezelés feltételeiről, így különösen a személyes adataik kezelésének céljáról, időtartamáról, a felhasználás lehetőségeiről megfelelő tájékoztatást kapnak és ennek ismeretében döntöttek a jegyvásárlás mellett.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal arról számolt be, hogy nem kért a Sziget Kft.-től nemzetbiztonsági kockázat felmerülésére hivatkozással személyes adatokat, azonban támogatja a hasonló rendezvények beléptetése során alkalmazott, a nemzetbiztonsági (terrorelhárítási) tevékenység támogatása céljából folytatott egységes adatkezelési gyakorlat kialakítását.

A TEK tájékoztatta a Hatóságot a Sziget Kft.-vel lefolytatott egyeztetésről, valamint a részükre történő adattovábbításról, és annak jogalapjáról, valamint azok kezeléséről. Nyilatkozatuk szerint az általuk igényelt adatok a beléptetett személyek születési neve, születési ideje és a beléptetés időpontja voltak. Arról is beszámolt a TEK, hogy csupán a Sziget Fesztivál látogatóinak adatait igényelte a Sziget Kft.-től, az általuk szervezett további fesztiválok adatkezeléséből nem igényeltek adatokat.

Véleményük szerint a nagy létszámú rendezvények terrorfenyegetettsége magasabb, mint más rendezvényeké, mely fokozottabb körültekintést igényel mind a szervezők részéről, mind nagyobb feladatot jelent akár a TEK számára is a terrorizmus elleni, törvényben meghatározott feladataik végrehajtása során. Azonban hangsúlyozták, hogy a személyes adatokat kezelő beléptető rendszernek és működtetésének meg kell felelnie az adatkezelésre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A Hatóság első felszólításában megállapította, hogy az alkalmazott gyakorlat álláspontja szerint se nem alkalmas a Kft. által megjelölt adatkezelési célok elérésére, se nem elengedhetetlen ahhoz, erre tekintettel felszólította a Kft.-t, hogy alakítsa át a beléptetési rendszerét, gyakorlatát úgy, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi követelményeknek, kiemelt figyelemmel arra, hogy igazolja az adatkezelés alkalmasságát és elengedhetetlenségét.

A Sziget Kft. 2017. július 19. napján kelt válaszlevelében arról számolt be, hogy az általuk alkalmazott beléptetési rendszert – melynek során a karszalag megszemélyesítése során beszkenelésre kerül a látogatók személyazonosító igazolványa – alkalmasnak és elengedhetetlennek tartják az adatkezelési célok elérésére. Álláspontjuk szerint az esetleges terrorcselekmények megelőzése önmagában olyan cél, ahol az általuk bevezetett intézkedések megtétele nem tekinthető aránytalannak. A belépők helyszíni azonosítását – annak ellenére, hogy az nem előzetesen történik – hatékonynak tartják, mely véleményük szerint komoly mértékben képes csökkenteni a terrorveszélyt. Az elkövetők ugyanis tarthatnak attól, hogy a beléptetési azonosítás és videofelvétel-készítés során fennakadnak a szűrőn és kiemelésre kerülnek, még a fesztiválra történő bejutás előtt. Véleményük szerint ezt fesztiválkörülmények között semmilyen más ésszerű megoldás nem képes biztosítani.

I.1.3. Az adatkezelés célja

A Hatóság vizsgálata arra is kiterjedt, hogy a Kft. megfelelő előzetes tájékoztatást nyújtott-e a vizsgált időszakban az adatkezeléssel kapcsolatban a fesztiválok látogatói számára.

Az akkor hatályos adatvédelmi szabályzat alapján a Sziget Kft. – mint adatkezelő – a fesztiválok lebonyolítása kapcsán az alábbi négy adatkezelést különítette el:

- 1) a jegyvásárlás során gyűjtött;
- 2) hírlevelek küldéséhez kapcsolódó
- 3) beléptetés folyamán végzett; valamint
- 4) a rendezvényen belül, annak lebonyolításával összefüggő adatkezeléseket.

A beléptetéssel összekapcsolódó adatkezelést a szabályzat szerint elsődlegesen a látogatók személyi biztonságának megóvása, másodlagosan a belépéssel kapcsolatos visszaélések kiszűrése indokolta.

Valamennyi fent megjelölt adatkezelés tekintetében az érintetti hozzájárulást jelölte meg a Sziget Kft. a személyes adatok kezelésének jogalapjaként, melyhez például a jegyvásárlás során a vásárlási folyamat megkezdésével, míg a beléptetési folyamat során történő azonosításnál – álláspontja szerint – az abban való részvétellel adja hozzájárulását az érintett.

A belépésre jogosító karszalagnak a beléptetési folyamat során meghatározott természetes személyhez történő rendelése során az adatkezelő a személyazonosság fényképes személyazonosító okmánnyal történő igazolását kérte. Ennek teljesítése – a szabályzat szerint – előfeltétele volt a rendezvényen való részvételnek, ezért a fesztiválra való beléptetéskor megközelítése szerint az érintett kifejezett, előzetes és önkéntes hozzájárulását adta személyes adatai adatkezelő általi kezeléséhez.

Az adatkezelő úgy tájékoztatta továbbá az érintetteket, hogy jogszabály vagy bírósági, hatósági kötelezés esetén az abban meghatározott körben az abban meghatározott személy(ek) részére az érintettek személyes adatait továbbíthatja, hozzáférhetővé teheti, vagy más adatkezeléssel összekapcsolhatja.

A tájékoztató szerint az érintettől kezelt személyes adatokat a Sziget Kft. azon rendezvény hivatalos zárását követő 72 óra elteltével törölte, ahol azok rögzítésre kerültek, kivéve azt az esetet, ha visszaélés megalapozott gyanúja merült fel, vagy a rendezvényen a résztvevők életét, testi épségét vagy egészségét sértő, fenyegető vagy veszélyeztető cselekmény valósult meg. Ebben az esetben az adatokat 72 órán túl, de legfeljebb egy évig – illetve hatóság ettől eltérő kötelezése esetén az abban meghatározott időtartamra – megőrizte.

Első felszólításában a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezelésekre vonatkozó tájékoztatás nem felelt meg az Infotv. vizsgálati eljárásban vizsgált időszakban hatályos 20. § (2) bekezdésének, és ezért felszólította, hogy tájékoztatását hozza összhangba a törvény rendelkezéseivel és – az egyéb szempontból is felülvizsgálta – adatkezelési gyakorlatával.

Miután a Sziget Kft. az első felszólításban foglaltaknak nem tett eleget, a Hatóság még egy ízben – a , Sziget Kft. 2017. július 19. napján kelt válaszlevelére is tekintettel – 2017. december 20. napján kelt levelében ismételten felszólította a Sziget Kft.-t, hogy vizsgálja felül adatkezelési gyakorlatát és alakítsa át a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, valamint alakítsa át beléptetési rendszerét úgy, hogy az – kiemelt figyelemmel az adatkezelés megfelelő jogalapjára – megfeleljen a hatályos jogszabályi követelményeknek.

A Kötelezett a 2017. december 20. napján kelt felszólítást 2018. január 4. napján átvette, 2018. január 11. napján 60 napos határidő-hosszabbítás iránti kérelmet terjesztett elő, a felszólításban foglalt teljesítésére a fenti ügyszámon folyó hatósági eljárás megindításának kezdetéig nem került sor.

I.2. Hatósági eljárás

A Hatósághoz a fenti előzmények után 2018. július 16. napján bejelentés érkezett, amelyben a bejelentő előadta, hogy a 2018 júniusában rendezett VOLT fesztiválra való belépés feltétele volt a belépni kívánó személyek személyazonosító igazolványának lemásolása.

A Hatóság a fentiekre tekintettel 2018. október 8. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Kötelezett által

- a) 2016-tól 2018. május 24-ig terjedő időszakban szervezett rendezvényeken folytatott, beléptetéssel összefüggő adatkezelésnek (lényegében a korábbi vizsgálati eljárásban vizsgált adatkezelések) az Infotv.-nek, yel, valamint
- b) a 2018. május 25. napját követően szervezett rendezvényeken folytatott, beléptetéssel összefüggő adatkezelésnek az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésének vizsgálatára.

2017. december 31. napján a Sziget Kft. átalakult zártkörűen működő részvénytársasággá, így a Hatóság a hatósági eljárást a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság ellen indította meg.

I.2.1. A beléptetéssel összefüggő adatkezelés keretei

A Kötelezett 2018. október 25. napján kelt, a Hatóság adatkérő végzésére válaszul küldött levelében előadta, hogy a korábbi vizsgálati eljárásban történő felszólításban foglaltaknak eleget tett, felülvizsgálta és átalakította adatkezelési gyakorlatát, erről azonban „adminisztratív okok miatt” elmulasztotta tájékoztatni a Hatóságot.

A Kötelezett előadta, hogy azonos gyakorlatot alkalmaz az általa rendezett nagy fesztiválok, így a Sziget Fesztiválon, a VOLT Fesztiválon és a Balaton Sound Fesztiválon (a továbbiakban együtt: fesztivál) alkalmazott beléptetés során, így az általa tett nyilatkozatok mindhárom fesztivál tekintetében értendőek.

A Kötelezett előadta, hogy a fesztiválra való belépés feltétele a jegyek perszonalizációja, aminek menete, hogy a Kötelezett előre megvásárolt jegy esetén a helyszínen a becserélő ponton, helyszíni jegyvásárlás esetén a helyszíni pénztárnál személyazonosító okmányból leolvastva – de az okmány lemásolása nélkül – felveszi a látogató *vezeték- és keresztnévét, születési dátumát, származási országát, nemzetiségét és nemét*, valamint rögzíti az okmányon lévő *fényképet*, illetve, amennyiben az okmányon lévő fénykép rögzítése technikai okok miatt nem lehetséges, a helyszínen készít fényképet az érintettől.

A Kötelezett a karszalag becserélésekor a karszalaghoz rendeli a látogató személyes adatait, továbbá a látogató jogosultságait (melyik napokon jogosult belépni a fesztivál területére, melyik kempingbe jogosult belépni) a karszalagon található ún. RFID chip segítségével, ami a karszalag elektronikus azonosítója.

A beléptető kapuknál ezt követően valamennyi belépés alkalmával sor kerül az RFID chip leolvasására, a Kötelezett ezáltal ellenőrzi valamennyi belépés során, hogy a látogató jogosult-e belépni a fesztivál területére (érvényes-e arra a napra a belépőjegye), illetve, hogy az adott karszalaggal valóban a karszalaghoz rendelt és ezáltal belépésre feljogosított személy szándékozik-e belépni.

A beléptető kapuknál ezen ellenőrzés céljából a beléptető személyzet előtti monitoron megjelenítésre kerül a belépni kívánó személy képmása, neve, neme és születési ideje (azaz a check-in adatok szűkített köre).

A Kötelezett előadta, hogy az okmánymásolatokat nem kezeli, az okmányból kinyert vagy manuálisan rögzített adatok tárolására pedig – a Kötelezett tulajdonában álló – Netpositive Kft. üzemeltetésében

lévő, a rendezvény helyszínén található kiszolgálón, továbbá a 1132 Budapest, Victor Hugo utca 18-22. szám alatti Telekom Szerverhotelben elhelyezett eszközön került sor.

A Kötelezett előadta, hogy az általa kezelt adatokat a fesztivál zárását követő legkésőbb 72 óra elteltével véglegesen törli, a Kötelezett ezen állítását a 2018-as fesztiválokra való adattörlésről készült jegyzőkönyvek megküldésével igazolta.

I.2.2. A Kötelezett által végzett érdekmérlegelési teszt

A Kötelezett előadta, hogy a beléptetés során végzett adatkezelés az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján történik, a visszaélések kiszűrése és a látogatók személyi biztonságának biztosítása céljából, így az adatkezeléshez fűződik mind a Kötelezett jogos gazdasági érdeke, mind pedig a látogatók jogos érdeke. A Kötelezett a jogos érdek igazolásához megküldte a 2018. március 20. napján elkészített érdekmérlegelési tesztet.

Az érdekmérlegelési teszt két érdekkört azonosít: a Kötelezett ahhoz fűződő gazdasági érdekét, hogy az általa eladott jegyekkel ne lehessen visszaélni, továbbá a látogatók élethez és személyi biztonságához fűződő érdekét és a Kötelezett rendezvény-szervezéssel kapcsolatos érdekét, amelynek elengedhetetlen feltétele, hogy a látogatók számára biztonságos környezetet tudjon biztosítani.

a) A teszt szerint jelen gyakorlat bevezetését megelőzően a Kötelezett pusztán a karszalagok sorszámát tartotta nyilván (ehhez kapcsolódóan azt, hogy a karszalag hol és mikor lett kiadva), így előfordult, hogy a jegyüzérek megvették a jegyet a pénztárnál, majd magasabb áron továbbértékesítették. Mivel a jegy nem volt személyhez kötve, így előfordulhatott, hogy egy „jegyüzer” több belépőjegyet megvásárolt, kiváltotta a karszalagokat, majd a már kiváltott karszalagokat magasabb áron továbbértékesítette.

A Kötelezett nyilatkozata szerint előfordult továbbá, hogy valaki fesztivál-jegyet lopott a pénztárból, majd azzal lépett be a fesztiválra, a Kötelezett pedig nem tudta azonosítani a lopott jegyeket.

Gyakori eset volt az is, hogy egy karszalaggal több személy lépett be egymást követően a fesztivál helyszínére, mert a vendégek már nem használt karszalagjait jegyüzérek vásárolták meg, majd továbbértékesítették.

b) Az érdekmérlegelési teszt röviden összefoglalja a 2015-17. években elkövetett terrortámadásokat, amely alapján a Kötelezett megállapította, hogy a terrorfenyegetettség valós jelenség, amely támadások potenciális célpontjai a nagyszámú látogatót vonzó zenei fesztiválok, így a Kötelezett által rendezett Balaton Sound, VOLT fesztivál, valamint a Sziget fesztivál is.

A teszt mindezek alapján azonosította a fesztiválozók élethez és személyes biztonságához való jogát, ami a Kötelezett szerint alapvető emberi jog.

A teszt szerint a látogatók beléptetésekor történő fizikai átvizsgálása önmagában nem alkalmas a cél elérésére, mivel a fesztiválok olyan területen kerülnek megrendezésre, amelyek év közben bárki számára nyitva állnak, így adott esetben a fesztivál területére előre el lehet rejteni „az élet- és személyes biztonság elleni eszközöket”, és mivel a területek nem állnak egész évben a Kötelezett ellenőrzése alatt, így azok teljesskörű átvizsgálása nem áll módjában.

A teszt tartalmazza, hogy az eljárás tárgyát képező adatkezelés – a fizikai biztonsági intézkedésekkel együtt – szükséges „az esetleges elkövetők” azonosításához.

Ezzel kapcsolatban a teszt részletezi, hogy adott esetben ezen túl lehet egy terrorcselekmény megelőzése vagy megakadályozása, hogy a Kötelezett figyelni tudja, hogy a hatóságok által megjelölt személyek beléptek-e a fesztivál területére, illetve megkísérelték-e a belépést.

A teszt rögzíti továbbá, hogy az alkalmazott gyakorlat nem pusztán a terrorcselekmények, hanem „az erőszakos vagy kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények potenciális elkövetői kiszűrését is szolgálhatja”.

Az érdekmérlegelési teszt szerint e gyakorlat nem pusztán speciális, hanem generális prevencióként is szolgál, ugyanis elrettentő erővel bírhat bárki számára, aki a fenti cselekményeket tervezné elkövetni.

A teszt szerint azért is szükséges a meghatározott adatokat hozzárendelni a karszalaghoz, mert az a tapasztalat, hogy a fesztiválozók a belépést követő napokon nem tartják maguknál személyazonosító okmányukat.

A Kötelezett az érdekmérlegelési tesztben vizsgálta, hogy az érintettek milyen jogai, érdekei kerülnek korlátozásra a beléptetési rendszer során. A Kötelezett álláspontja szerint általánosságban elmondható, hogy az érintettek nem kívánják személyes adataik tárolását, kezelését.

Az érdekmérlegelési teszt tartalmazza, hogy a fesztivál ideje alatt és a fesztivál zárását követő 72 órán belül a látogatók személyes adatai – a fentebb említett módon – a Kötelezett birtokában vannak, a rendezvény zárását követő 72 óra elteltével végleges törlésre vagy anonimizálásra kerülnek.

A személyes adatok a belépési jogosultság ellenőrzésén túl nem kerülnek felhasználásra, nem kapcsolja azokat össze a Kötelezett más adatokkal sem.

A teszt szerint az alkalmazott módszer a gyakorlatban régebb óta alkalmazott fizikai védelmi vonalakon túlmutató pszichikai védelmet is nyújt a látogatóknak, ugyanis az adatok rövid idejű tárolása lehetővé teszi terrorcselekmények, illetve más bűncselekményekre utaló gyanú felmerülése esetén az adatbázisból nyert információk útján azok megelőzését, megakadályozását.

A teszt szerint a beléptetési gyakorlat azért is kedvező, mert ezen gyakorlat alkalmazásával a beléptetés gyorsabban zajlik, nem torlódnak fel olyan hosszú sorok a beléptető kapuknál, a kisebb tömeg pedig a Kötelezett szerint kevésbé vonzó cél a potenciális elkövetőknek.

A Kötelezett szerint mindezen érvek miatt a látogatók személyi biztonságához fűződő érdeke és a Kötelezett visszaélések elkerüléséhez fűződő érdeke olyan érdekek, amelyek elsőbbséget élveznek a látogatók személyes adatok védelméhez fűződő jogával szemben.

A Hatóságnak az érdekmérlegelési tesztben foglaltakkal kapcsolatban további kérdései merültek fel, amit a Kötelezett – a Hatóságnak a tényállás tisztázása érdekében megküldött újabb végzésében feltett kérdésére – 2019. január 18. napján kelt levelében válaszolt meg.

A Kötelezett a Hatóság kérdésére előadta, hogy nem alkalmaz speciális algoritmust, illetve nem fér hozzá semmilyen nyilvántartáshoz, amely alapján a veszélyt jelentő személyeket kiszűrné. Előadta továbbá, hogy hatósági jelzés alapján dönti el, mely személy jelent potenciális veszélyt, és a hatóságok által megnevezett személyek kiszűrése érdekében tartja szükségesnek a beléptető-rendszer alkalmazását. A Kötelezett a válaszadás során hangsúlyozta, hogy nem arra használja az adatbázist, hogy abból állapítsa meg a potenciális veszélyt jelentő személyek körét.

A Kötelezett előadta, hogy a rendszer bevezetését követően a kérdéses bűncselekmények száma folyamatosan csökkent. A Kötelezett ezen állítását az általa csatolt, 2017. augusztus 17. napján kelt,

az In-Kal Security Events Kft. (a továbbiakban: In-Kal) által adott szakmai állásfoglalással, valamint a https://nepszava.hu/1137942_iden-a-magyarok-hoztak-a-sziget-nyereseget, https://hvg.hu/itthon/20180815_Joval_kevesebb_buncselekmeny_tortent_a_Szigeten_mint_tavaly, <https://www.vg.hu/kozelet/kozeleti-hirek/visszaesett-a-buncselekmények-szama-a-szigeten-1049502/> honlapokon szereplő sajtócikkkel, továbbá a rendőrség <http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/legfrissebb-hireink/szervezeti-hirek/sziget-iden-kevesebb-buneset-a-fesztivalon> oldalon szereplő hivatalos közleményével igazolta.

Valamennyi sajtó cikk a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) közleményeiről tudósít: a Népszava cikk a 2017-es Sziget Fesztiválról ír, miszerint a 2017-es fesztiválon 16%-kal kevesebb bűncselekmény történt, mint a 2016-os fesztiválon; a HVG és a Világgazdaság honlapján szereplő cikkek a 2018-as fesztivállal kapcsolatban tudósítanak arról, hogy ezen évben 51%-kal kevesebb bűncselekmény történt, mint a 2017. évben rendezett eseményen.

Valamennyi sajtó cikk, valamint a BRKF közleménye is a rendőrség munkáját méltatja, miszerint az a külső helyszíneken és a fesztivál belső területén is kemény munkával vett részt a biztonság megteremtésében, a Kötelezett által alkalmazott beléptetési gyakorlatról, annak szükségességéről, alkalmasságáról és a bűncselekmények alakulására tett hatásáról egyik sajtó cikk sem ír.

Az In-Kal által adott szakmai állásfoglalásban Dr. Lovas Kázmér ügyvezető fejti ki, hogy az ún. „check-in” rendszer nem várt hatékonysággal és eredményességgel javította a Kötelezett rendezvényeinek általános biztonságát, ugyanis álláspontja szerint a rendszer jelenléte miatt esett vissza a nem kívánt „vendégek” megjelenése, kimutathatóan visszaesett a „dealerek” jelenléte, az apróbb bűncselekmények pedig szinte teljesen eltűntek.

I.2.3. A Kötelezett által a beléptetéssel összefüggésben kezelt adatok köre, szükségessége

A Kötelezett a kezelt adatok körével (vezeték- és keresztnév, születési dátum, származási ország, nemzetiség, nem és képmás) kapcsolatban előadta, hogy ez a korábbi gyakorlatához képest szűkebb adatkör, ugyanis már nem rögzíti az okmány típusát, az okmányt kiállító hatóságot, az okmány lejárata és az okmány azonosítószámát.

A Kötelezett előadta, hogy az általa megnevezett valamennyi adat kezelése szükséges annak érdekében, hogy a visszaélést megkísérlő vagy elkövető, illetve a biztonságot fenyegető vagy veszélyeztető személy egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen.

a) A Kötelezett – a Hatóságnak a tényállás tisztázása érdekében megküldött újabb végzésében feltett kérdésére – 2019. január 18. napján kelt levelében előadta, hogy a beléptetéskor nem elegendő a belépni szándékozó személy belépéshez való jogosultságának megállapításához az, ha pusztán arcképe jelenik meg a monitoron a beléptető személyzet előtt.

A Kötelezett ezen állítását azzal indokolta, hogy gyakori eset, hogy az adott személy igazolványból kinyert képe nem teljesen egyezik az adott személy aktuális arcképével, előfordul továbbá, hogy a heti jeggyel rendelkező személy a fesztivál első napján róla készült képhez képest az utolsó napon eltérő kinézettel rendelkezik majd.

A Kötelezett álláspontja szerint – a képmáson kívül – a látogató nevét, születési dátumát és nemét azért szükséges megjeleníteni a beléptető monitoron, mert így a beléptető személyzet ellenőrző kérdések feltételével kétséget kizáró módon meg tud győződni a belépni kívánó személy személyazonosságáról.

b) A Kötelezett előadta, hogy – tekintettel a külföldi látogatók magas számára – a látogatók származási országának – azaz az adott okmányt kibocsátó hatóságának – rögzítése azért szükséges,

hogy megállapítható legyen, hogy egy esetleges terrorcselekmény vagy egyéb bűncselekmény esetén mely ország külképviseleti hatóságát kell értesíteni.

c) A Kötelezett előadta, hogy a nemzetiség vagy állampolgárság rögzítése abból a célból szükséges, hogy adott esetben – amennyiben egy terrorcselekmény vagy más cselekmény következtében a látogató eszméletét vesztené és ezt követően magához térne, vagy sokkos állapotba kerülne – tudható legyen, hogy az érintettel milyen nyelven lehet kommunikálni.

A Kötelezett – a Hatóságnak a tényállás tisztázása érdekében megküldött újabb végzésében feltett kérdésére – 2019. január 18. napján kelt levelében ezen adatkörrel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az általános esetben nem kerül kiolvasásra – így a belépéskor sem jelenik meg a monitoron –, hanem csak rendkívüli és indokolt esetben kerül sor ezen adatkör megismerésére.

A Hatóság erre irányuló kérdésére a Kötelezett e levelében előadta továbbá, hogy a 2018-as fesztiválszezon alatt – a teljesség igénye nélkül – angol, német, francia, holland, spanyol, szlovák, cseh, orosz, ukrán, olasz, török és héber nyelveken tolmácsolni képes önkéntesek álltak rendelkezésére.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok

A Hatóság eljárása során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény (továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdés a) és (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel az adatkezelés jogszerűségét az eljárás tárgyát képező adatkezelési műveletek megvalósításának időszakában hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta, és – mivel az alapul fekvő anyagi jogi kötelezettségtől az nem elválasztható – ugyanezen szabályok alkalmazásával döntött a megállapított jogkövetkezményekről. A hatósági eljárásra vonatkozó eljárási szabályok tekintetében ugyanakkor – a Jat. 15. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel – az eljárás megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések az alkalmazandók.

II.1. A 2016-tól 2018. május 24. napjáig folytatott adatkezelés vonatkozásában

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése alapján személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha

- a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy
- b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

Az Infotv. 6. § (1) bekezdése szerint személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése

- a) az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából szükséges, vagy
- b) az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése szerint csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

Az Infotv. 20. § (1) bekezdése szerint az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv-nek az adatkezelés első – GDPR hatálybalépése előtti – szakasza megvalósításakor hatályos 61. § (1) bekezdés a) és g) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság – egyebek mellett – megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének vagy feldolgozásának tényét, illetve bírságot szabhat ki, amelynek mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv tv.) 3 § (1) bekezdése alapján KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek
 a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
 b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A Kkv tv. 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek a kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

A Kkv tv. 12/A. § (2) bekezdése alapján nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha
 a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
 b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,
 c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
 d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,
 e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.

II.2. A 2018 május 25. napjától folytatott adatkezelés vonatkozásában

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján e rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 10. pontja alapján harmadik félnek minősül az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval vagy azokkal a személyekkel, akik az adatkezelő vagy adatfeldolgozó közvetlen irányítása alatt a személyes adatok kezelésére felhatalmazást kaptak.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerint a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése alapján az adatkezelés elveire – ideértve a hozzájárulás feltételeit – vonatkozó, az általános adatvédelmi rendelet 5., 6., 7. és 9. cikkében foglalt szabályok megsértése esetén – a 83. cikk (2) bekezdésével összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni.

III. Döntés:

III.1. A 2018. május 25. napját megelőzően végzett adatkezelés tekintetében

III.1.1. Az adatkezelés jogalapja

A Kötelezett vizsgált időszakban használt Adatvédelmi szabályzata alapján megállapítható, hogy az abban bemutatott adatkezelések jogalapjaként az érintetti hozzájárulást jelölte meg. Nyilatkozataiban azonban – amellet, hogy érvelt a hozzájárulási jogalpnak a beléptetéssel összefüggő adatkezelés

esetében történő alkalmazhatósága mellett –, mintegy lehetséges alternatívaként jelentős hangsúlyt kapott nyilatkozataiban a jogos érdeken alapuló jogalap alátámasztása is.

A Hatóság NAIH/2017/3208/13/V. számú felszólításában foglaltakkal megegyezően az alábbiakat állapítja meg:

III.1.1.1. A hozzájárulás

A hozzájárulás² érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának *önkéntség*e, külső befolyástól való mentessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az egyén választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek.

A hozzájárulásnak továbbá *megfelelő tájékoztatás*on kell alapulnia. A megfelelő tájékoztatás az, amelyen keresztül az érintettek megismerik a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, és a tájékoztatáson keresztül tud az információs önrendelkezési jog érvényesülni: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Az érintett előzetes tájékoztatásának követelményét az Infotv. 20. §-a részletezi.

A Sziget Kft. nyilatkozatai és szabályzatai alapján az látható, hogy annak, aki részt kívánt venni az általuk szervezett rendezvényeken, meg kellett adnia a beléptetés során kért valamennyi személyes adatát – ez lényegében a személyazonosító igazolvány beszkenelését jelentette – anélkül nem vehetett részt az eseményen. Annak ellenére tehát, hogy külön adatkezelési célként azonosítható a vásárlói regisztrációval és a beléptetéssel összefüggő adatkezelés, melynek során kezelt adatok az adatkezelő nyilatkozata szerint is elkülönültek, azok nem kerültek semmilyen módon összekapcsolásra, a jegy és bérletvásárlás és az annak ellenszolgáltatásaként nyújtandó rendezvény látogatása egy – az ehhez kapcsolódótól elkülönülő – másik adatkezelés létrejöttétől, a beléptetéssel összefüggő adatkezeléshez adandó hozzájárulás megadásától függött.

Mindezek alapján nem tekinthető megfelelő jogalpnak a hozzájárulás olyan esetben, amikor a hozzájárulás meg nem adása nélkül nem érvényesülhet egy másik, attól független adatkezelés, illetve az ellenszolgáltatás megfizetésével igénybe vett szolgáltatás. A Hatóság álláspontja szerint tehát nem volt valódi választási lehetőség az érintetteknek a beléptetéssel összefüggő adatkezelés során.

III.1.1.2. A jogos érdeken alapuló jogalap

A Sziget Kft. Adatvédelmi szabályzatában nem hivatkozott erre a jogalapra, ellenben nyilatkozataiban rendre amellet érvelt, hogy a látogatók személyes adatainak beléptetéssel összefüggésben végzett kezelése nem jelent olyan mértékű korlátozást, amely ne állna arányban az elémi kívánt célokkal, vagyis a látogatók élethez való jogának védelmével és az egyéb visszaélések megakadályozásával. Emellett kiemelték, hogy az általuk kidolgozott rendszer alkalmazása – a generális és speciális prevenció útján – alkalmas arra, hogy megelőzze, illetve megakadályozza terrorcselekmények elkövetését.

A jogos érdeken alapuló jogalap alkalmazásának feltétele, hogy az adatkezelő az érdekek érdemi összevetését elvégezze, és annak eredményéről megfelelő tájékoztatást nyújtson az érintettek számára.

A Kötelezett anélkül érvelt a saját, illetve a látogatók mint harmadik személyek jogos érdekének fennállása mellett, hogy előzetesen bármilyen formában elvégezte volna az ehhez szükséges érdemlégelést, ami

² Az Infotv. 3. § 7. pontban foglaltak szerint hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez.

már önmagába megkérdőjelezi ezen érvelés megalapozottságát. Mindazonáltal a Hatóság megvizsgálta a Kötelezett által előadottakat, és az alábbiakat állapította meg.

III.1.1.2. a) A belépéssel kapcsolatos visszaélések megakadályozása (az adatkezelő gazdasági érdeke)

A Hatóságnak a korábbi vizsgálati eljárásban adott jelzésére hangsúlyosabban jelent meg mind a Kötelezett nyilatkozataiban, mind az Adatvédelmi szabályzatban a belépéssel kapcsolatos visszaélések kiszűrése mint a beléptetéssel összefüggő adatkezelési cél.

A Hatóság ebben a körben – mint önálló adatkezelési cél esetében – elfogadhatónak tartja bizonyos személyes adatok kezelését az adatkezelő jogos érdeke alapján, ugyanakkor csak olyan adat kezelésére kerülhet sor ebben az esetben, amely alkalmas a cél elérésére, így például egy fényképfelvétel és név rögzítése és a karszalag ezen keresztül történő megszemélyesítése. Az ezen felüli adatkör – állampolgárság, személyazonosító okmány típusa, száma és lejárata, születési dátum és nem – rögzítése nem felel meg a célhoz kötött és szükséges adatkezelés alapelveinek, így az adatkezelés az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdéseibe ütközött.

III.1.1.2. b) A látogatók személyi biztonságának garantálása

Általánosságban a fesztivállátogatók biztonságának garantálását is elfogadható célnak tekinti a Hatóság. Ebben a célban értelemszerűen egyszerre jelentkezik mind a rendezvényt szervező vállalkozás gazdasági érdeke, mind az állampolgárok, látogatók mint adatkezelési szempontból harmadik személyek biztonsága.

Fontos ezzel kapcsolatban hangsúlyozni, hogy utóbbi érdekek körében – amennyiben a Kötelezett nyilatkozataival is összhangban ténylegesen az esetleges terrorveszéllyel, illetve bűncselekmények megelőzésével kapcsolatos érdekről van szó – lényegében olyan közérdeket jelölt meg a Kötelezett, amelynek érvényesítése, a közfeladat mibenlétének és ellátása eszközeinek meghatározását is ideértve közvetlenül nem az ő feladata, ennek megfelelően az esetlesen egy ilyen feladat ellátásához szükséges adatok e célból való tényleges felhasználáshoz sincsenek meg az eszközei, jogszabályi felhatalmazása. Ennek megfelelően nem lehet olyan érdekekre hivatkozni a személyes adatok kezelése kapcsán, amelyekkel kapcsolatban az adatkezelő ténylegesen jogszerűen nem járhat el, tehet intézkedéseket, azaz amely adatok kezelése az adatkezelő szempontjából ténylegesen cél nélkülinek tekinthető, hiszen az adatot az adatkezelő az adott érdek érvényesítéséhez maga nem tudja felhasználni.

Annak eldöntése, hogy az érintettek biztonságát milyen veszélyek fenyegetik, és azok milyen – akár adatkezeléssel együtt járó – módszerek alkalmazásával küzdhetőek le hatékonyan, egy olyan összetett kérdés, ahol egyszerre kell mérlegelni a cél érdekében ható jog gyakorolhatóságát, az alkalmazandó eszköz – jelen esetben adatkezeléssel is együtt járó eszköz – alkalmasságát és elengedhetetlenségét.

A Hatóság álláspontja szerint ez utóbbi három szempont kérdésében a Sziget Kft. beléptetéssel kapcsolatos adatkezelése nem felelt meg az Infotv. által támasztott feltételeknek.

Az alkalmazott gyakorlat elengedhetetlenségének (szükségességének), illetve megfelelőségnek vizsgálata körében továbbá a Hatóság a NAIH/2017/3208/V. számú felszólításában több, hasonló méretű európai fesztivál beléptetési gyakorlatát is áttekintette és mintegy példaként állította annak bemutatására, hogy milyen egyéb módszerekkel lehet magas szintű védelmet biztosítani olyan eszközök alkalmazásával, melyekkel kevésbé sérül az érintettek információs önrendelkezési joga.

A Kötelezett 2017. július 19. napján kelt nyilatkozatában nem támasztotta alá kellően, hogy miért ne lennének alkalmazhatóak egyéb módszerek a beléptetés során. Nyilatkozata csupán azt tartalmazta, hogy a bemutatott megoldások „*automatikusan nem alkalmazhatóak*” rendezvényeiken, hiszen társaságuk fesztiváljain a jegy

átruházható (ezért a jegyvásárló és a látogató nem feltétlenül azonos), melynek „*piaci realitásokból eredő okai vannak*”.

Az átültetés akadályát képező tényezőket az idézett nyilatkozatában nem támasztotta alá a Kötelezett, hiszen sem a „*piaci realitásokból fakadó okokat*” nem világította meg a Hatóság számára, sem azt nem indokolta meg, hogy miért ne lehetne pl. a jegy átruházhatóságát már egy korábbi időpontban korlátozni és a megszemélyesítést valamilyen egyéb, az érintettek önrendelkezési jogát kevésbé sértő módon elvégezni.

A kialakított rendszer alkalmassága kérdésének vizsgálata során a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy megkérdőjelezhető az alkalmazott rendszer hatékonysága, hiszen az adatbázis a karszalagok megszemélyesítése során folyamatosan épült fel, ezért egyrészt mivel a Kötelezett nem rendelkezik ún. „referencia-adatbázissal”, azaz a rögzített adatokat nem tudja mivel összevetni, másrészt, mivel az érintett csupán akkor került be az adatbázisba, amikor a beléptető kapuhoz érkezett és ott beszkenelték az igazolványát, az alkalmazott módszer kétségessé teszi az általa potenciálisan elkövetendő cselekmény elleni eredményes védekezést, ha adott esetben órák telnek el az adatbázisba való bekerülése (mely után néhány perccel később már a fesztivál területén tartózkodik), és aközött, amikor az illetékes szervek észlelik a veszélyt és fel is tudnak lépni ellene. Nem beszélve arról, ha valamilyen hamis irattal lép be a fesztivál területére az elkövető, melynek kiszűrésére szintén nem volt képes a Kötelezett.

A Hatóság tehát a látogatók biztonságának megteremtésére választott eszközt, illetve módszert nem tartja elengedhetetlennek, valamint alkalmasnak az elémi kívánt cél megvalósulásához, valamint a Hatóság álláspontja szerint arányosnak sem tekinthető a személyazonosító igazolvány szkennelése és az ezzel együtt járó adatkezelés az általa megvalósított jogkorlátozással. Az adatkezelés – mint alkalmazott módszer – alkalmasságának hiánya továbbá azt is jelenti, hogy az adatkezelésnek így tehát nincs valódi, jogszerű elfogadható célja.

A Hatóság a hozzájárulást a beléptetés során végzett adatkezeléshez nem tartja megfelelő jogalapnak, továbbá a jogos érdek jogalapra a Kötelezett nem hivatkozott, ezért a Hatóság megállapítja, hogy a vizsgált időszakban az adatkezelésnek nem volt megfelelő jogalapja, így az adatkezelés nem felelt meg az Infotv. 5. és 6. §-ában foglalt – az megfelelő jogalap meglétével szemben támasztott – követelményeknek.

III.1.2. Az adatok megőrzésének ideje

A Hatóság megállapítja, hogy a NAIH/2017/3208/V. számú felszólításnak eleget téve, túlnyomórészt megfelelően módosította a Kötelezett a vizsgált időszakban az Adatvédelmi szabályzatát, azonban néhány hiányosság felfedezhető volt még a szabályzatban, melyek miatt továbbra sem nyújtotta az Infotv. 20. § (2) bekezdésének megfelelő tájékoztatást az adatalanyok számára még azon adatok vonatkozásában sem, amelyek kezelése egyébként nem eleve jogalap nélküli.

Így nem tartja megfelelőnek a Hatóság az adatkezelés időtartamát azokban az esetekben, amikor az érintettek személyes adatait a fesztivál zárását követő 72 órán túl, 1 évig megőrizte a Kötelezett.

Tekintettel arra, hogy a beléptetés során felvett adatoknak a rendezvény zárását követő 72 órán túli kezelésének célja a Kötelezett nyilatkozata szerint valamely eljárás kezdeményezése, ezért a Hatóság álláspontja szerint az adatmegőrzésnek az eljárás megindítását és a szükséges adatoknak az eljáró hatóság részére való átadását követően nem volt célja, az hatóságok értesítését követően készletező adatkezelésnek minősült, így az sértette az Infotv. 4. § (2) bekezdését.

III.1.3. Az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás

Az adatkezelés jogszabályba ütköző voltára vonatkozó fenti megállapításokon túlmenően jelentős hiányosságként értékeli a Hatóság, hogy a Sziget Kft. nem adott tájékoztatást az igénybe vett

adattfeldolgozókról és azok feladatköréről. Különösen jogsértő ez azon esetben, ahol a Netpositive Kft. jelentős szerepet tölt be az adatkezelés folyamatában.

A Hatóság mindezekre tekintettel megállapítja, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az érintettek számára, így adatkezelése nem felelt meg az Infotv. 20. §-ában meghatározott követelményeknek.

III.2. A 2018. május 25. napjától végzett adatkezelés tekintetében

A Hatóság a III.2.1. pontban külön vizsgálta azon adatok kezelésének jogszerűségét, amely adatkört a Kötelezett a karszalagok megszemélyesítése, valamint valamennyi belépés során – a beléptető-monitoron való megjelenítéssel – kezel a visszaélések elkerülése és a látogatók személyi biztonságának megóvása érdekében, továbbá a III.2.2. pontban külön vizsgálta azon adatok kezelésének jogszerűségét, amely adatkört a Kötelezett oly módon kezel, hogy nem jelenít meg minden alkalommal a belépések során, hanem egy szerveren tárol és „kivételes” esetekben „használ fel”.

III.2.1. Személyes adatok kezelése a visszaélések elkerülése, valamint a látogatók személyi biztonságának garantálása érdekében

A Kötelezett **érdekmérlegelési tesztet** készített annak igazolásához, hogy a látogatók személyi biztonságához fűződő érdeke, a Kötelezettnek a rendezvény biztonságos lebonyolításához fűződő érdeke, valamint a Kötelezettnek a visszaélések megakadályozásához fűződő gazdasági érdeke elsőbbséget élvez a látogatók személyes adatok védelméhez fűződő jogának korlátozásával szemben.

A GDPR szabályai szerint a jogos érdek jogalapra való hivatkozás akkor helytálló, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy – az adatkezelő és az érintett személyétől eltérő – harmadik személy érdekében áll, így az érdekmérlegelési tesztben a mérleg egyik oldalán az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekét, a másik oldalán pedig az érintett(ek) jogos érdekét kell megjeleníteni, és az ellentétes érdekek egymással szembeállítását követően megállapítani, hogy az érintett jogainak korlátozása arányban áll-e az adatkezelő vagy harmadik személy – e korlátozás által – érvényesülő jogos érdekével.

A Hatóság az érdekmérlegelési tesztel kapcsolatban előjáróban rögzíti, hogy azzal kapcsolatban nem elfogadható, hogy a Kötelezett látogatók (azaz az érintettek) ellenérdekének vizsgálata során csupán annyit jegyzett meg, hogy „az érintettek (...) adatkezeléssel szemben felhozható szempontjai általánosságban, mint minden adatkezelés kapcsán, hogy nem kívánják személyes adataik tárolását, kezelését”, azaz nem vizsgálta részletesebben, hogy az érintettek konkrétan mely jogait korlátozza az adatkezelés, hogy a korlátozás milyen mértékű és jár-e kockázattal, amennyiben jár, milyen kockázatot jelent az érintettek részére, tehát a Kötelezett az egymással szemben álló érdekek és a korlátozás jogszerűségének mérlegelését nem végezte el a tesztben. Ennek megfelelően a jelen eljárásban tett nyilatkozatai alapján sem hozott fel Kötelezett olyan érdemi érvet, amely alapján érdemben meg lehetne ítélni, hogy az általa állított érdekek miért előznék meg az érintettek érdekeit, az ő vagy harmadik személyek érdekeivel szemben az egyes érintettek privátszférájának korlátozása miért lenne arányos.

A Kötelezett által megküldött nyilatkozatok és dokumentumok – így az érdekmérlegelési teszt – továbbá – a III.2.1.1. és III.2.1.2. pontokban részletezettek szerint – nem igazolják, hogy a megvalósított adatkezelés alkalmas lenne a tesztben nevesített valamennyi adatkezelési cél megvalósítására, vagyis, hogy az adatkezelés jogszerű lehetne.

III.2.1.1. A visszaélések elkerülése érdekében végzett adatkezelés

A Hatóság elfogadható gyakorlatnak tartja, ha a Kötelezett a *visszaélések elkerülése* érdekében ellenőrzi, hogy a fesztivál területére kizárólag az a személy lépjen be, akinek személyéhez a jegybeváltást követően az első beléptetés során a karszalagot hozzárendelték.

A Hatóság egyetért azzal is, hogy a Kötelezettnek jogos gazdasági érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa eladott jegyekkel ne tudjon több személy belépni, illetve, hogy a jegyüzérek ne adják tovább többszörös áron a megvásárolt belépőket, valamint ahhoz, hogy lopás esetén be lehessen azonosítani a lopott fesztivál-belépőket.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezettnek a visszaélések elkerüléséhez fűződő jogos érdeke a Kötelezett jelentős gazdasági érdekének minősül, amely adott esetben elsőbbséget élvezhet a látogatók személyes adatok védelméhez fűződő jogával szemben, tehát a korlátozás nem feltétlenül aránytalan abban az esetben, ha a Kötelezett a látogatók kizárólag azon személyes adatait kezeli, amelyek a visszaélések elkerülését szolgálják, amelyek e célból szükségesek, továbbá, amelyek alkalmasak a cél elérésére. Azonban a jogos érdek jogalap – mint hivatkozási alap – jogszerűségéhez feltétlenül szükséges – a fentiekkel összhangban – az egymással konkuráló érdekek megfelelő azonosítása és súlyozása.

a) *Az adatkezelés alkalmasságának értékelése*

A Hatóság első lépésként azt vizsgálta, hogy a Kötelezett által végzett adatkezelés általánosságban alkalmas-e az általa megjelölt célok elérésére, lehet-e az adatkezelés bármilyen hatással a jegyüzérek fentebb ismertetett tevékenységére, a lopott karszalagok azonosítására, továbbá annak megakadályozására, hogy egy megvásárolt és kiváltott karszalaggal egymást követően több eltérő személy jusson be a fesztivál területére.

A Hatóság álláspontja szerint a vizsgált adatkezelés kizárólag azon jegyüzéri tevékenység visszaszorítására alkalmas, amely során azok előre megvásárolják a jegyet, beváltják a karszalagot, majd a már beváltott karszalagot magasabb áron tovább értékesítik. A Hatóság álláspontja szerint azonban a jegyüzérek az esetek többségében nem a már beváltott karszalagot értékesítik tovább, hanem elővételben megvásárolnak több belépőt (mivel nincs arra vonatkozó korlát, hogy egy személy csak egy belépőt vehet), és az előre megvásárolt belépőt adják el – jellemzően az interneten keresztül – magasabb áron, anélkül, hogy elfáradnának a fesztivál helyszínére, ott azt becserélnék karszalagra, majd a már kiváltott karszalagot adnák el a helyszínen.

A Hatóság álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a jegyek perszonalizációja az első belépéskor a jegy karszalagra történő becserélése során történik, nem pedig a jegyek megvásárlásakor – az adatkezelés nem alkalmas a jegyüzérek ilyen utóbb ismertetett módon végzett tevékenységének visszaszorítására. Mivel az elővételben megvásárolt jegyek nem névre, hanem bemutatóra szólnak, így a Kötelezett által alkalmazott beléptetési gyakorlattól függetlenül előfordulhat, hogy bizonyos személy több jegyet vásárol meg előre, amely jegyeket áron felül eladja, hiszen a fesztivál területére az a személy jogosult belépni, aki a jegyet a becserélő kapunál bemutatja, és nem az, aki a jegyet eredetileg megvásárolta.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá az adatkezelés nem alkalmas a pénztárból történő karszalaglopások visszaszorítására sem, mivel a beléptető személyzet nem az alapján fogja megállapítani, hogy a karszalag lopott-e, hogy mely személy kíván azzal belépni, tehát e célból nem relevánsak a látogató személyes adatai, hanem kizárólag a karszalagot azonosító adatok relevánsak, amelyek alapján a Kötelezett meg tudja állapítani, hogy adott karszalag értékesítésre került-e vagy sem.

A Hatóság álláspontja szerint e célra megfelelő és elégséges lenne a Kötelezett által korábban alkalmazott azon gyakorlat, hogy a karszalagok sorszámát tartja nyilván (azaz azt, hogy melyik karszalag melyik pénztárnál és milyen időpontban lett kiadva), ugyanis ezen adatok birtokában megállapítható, ha egy karszalag lopott, az alapján, hogy ha lopás történik egy pénztárból, akkor a ki nem adott karszalagok váltak a lopás áldozatává.

Mindezekre tekintettel a visszaélések elkerülése tekintetében a Kötelezett által végzett adatkezelés egyedül arra alkalmas, hogy megakadályozza, hogy egy karszalaggal több személy léphessen be a fesztivál területére, így tehát – e körben – az adatkezelés egyetlen fennálló és elfogadható célja az lehet, hogy kiszűrje és visszaszorítsa az olyan jellegű visszaéléseket, hogy egy megvásárolt jeggyel, ugyanazon kiváltott karszalaggal egymás után több eltérő személy tudja látogatni a fesztivált, az általa megnevezett egyéb esetben az adatkezelés cél nélküli, így az egyéb célokból végzett adatkezelés a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontját sérti.

b) A kezelt adatkör szükségességének kérdése

A Hatóság a gyakorlat jogszerűségének értékelése során ezt követően azt vizsgálta, hogy a belépések során valamennyi alkalommal a beléptető monitorokon megjelenítésre kerülő összes személyes adat – így a képmás, név, nem és születési idő – szükséges-e ahhoz, hogy a Kötelezett megállapítsa, valóban a belépésre jogosult személy szándékozik-e belépni a fesztivál területére, azaz szükséges-e valamennyi adat ismerete a visszaélések kiszűrése érdekében, vagy a cél teljesíthető szűkebb adatkör birtokában is.

A Hatóság nem tud egyetérteni a Kötelezett azon érvelésével, miszerint ezen adatkör belépéskor való megjelenítése és ellenőrzése azért szükséges, mert adott esetben a látogató okmányból kinyert vagy a fesztivál első napján készült képmása alapján a látogató nem lesz kétséget kizáróan azonosítható, és ezen többlet-adatkör – a név, születési dátum és nem – birtokában kétség esetén a látogató személyazonossága felől a beléptető személyzet ellenőrző kérdésekkel bizonyosodhat meg a belépni szándékozó személy kiléte felől.

A Hatóság álláspontja szerint a visszaélések kiszűrése érdekében nem annak van jelentősége, hogy pontosan mely személy az, aki megkísérli a belépést a fesztivál területére, hanem annak, hogy a belépni kívánó és a karszalaghoz hozzárendelt személye megegyezzen, e szempontból pedig nincs jelentősége e személy születési dátumának és nemének, ugyanis a monitoron megjelenő képmásnak és névnek elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy a beléptető személyzet megállapítsa az azonosságot.

A Hatóság egyetért a Kötelezett azon állításával, miszerint a személyazonosító okmányon szereplő fénykép nem minden esetben alkalmas az okmány birtokosának kétséget kizáró azonosítására, például akkor, ha az okmány nagyon régi, azonban a kétséget kizáró azonosítás megvalósítható úgy is, hogy a Kötelezett a helyszínen fényképet készít az olyan belépőkről, akik a személyazonosító okmányukon szereplő fénykép alapján nem azonosíthatóak egyértelműen, így a születési dátum és nem ismerete nem szükséges.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett érvelése továbbá azért sem helytálló, mert a többi adat kezelése nem alkalmas a személyazonosság megállapítására, ugyanis bárki képes megjegyezni három személyazonosító adatot, így amennyiben a beléptető személyzet a megjelenő képmás alapján nem tudja eldönteni, hogy a belépni kívánó személy a belépéskor felmutatott karszalaggal jogosult-e belépni, nem fogja segíteni ennek eldöntését az, hogy e személy tud-e válaszolni az ellenőrző kérdésekre, azaz, hogy vissza tudja-e mondani a belépni jogosult személy nemét és születési dátumát.

A beléptetés során történő azonosításhoz tehát elegendőnek kell lennie, ha a beléptető monitoron megjelenik a belépni szándékozó képmása és neve, amely adatkör megjelenítése esetén, ha a beléptető személyzetnek kétsége merül fel a belépési jogosultság felől, a belépni szándékozó személyt személyazonosító igazolványának bemutatására szólíthatja fel, ugyanis a látogató kétséget kizáró azonosítására egyedül e mód alkalmas.

Mindezekre tekintettel a beléptető-monitoron a látogatók képmásán és nevén felül azok nemének és születési idejének kezelése a Hatóság álláspontja szerint se nem szükséges, se nem alkalmas a

visszaélések megakadályozása tekintetében, így az adatkezelés nem felel meg a rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontjában támasztott követelményeknek, illetve ebből következően a rendelet 6. cikk f) pontja szerint sem tekinthető jogszerűnek.

III.2.1.2. A látogatók személyi biztonságának garantálása érdekében végzett adatkezelés

A Hatóság a gyakorlat jogszerűségének értékelése során azt vizsgálta továbbá, hogy a belépések során a karszalagok megszemélyesítése, valamint a beléptető monitorokon megjelenítésre kerülő valamennyi személyes adat – így a képmás, név, nem és születési idő – szükséges-e ahhoz, hogy a Kötelezett ezen adatkezelés alapján meg tudja előzni vagy akadályozni a terrorcselekmények, illetve más erőszakos vagy kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetését, illetve, hogy az adatkezelés általánosságban alkalmas módszer-e a célok elérésére, és amennyiben igen, a Kötelezett által kezelt adatkör erre alkalmas-e.

A Hatóság e kérdéskör kapcsán előjáróban visszautal a fentebb a III.1.1.2. b) pontban írtakra, mindenekelőtt arra, hogy a Kötelezett által itt megjelölt érdekek valójában olyan közérdekű célok, amelyek érvényesítése nem a Kötelezett feladata. Ez önmagában még nem feltétlenül tenné a Kötelezett adatkezelését jogszerűtlenné, ugyanakkor – ahogyan alább az kifejtésre kerül – azzal, hogy a Kötelezett a saját adatkezelését olyan célok érvényesítéséhez köti, amelyekhez saját maga jogszerűen nem rendelkezik a megfelelő eszközökkel, lényegében legitím cél nélkül folytat adatkezelést, hiszen ha az adott érdek érvényesítése, a közfeladat mibenlétének és ellátása eszközeinek meghatározása közvetlenül nem az ő feladata, akkor az ehhez szükséges adatkezelésre, az adatok e célból való tényleges felhasználására sem állnak a megfelelő jogosítványok a rendelkezésére. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja nem ad alapot olyan érdekekre hivatkozással történő adatkezelésre, amelyekkel kapcsolatban az adatkezelő ténylegesen jogszerűen nem járhat el, tehet intézkedéseket, azaz amely adatok kezelése az adatkezelő szempontjából ténylegesen cél nélkülinek tekinthető.

Mindez nem jelenti sem a megjelölt célok legitimitásának megkérdőjelezését, sem azt, hogy abban a körben, amilyen körben valamely, az adatkezelő által ténylegesen elérhető és érvényesíthető legitím cél érdekében valóban szükséges meghatározott adatok kezelése, ne merülhetnének fel biztonsági megfontolások (pl. a rendezvényen jelen lévő személyek egészségének, testi épségének védelme), ám ezek a Kötelezett által megjelölt közérdekű céloktól eltérő érdekek érvényesítését, és eltérő adatkezelést tehetnek szükségessé, attól lényegesen eltérően lennének megítélendők.

A Hatóság elismeri ugyan a Kötelezett biztonságos rendezvények szervezéséhez fűződő gazdasági érdekét, azonban álláspontja szerint a Kötelezett által megjelölt célok (terrorcselekmények, erőszakos és egyéb, kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények megelőzése és megakadályozása) az erre feljogosított szervekkel való együttműködés útján valósíthatóak csak meg, maga a Kötelezett nem léphet az arra jogosult állami szereplők helyébe.

Utal még arra is a Hatóság, hogy a hatáskörrel rendelkező állami szervek feladatai, azok ellátása, és az azokkal összefüggő adatkezelés is jogszabályokban szabályozott. A jogalkotó a kérdéses közfeladatok ellátása körében a rendezvények szervezőire e körben feladatokat nem szabott, így mindeztől nem alkotott olyan jogszabályt sem, amely – a terrorfenyegetettség visszaszorítása céljából – kötelezővé tenné az adatkezelést a nagy létszámú, és így feltehetően nagyobb fenyegetettségű zenés, táncos rendezvényeken, tehát a terrorfenyegetettséget sem az vizsgált adatkezelés révén kívánta megoldani a jogalkotó.

A Hatóság továbbra is fenntartja a korábbi vizsgálati eljárásban tett felszólításban kifejtett álláspontját, megítélése szerint a Kötelezett által megjelölt célok elsődlegesen nem a – Kötelezett által végzett –

személyes adatok kezelése által, hanem egyéb eszközökkel – pl. fizikai átvizsgálás, fémdetektor, megfelelő biztonsági személyzet, rendőrség és más szervekkel való együttműködés útján – valósíthatók meg.

Nincs természetesen elviekben akadálya annak, hogy a kérdéses biztonsági kockázatok kezelése érdekében a szükséges intézkedések megtételére feljogosított hatóságok adott esetben adatkezeléssel is járó intézkedéseket tegyenek – a rájuk vonatkozó törvényi szabályok keretei között –, ennek keretében maguk adatkezelési tevékenységet végezzenek vagy arra a rendezvény szervezőjét vagy más személyeket kötelezzenek a szükséges körben és mértékig, ám jelen esetben ilyesmiről nincsen szó, hiszen a Kötelezett anélkül folytat ilyesfajta adatkezelést, hogy arra őt akár jogszabály, akár hatósági rendelkezés kötelezné.

a) Az adatkezelés alkalmasságának értékelése

A Hatóság a fenti keretekre is figyelemmel megvizsgálta az adatkezelésnek az állított célok elérésére való alkalmasságát, és megállapította, hogy a Kötelezett által korábban alkalmazott gyakorlat nem alkalmas az általa meghatározott cél elérésére, mivel az utóbbi három év folyamán, amikor a vizsgált beléptető-rendszer üzemelt, a legjelentősebb és egyetlen ilyen jellegű hatósági megkeresés úgy történt, hogy a Kötelezett a beléptetési rendszer adataiból az esemény ideje alatt naponta egy, esetenként két alkalommal átadta a már beléptetett személyek születési nevét és idejét a TEK részére. E megoldás nyilvánvalóan nem volt alkalmas a megelőzésre, kiszűrésre, hiszen a veszélyt jelentő személy már rég a fesztivál területén tartózkodott, amikor a személyére vonatkozó információ a TEK birtokába jutott.

A Kötelezett az adatkezelés jogszerűségének bizonyítása során hivatkozott a beléptetési gyakorlat generálpreventív jellegére, azaz arra, hogy a beléptetés során történő adatkezelés általánosságban alkalmas arra, hogy visszaszorítsa a megnevezett bűncselekmények számát.

A Kötelezett nem támasztotta alá megfelelően, hogy a beléptető-rendszer alkalmazása bármilyen hatással lenne a bűncselekmények számának visszaszorulására, így nem bizonyította, hogy a beléptető rendszer bármilyen módon alkalmas lenne a generális prevencióra.

A Kötelezett által hivatkozott sajtócikkek – amelyek forrásként a BRFK hivatalos közleményeit jelölik meg – kizárólag arról tudósítanak, hogy a rendőrség munkájának köszönhetően a bűncselekmények száma évről-évre – így 2016-ról 2017-re, majd 2017-ről 2018-ra – folyamatosan csökkent, egyik sajtócikk sem ír arról, hogy a beléptetés során megvalósuló adatkezelés a bűncselekmények számának alakulására bármilyen hatással lenne.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a 2016., 2017. és 2018. évben is adatkezelést megvalósító beléptetési gyakorlatot alkalmazott, így a beléptetés során megvalósuló adatkezelésnek az elkövetett bűncselekmények számára gyakorolt hatása nem bizonyított, különös tekintettel azon tényre, hogy a 2018. évben rendezett fesztiválon történt a legkevesebb bűncselekmény, annak ellenére, hogy a Kötelezett ezen évben már kevesebb adatot kezelt, mint a korábbi években.

Mivel ezen sajtócikkek egyike, valamint a BRFK közleménye sem hasonlítja össze a beléptetési rendszer alkalmazása előtti és az azt követő években rendezett fesztiválok bünelkövetési statisztikáját, így nem állapítható meg, hogy a beléptetőrendszernek köszönhetően csökkent volna a bűncselekmények száma, azaz a Kötelezett nem igazolta megfelelően, hogy az adatkezelés alkalmas lenne a megjelölt adatkezelési cél – azaz a terrorcselekmények és más bűncselekmények visszaszorításának – elérésére.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem alkalmaz semmilyen algoritmust, amely alapján megállapítaná, hogy mely személy lehet potenciális elkövetője egy adott bűncselekménynek, továbbá arra, hogy nem fér hozzá semmilyen nyilvántartáshoz, tehát a beléptetés pillanatában még nincs információja arról,

hogy mely személy fog eshetőlegesen bűncselekményt elkövetni, így a Hatóság álláspontja szerint a személyes adatok kezelése – tehát maga a vizsgált adatkezelés – nem alkalmas a terrorcselekmények, és egyéb bűncselekmények megelőzésére és visszaszorítására.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá az adatkezelés a bűncselekmények visszaszorítására azért sem lehet alkalmas, mivel a beléptetési rendszer alkalmazása során a Kötelezett csak arról szerez tudomást, hogy ki tartózkodik a fesztivál területén, azt azonban – pusztán a check-in rendszer alkalmazása következtében – nem tudja megállapítani, hogy a fesztivál területén elkövetett bűncselekményt ki követte el. A bűnelkövető kiletét az alkalmazott gyakorlat következtében kezelt adatok segítségével a Kötelezett kizárólag akkor tudja megállapítani, ha tetten éri a bűncselekmény elkövetése során az elkövetőt és a karszalagjából kinyert információk alapján azonosítja személyét, ezen adatkezelés azonban egyáltalán nem szükséges, mivel tettenérés esetén a Kötelezett vagy az illetékes hatóság személyazonosságának igazolására tudja felszólítani e személyt.

Mindezekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés egyetlen elképzelt esetben lehetne alkalmas a Kötelezett által meghatározott cél elérésére, mégpedig akkor, ha az illetékes hatóság átadna részére egy listát, amely azon személyek körét tartalmazza, akik korábbi vagy lehetséges jövőbeli bűnelkövetők, olyan veszélyt jelentő személyek, akik fesztiválra történő belépését meg kell akadályozni és a bűnüldöző szerveket értesíteni, tehát, ha a Kötelezett rendelkezésére állna egy ún. referencia-adatbázis, azonban a 2018-ban megrendezett fesztiválokon egyetlen alkalommal sem került sor hatósági megkeresésre. Ezen esetben ugyanakkor már valójában az adott hatóság által kezelt adatok felhasználásával, az adott hatóság rendelkezései szerinti adatkezelési tevékenységről lenne szó, ahol az adatkezelés célját sem a Kötelezett határozná meg.

A Hatóság álláspontja szerint a terrorcselekmények, más erőszakos vagy kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények megelőzése és megakadályozása során nem annak van jelentősége, hogy pontosan mely személy az, aki megkísérli a belépést a fesztivál területére, hanem annak, hogy a belépni kívánó személy olyan személy-e, aki szerepel a hatóság által a Kötelezett felé jelzett személyek között, e szempontból pedig nincs jelentősége e személy születési dátumának és nemének, ugyanis a monitoron megjelenő képmásnak és névnek elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy a beléptető személyzet kiszűrje az adott „veszélyt jelentő” személyt és adott esetben személyazonosságának igazolására szólítsa fel. Amennyiben a látogató valódi okmánnyal érkezik, megfelelően tudja magát azonosítani, ha pedig a nála lévő okmány hamis, úgy az abból kinyert adatok is fiktívek, így az adatkezelés abban az esetben sem lesz alkalmas a cél elérésére.

A Kötelezett által folytatott, a vizsgált módon történő adatkezelés – a belépő személy nevén és képmásán túli adatok vonatkozásában – a fentiek alapján készletező jellegű, és az a meghatározott adatkezelési célt nem tudja szolgálni, nem alkalmas a cél elérésére.

Az elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelő kötelezettsége, hogy bizonyítsa, hogy az általa alkalmazott adatkezelés megfelel a rendeletben szereplő alapelveknek, így többek között köteles azt megfelelően bizonyítani, hogy adatkezelése megfelel a célhoz kötöttség és adattakarékosság elvének, azonban a Kötelezett ezt nem tudta bizonyítani.

Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált időszakban a személyes adatok kezelése meghatározott jogszerű cél nélkül történt, így az nem felel meg a GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontjában támasztott követelménynek.

Mivel a Kötelezett által alkalmazott adatkezelés általánosságban nem alkalmas az általa megjelölt célok elérésére, továbbá, mivel a Kötelezett az általa készített érdekmérlegelési tesztben sem támasztotta alá a jogos érdek jogalap alkalmazásának feltételeit, mivel az érintettek érdekeit egyáltalán nem azonosította, így tényleges mérlegelést valójában nem végzett el, az adatkezelés nem felel meg a rendelet 6. cikkében támasztott követelményeknek.

III.2.2. Egyéb adatkezelési célok jogszerűségének megítélése

A Kötelezett a személyazonosító okmányból leolvasva – de az okmány lemásolása nélkül – rögzíti az érintett vezeték- és keresztnévét, születési dátumát, származási országát, nemzetiségét és nemét, valamint rögzíti az okmányon lévő fényképet, illetve, amennyiben az okmányon lévő fénykép rögzítése technikai okok miatt nem lehetséges, a helyszínen fényképet készít az érintettéről.

A Hatóság egyetért a Kötelezett azon gyakorlatával, miszerint a beléptetéskor nem jeleníti meg a belépni kívánó személy származási országát és nemzetiségét, hiszen ezen adatok se nem szükségesek, se nem alkalmasak a Kötelezett által megjelölt célokra.

a) A Hatóság álláspontja szerint nem megfelelő a látogatók származási országának – azaz az adott okmányt kibocsátó hatóságnak – a rögzítése abból a célból, hogy megállapítható legyen, hogy egy esetleges terrorcselekmény vagy egyéb bűncselekmény esetén mely ország külképviseleti hatóságát kell értesíteni.

A megjelölt adatkezelés készletezőnek minősül, ugyanis a meghatározott cél egy jövőbeni bizonytalan esemény, egy kivételes helyzet, amely az esetek döntő többségében nem következik be, így valamennyi látogató származási országára vonatkozó adatának e célból való kezelése a Hatóság álláspontja szerint nem felel meg sem a célhoz kötöttség, sem az adattakarékosság elvének, így az adatkezelés a rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjába ütközik.

b) A Hatóság álláspontja szerint nem megfelelő gyakorlat a látogató nemzetiségére vonatkozó adat rögzítése, amennyiben annak egyetlen célja, hogy egy terrorcselekmény vagy más cselekmény következtében a látogató eszméletét vesztené és ezt követően magához térne, vagy sokkos állapotba kerülne – tudható legyen, hogy az érintettel milyen nyelven lehet kommunikálni.

A Hatóság álláspontja szerint nem szükséges a nemzetiségre vonatkozó adat kezelése a megjelölt cél teljesülése érdekében, mert a megjelölt adatkezelési cél ezen esetben is egy olyan kivételes helyzet, amely az esetek döntő többségében nem következik be, így valamennyi látogató nemzetiségére vonatkozó adatának tárolása készletező adatkezelésnek minősül. A Hatóság továbbá feltételezi, hogy az esetek nagy részében a külföldről érkezett fesztivál-látogató rendelkezik legalább egy általánosan elterjedt idegennyelv minimális szintű ismeretével, amely nyelven, ha folyékonyan kommunikálni nem is tud, de legalább képes elmondani, hogy milyen nyelven ért vagy milyen nemzetiségű.

A Hatóság meglátása szerint az adatkezelés továbbá nem minden esetben alkalmas a cél elérésére, ugyanis előfordulhat, hogy a „vészhelyzetbe” került látogató olyan nemzetiségű, amely nyelvű tolmáccsal a Kötelezett egyébként sem rendelkezik, amely esetben a Kötelezett, vagy más, pl. az adott esetben eljáró hatóság – a gyors reagálás érdekében – feltehetően megkísérli az egyéb nyelven való kommunikációt, és nem az érintett anyanyelvén értő tolmácsokat keresi meg a kommunikáció megkísérlése érdekében.

Az adatkezelés általános alkalmasságát továbbá kétségessé teszi, hogy bizonyos országokban (pl. Svájc, Belgium) több hivatalos nyelv van, így például egy svájci vagy belga látogató nemzetiségre vagy állampolgárságra vonatkozó adata nem alkalmas anyanyelvének megállapítására.

c) A Hatóság álláspontja szerint nem felel meg az adattakarékosság elvének a Kötelezett azon gyakorlata sem, miszerint a látogatók nemére vonatkozó adatát rögzíti, ugyanis az azonosítás szempontjából – a név és a képmás mellett – irreleváns, hogy a belépni kívánó személy nő vagy férfi,

az azonosítás szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a belépni kívánó személy és azon személy, akinek személye a jegy beváltásakor a karszalaghoz lett rendelve, ugyanazon személy-e.

Mindezekre tekintettel a látogatók nemére vonatkozó adatának kezelése nem felel meg sem a célhoz kötöttség, sem az adattakarékosság elvének, így az adatkezelés a rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjába ütközik.

Mivel a látogatók származási országára, nemzetiségére és nemére vonatkozó adata nem szükséges a Kötelezett által megjelölt célok elérésére, továbbá az adatkezelés nem alkalmas e célok teljesítésére, így a Hatóság álláspontja szerint a jogos érdek jogalap alkalmazásának feltételei nem állnak fenn, így a Kötelezett a látogatók származási országára, nemzetiségére és nemére vonatkozó személyes adatát megfelelő jogalap nélkül kezeli ezen adatok tárolása során, így az adatkezelés ezen adatok vonatkozásában nem felel meg a rendelet 6. cikkében támasztott követelményeknek.

III.3 Alkalmazott szankció és indokolása:

III.3.1. A 2018. május 25. napját megelőzően végzett adatkezelés tekintetében

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kötelezett a 2016 júniusától 2018. május 24. napjáig terjedő időszakban szervezett rendezvényeken megvalósuló, a rendezvényekre való beléptetéssel összefüggő adatkezelése az adatkezelés megfelelő jogalapjának hiánya, a szükségesség elvének megsértése, valamint az érintettek előzetes tájékoztatására vonatkozó rendelkezések megsértése miatt megsértette az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdését és 20. §-át, továbbá a Kötelezett nem tett eleget az Infotv. 5. és 6. §-ában foglalt követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett korábbi adatkezelési gyakorlata jogsértő volt ugyan, de az adatkezelés ténylegesen már lezárult, tovább arra, hogy a korábbi adatkezelés jogsértő voltának megállapításán túl bírságszankció alkalmazása – az időközben megváltozott jogszabályi környezetre is tekintettel – érdemi preventív hatással nem járna, pusztán represszióként lenne alkalmazható, a Sziget Kft. ezen időszakban folytatott jogellenes adatkezelése vonatkozásában – figyelemmel arra is, hogy az ezen adatkezelésekkel érintett rendezvények időpontjához képest is jelentős idő eltelt már – a bírságszankció alkalmazásától eltekintett.

Abban a kérdésben, hogy jogosult-e a Hatóság adatvédelmi bírság kiszabása, figyelembe kellett vennie a Kkv tv. szabályait: a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv) minősül-e vagy sem.

A Kkv tv. 3 § (1) bekezdése alapján kkv-nak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A Kötelezett 2017. évre vonatkozó éves beszámolója szerint a foglalkoztatottak átlagos létszáma 104 fő, értékesítési árbevétele 1.253.917.000 forint volt, azaz a Kkv tv. értelmében kkv-nak minősül.

Mindezek alapján a Hatóság nem lett volna jogosult bírság kiszabására a 2018. május 25. napját megelőzően megvalósított jogellenes adatkezelés miatt.

III.3.2. A 2018. május 25. napjától végzett adatkezelés tekintetében

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a 2018. május 25-étől folytatott adatkezelése során – a III.2 pontban rögzítettek alapján – megsértette a rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint (2) bekezdését, továbbá a rendelet 6. cikkét. E jogsértés vonatkozásában ugyanakkor a Hatóság a bírságszankció alkalmazását tartotta helyénvalónak az alábbiak szerint.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

Tekintettel arra, hogy a GDPR nem tartalmaz a bírságra vonatkozó szabályaitól való eltérést engedő rendelkezéseket a kkv-k vonatkozásában, így a Hatóság a bírság kiszabásának lehetősége során nem vette figyelembe a Kkvvtv. rendelkezéseit.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett nem megfelelő jogalap alapján, a célhoz kötöttség és adattakarékosság elveinek megsértésével kezelte a látogatók százezreinek személyes adatait.

Erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A jogsértés jellege alapján – megfelelő jogalap hiánya, alapelvek sérelme – a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pontja alapján 20 000 000 euró, illetve a Kötelezett esetében az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a, ha az a magasabb.

A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosbító körülményként az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- az érintettek számát, mivel a Kötelezett által a 2018-as év során rendezett VOLT, Balaton Sound és Sziget Fesztiválon összesen több, mint nyolcszázezer ember vett részt;
- a jogsértés szándékos jellegét, mivel a Kötelezett az általa készített érdekmérlegelési tesztben annak ellenére a terrorcselekmények, valamint más erőszakos és kábítószerezrel kapcsolatos bűncselekmények megelőzését és megakadályozását jelölte meg, hogy a Hatóság a korábbi vizsgálati eljárás során több alkalommal kifejezésre juttatta, hogy az adatkezelést e célok elérése érdekében nem találja alkalmas eszköznek;
- a Kötelezett a fesztiválok, szórakoztató célú tömegrendezvények piacának meghatározó súlyú szereplője, magatartásának megítélése kiemelt közfigyelem alá esik, és a piac egyéb szereplői számára is mintaként szolgálhat;
- a kiszabott bírság akkor képes elérni célját, ha annak összege – a Kötelezett értékesítési árbevételehez is viszonyítva – érezhető mértékű.

A Hatóság a bírságkiszabás során enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy a Kötelezett a Hatóság korábbi felszólításának részben eleget tett, ugyanis már nem hozzájárulás alapján kezeli a személyes adatokat, továbbá már nem szkenneli be a személyazonosító okmány teljes adattartalmát, hanem az adatok szűkebb körét olvassa ki az okmányból.

A Kötelezett együttműködött a Hatósággal a hatósági eljárás során, és a Hatóság megkereséseit rendre határidőben megválaszolta, noha e magatartást – mivel a jogszabályi kötelezettségek betartásán nem ment túl – a Hatóság enyhítő körülményként nem értékelte.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kötelezett értékesítési árbevétele a 2017. évi beszámolója szerint 1 253 917 000 forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság érezhető mértékű, de nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján elrendeli a határozata Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát, mivel a határozat személyek széles körét érinti.

IV. Egyéb kérdések:

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban az Ákr. kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az Ákr. 103–105. §-ában foglalt eltérésekkel.

Az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

Az Infotv. 75/A. § - a szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A határozatra egyebekben az Ákr. 80. és 81. §-át kell alkalmazni.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi

képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári fél év első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

Budapest, 2019. május 23.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár