



Ügyszám: NAIH/2015/2765/ /H.
[...]

Tárgy: a B Soft Informatikai Kft. adatkezelése

HATÁROZAT

A B Soft Informatikai Kft. -t (a továbbiakban: Kötelezett, 1022 Budapest, Mák u. 5. 1.em. 6.) a [...] linken korábban elérhető fájl – amely különleges adatokat is tartalmazott – nyilvánosságra hozatala, valamint az ezzel összefüggő adatbiztonsági követelmények megsértése miatt

**2.000,000- Ft, azaz kettőmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem.

A [...] Kft. vonatkozásában az eljárást megszüntetem.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem hivatkozzon a NAIH/2015/2765/H. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

1. A vizsgálat tárgya:

Bejelentés érkezett a Hatósághoz, amely szerint a [...] linkre kattintva elérhető egy bármiféle védelem nélkül hozzáférhető tömörített fájl, amelyben kibontást követően egy standard [...] adatbázis volt megtalálható.

Az [...] nevű [...] adatbázis fájl megnyitását követően a táblák közül az [...] megjelölésű adattábla hozzávetőleg 905 362 db egészségügyi ellátás adatait tartalmazta, TAJ számhoz kötve. A tábla tételesen tartalmazta az egészségügyi ellátás igénybevételének tényét, annak dátumát, születési időt, állampolgárságot, valamint egyéb adatok mellett a fő diagnózis BNO kódját (a betegségek nemzetközi osztályozásának kódja) a TAJ számokhoz rendelve.

A bejelentés szerint a Kötelezett weboldalának tartalma bármely személy számára hozzáférhető volt külön regisztráció, valamint jelszó nélkül. A bejelentő véleménye szerint a betegekre vonatkozó különleges adatokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megszegve a Kötelezett lehívásra közzétette.

A sérelmezett fájl a fent hivatkozott linken közvetlenül is elérhető volt, [...]: [...].

A Hatósághoz érkezett bejelentés szerint a „Táblák” közül az [...] megjelölésű adattábla további 10 253 db egészségügyi ellátás adatait tartalmazta a fentiek mellett, kiegészítve például az irányítószámra vonatkozó adatokkal is.

A Hatóság arra tekintettel, hogy a jogsértés személyek széles körét és különleges adatokat érintett, 2015. április 21. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) és (4) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított.

A vizsgálat 2012. január 1-jétől az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

2. Tényállás tisztázása:

A Hatóság 2015. április 22-én NAIH/2015/2765/3/H. számon kibocsátott végzésére a Kötelezett a következőkről tájékoztatta 2015. május 4-én kelt elektronikus levélben a Hatóságot:

A Kötelezett kórházak számára értékesít szoftvereket, amelyek [...] vállalja. Az adatokat tartalmazó adatbázisok fizikailag a kórházban vannak, a Kötelezett kizárólag technikai műveleteket végez. A kórházakkal kötött szerződések 1998 óta tartalmazzák [...], erre a kórház utasítása szerint kerülhet sor, azonban adatkezelés a Kötelezett véleménye szerint ilyenkor sem valósul meg. A Kötelezett kórházakkal kötött szerződése szerint [...].

A Kötelezett válaszelevelében kitért arra, hogy a www.bsoft.hu oldalt nem lehet bárkinek regisztráltan használni, ez a partnereknek nyújtott szolgáltatás. A regisztrációs kezdeményezést bárki elindíthatja, de a regisztrált működést csak a szerződött partnereknek engedélyezik. A regisztrált felhasználó bejelentkezés után [...] letöltheti a neki hozzáférésre beállított programok újabb verzióját, üres adatbázisokat, dokumentációkat, követheti a saját letöltéseit.

A Kötelezett válaszelevele szerint a [...] link nem volt a honlapukról szabadon elérhető. A Kötelezett elismerte, hogy a [...] könyvtár valóban létezett, ez azonban publikusan nem elérhető, és a hivatkozott állományt csak az hívhatta le, aki ismerte az elnevezést. A Kötelezett állításának

ugyanakkor ellentmond az a tény, hogy a Hatóság a vizsgált időszakban letöltötte a kérdéses állományt bármilyen regisztráció nélkül.

A Kötelezett nyilatkozata szerint ők nem hoztak nyilvánosságra semmilyen betegadatot, továbbá nem volt tudomásuk a honlapukon lévő tárhely könyvtár jelszó nélküli elérhetőségéről, így a médián keresztül értesültek a betegadatok elérhetőségéről. A tudomásszerzést követően azonnal cselekedtek a további jogosulatlan hozzáférés megakadályozása és a biztonság fokozása érdekében.

Miután a Kötelezett ügyvezetője számára kiderült, hogy a könyvtár valóban elérhető, azonnali intézkedésként utasítást adott a könyvtár tartalmának törlésére, valamint arra kérte a külső rendszergazdát, hogy a könyvtár külső listázhatóságát szüntesse meg.

A Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy egy [...] nevű adatbázisban [...] adatokat tárol a rendszer, amit [...] állományból tölt be a [...] adatbázisba. Az adattartalom megegyezik a [...] tartalommal [...]. Az adatbázis 900 ezer rekord, maximum 90 ezer beteg adatait tartalmazhatta.

A Kötelezett a nyilatkozatában kifejtette minden partnere csak a [...] fizikailag ezek az adatok. A [...] könyvtárban [...] szükségesek. A könyvtárban nem kórházi adatbázisok, hanem pusztán [...] voltak. A Kötelezett ugyanakkor elismerte a /letolt tárhelyről való jogosulatlan letöltéseket bárki végrehajthatta, így az említett adatokhoz is hozzáférhetett, amennyiben az adatok valóban ott voltak.

A Kötelezett válaszelevele szerint két eset van, amikor műveleteket végeznek kórházi adatokon. Az egyik [...] és [...]. Másik művelet, amit [...]. Ebben az esetben a bevizsgálást [...] végzik el.

A Kötelezett válaszelevele szerint nem kezelnek betegadatokat, TAJ számot sem.

A Kötelezett elismerte a felelősséget annyiban, hogy a [...] programletöltési könyvtár nem volt elég biztonságosan védve az illetéktelen behatolóktól, mert feltehetően próbálgatás útján ehhez hozzáférhettek. A Kötelezett hangsúlyozta, hogy a [...] könyvtárban nem tartottak betegadatot, csupán a [...] voltak innen elérhetőek.

A Kötelezett válaszelevelében kérte a Hatóságtól, hogy a tényállás tisztázása érdekében biztosítsa nyilatkozattételi jogát. A Kötelezett személyes nyilatkozattételére 2015. május 27-én került sor, amelyen a Kötelezett előadta, hogy adatbázis fejlesztéssel foglalkoznak. Elmondta, hogy nem fordítottak nagy figyelmet az illetéktelen hozzáférés megelőzésére. Korábban [...] védve. A Kötelezett előadta, hogy elő szokott fordulni, hogy valaki beregisztrál a honlapra, de az csak a Kötelezettel szerződött partner lehet.

A Kötelezett azt nyilatkozta, hogy amikor 2015. április 16-án megjelent a hír arról, hogy az adatbázis kikerült az internetre azonnal letörölte az alkönyvtárat. Az [...], a Kötelezett szerint a járóbeteg adatokat tartalmazza, és [...]. A Kötelezett véleménye szerint jogosulatlan hozzáférésnek köszönhető az adatállomány internetre kikerülése.

A www.bsoft.hu oldalt a Kötelezett üzemelteti. A Kötelezett szerint van jogosultság kiosztás arra, kik másolhatnak fel a szerverre, [...]. A Kötelezett ismertette a regisztrációs felület működését, ahonnan[...], amelyek nyitottak, azonban ez csak az ügy kapcsán derült ki számukra.

A Hatóság kérdésére, mely arra irányult, hogy adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak tekinti magát a Kötelezett, azt nyilatkozta, hogy az adatkezelő a kórház, de az adatfeldolgozási műveleteket is ők végzik, a Kötelezett [...] végez.

A Kötelezett a nyilatkozattétel során előadta, hogy a szervereinek rendszergazdája a [...] Kft., erre tekintettel a Hatóság szükségesnek látta ügyfélként történő bevonását azért, hogy a körülmények feltárásában közreműködjön. A Hatóság tájékoztatást kért arról, hogy a [...] elérhetőségen található tömörített állományt ki, mikor és honnan töltötte le. A [...] Kft. a Hatóság NAIH/2015/2765/8/H. ügyiratszámú végzésében foglaltakra azt nyilatkozta, hogy a Kötelezett számára üzemeltetett szerverek tartalmáról biztonsági mentést nem készített. A [...] 2015. június 15-én kelt válaszelevele szerint a [...] elérhetőségen található tömörített állományt 2015. március 12-én 18:39:10-kor töltötték fel a 195.228.226.161. IP címről a [...] felhasználó jogosultságával. 2015. április 16-án 12:45:10-kor a 195.228.226.161 IP címről a [...] felhasználó jogosultságával törölték a szerverről. A [...] válaszelevele szerint a szerverekhez azok férhettek hozzá, akik rendszergazdai jogokkal rendelkeztek, úgy mint a Kötelezett, illetve a [...] Kft., mint üzemeltető. A Kötelezett által létrehozott felhasználók a saját könyvtáraikhoz [...]. A [...] Kft. nyilatkozata szerint a szerverek informatikai és hálózati biztonságának védelme, továbbá a jogosulatlan hozzáférés megakadályozása érdekében [...].

Tekintettel arra, hogy külső szerverei a [...] Nyrt.-nél vannak, továbbá az adatvédelmi incidensben érintett szerverei a [...] Nyrt. szerverparkjában voltak, ezért a Hatóság NAIH/2015/2765/7/H. ügyiratszámú végzéssel megkereste a [...] Nyrt.-t, és tájékoztatást kért a Kötelezett által bérelt szerverek adatbiztonsági beállításairól, a Kötelezett és a [...] Nyrt. által kötött adatfeldolgozási szerződésekről, illetve arról, hogy a Kötelezett jelezte-e az adatvédelmi incidenst a [...] Nyrt. felé.

A [...] Nyrt. 2015. június 24-én kelt levélben azt a tájékoztatást adta, hogy a Kötelezett szerverelhelyezés, szerverbérlet szolgáltatásokat vesz igénybe a [...] Nyrt.-től. A naplózást az ügyfél látja el, a naplózási szinteket a [...] Nyrt. közreműködése nélkül állítja be, ehhez a [...] Nyrt.-nek semmilyen hozzáférése, a beállításokra ráhatása nincs. A [...] Nyrt. azt nyilatkozta, hogy adatfeldolgozási szerződést nem kötöttek a Kötelezettel, azonban a válaszelevélhez csatolta a „*Adatparki keretszerződés szerverbérlet/szerverelhelyezés szolgáltatásokra*” dokumentumot, amely alapján a szolgáltatást nyújtják, valamint kijelentették, hogy az adatvédelmi incidens a Kötelezettet érinti, a társaságukhoz hibabejelentés nem érkezett.

A Hatóság a [...] Kft. válaszelevelében foglaltak miatt a NAIH/2015/2765/15/H. ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázására hívta fel a [...] Kft.-t, figyelemmel arra, hogy a [...] Kft. a tényállás tisztázása során a [...] elérhetőségen tömörített állomány letöltésére irányuló kérdésre vonatkozó nyilatkozatában a [...] Kft. IP címét is megjelölte, ahonnan 2015. március 12-én 22:17:30-kor letöltést történt, ezt az újabb tény a Hatóság indokoltnak látta tisztázni.

A Hatóság kérdései a [...] Kft. igazgatójához arra irányultak, hogy mi az oka annak, hogy a tömörített állományról letöltést hajtottak végre, továbbá milyen adatokat, milyen céllal és joggal töltöttek le, azokat hogyan tartják nyilván, valamint milyen kapcsolatban állnak a Kötelezettel. A [...] Kft. 2015. július 15-én kelt válaszelevelében foglaltak szerint nincs arról tudomásuk, hogy az intézmény bármely munkatársa letöltötte volna az állományt, a megadott időszakban nem volt olyan feladata az intézménynek, ami indokolta volna a letöltést, továbbá sem a letöltés időpontjában nem álltak, sem azóta nem álltak szerződéses kapcsolatban a Kötelezettel.

A Hatóság a NAIH/2015/2765/14/H. ügyiratszámú végzésben tájékoztatást kért a Kötelezettől a [...] Kft.-vel való szerződéses viszonyával kapcsolatban. A Kötelezett 2015. július 16-án kelt válaszelevele szerint a [...] Kft. számára is értékesítették a szoftverüket, karbantartási szolgáltatást is nyújtottak, azonban a vizsgált időszakban nem álltak szerződéses jogviszonyban, hanem

azoknak a munkáknak a telepítési előkészítése folyt (rendszer beüzemelése), amelyre a későbbi és a jelenlegi partneri kapcsolat épült, ez fővállalkozón keresztül valósult meg.

A Kötelezett arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy a www.bsoft.hu portál megújítása folyamatban van.

II. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

A Hatóság az eljárás során áttekintette a Kötelezett alábbiakban felsorolt szabályzatait, nyilatkozatait, egyéb szerződéseit, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb dokumentumokat:

1. Szabályzatok, nyilatkozatok:

[...]

2. Szerződések:

[...]

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 1. pontja szerint érintett: *„bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy.”*

Infotv. 3. § 2. pontja szerint: *„személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”*

Infotv. 3. § 3. pont b) pontja értelmében: *„különleges adat: az egészségügyi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, valamint a bűnügyi személyes adat.”*

Az Infotv. 3. § 7. pontban foglaltak szerint hozzájárulás: *az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez;*

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő: *az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajthatja;*

A 10. pont szerint: *„adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-,*

hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”

12. pont szerint „nyilvánosságra hozatal: az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele.”

Az Infotv. 4. és 5. §-a szerint: "(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.[...]

5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

(2) Különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

b) a 3.§ 3. pont a) alpontjában foglalt adatok esetében az törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés végrehajtásához szükséges, vagy azt az Alaptörvényben biztosított alapvető jog érvényesítése, továbbá a nemzetbiztonság, a bűncselekmények megelőzése vagy üldözése érdekében vagy honvédelmi érdekből törvény elrendeli, vagy c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 7. §-a értelmében: „(1) Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

(3) Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.

(4) A különböző nyilvántartásokban elektronikusan kezelt adatállományok védelme érdekében megfelelő technikai megoldással biztosítani kell, hogy a nyilvántartásokban tárolt adatok - kivéve ha azt törvény lehetővé teszi - közvetlenül ne legyenek összekapcsolhatók és az érintetthez rendelhetők.

(5) A személyes adatok automatizált feldolgozása során az adatkezelő és az adatfeldolgozó további intézkedésekkel biztosítja

a) a jogosulatlan adatbevitel megakadályozását;

b) az automatikus adatfeldolgozó rendszerek jogosulatlan személyek általi, adatátviteli berendezés segítségével történő használatának megakadályozását;

c) annak ellenőrizhetőségét és megállapíthatóságát, hogy a személyes adatokat adatátviteli berendezés alkalmazásával mely szerveknek továbbították vagy továbbíthatják;

d) annak ellenőrizhetőségét és megállapíthatóságát, hogy mely személyes adatokat, mikor és kivitte be az automatikus adatfeldolgozó rendszerekbe;

e) a telepített rendszerek üzemzavar esetén történő helyreállíthatóságát és

f) azt, hogy az automatizált feldolgozás során fellépő hibákról jelentés készüljön.

(6) Az adatkezelőnek és az adatfeldolgozónak az adatok biztonságát szolgáló intézkedések meghatározásakor és alkalmazásakor tekintettel kell lenni a technika mindenkori fejlettségére. Több lehetséges adatkezelési megoldás közül azt kell választani, amely a személyes adatok magasabb szintű védelmét biztosítja, kivéve, ha az aránytalan nehézséget jelentene az adatkezelőnek.”

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 3. § szerint: „E törvény alkalmazásában

a) egészségügyi adat: az érintett testi, értelmi és lelki állapotára, kóros szenvedélyére, valamint a megbetegedés, illetve az elhalálozás körülményeire, a halál okára vonatkozó, általa vagy róla más személy által közölt, illetve az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett vagy származtatott adat; továbbá az előzőekkel kapcsolatba hozható, az azokat befolyásoló mindennemű adat (pl. magatartás, környezet, foglalkozás);

b) személyazonosító adat: a családi és utónév, leánykori név, a nem, a születési hely és idő, az anya leánykori családi és utóneve, a lakóhely, a tartózkodási hely, a társadalombiztosítási azonosító jel (a továbbiakban: TAJ szám) együttesen vagy ezek közül bármelyik, amennyiben alkalmas vagy alkalmas lehet az érintett azonosítására.”

Az Eüak. 4. §-a alapján:

„(1) Az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésének célja:

- a) az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítása,
- b) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése, ideértve a szakfelügyeleti tevékenységet is,
- c) az érintett egészségi állapotának nyomon követése,
- d) a népegészségügyi [16. §], közegészségügyi és járványügyi érdekből szükségessé váló intézkedések megtétele,
- e) a betegjogok érvényesítése.

(2) Egészségügyi és személyazonosító adatot az (1) bekezdésben meghatározottakon túl - törvényben meghatározott esetekben - az alábbi célból lehet kezelni:

- a) egészségügyi szakember-képzés,
- b) orvos-szakmai és epidemiológiai vizsgálat, elemzés, az egészségügyi ellátás tervezése, szervezése, költségek tervezése,
- c) statisztikai vizsgálat,
- d) hatásvizsgálati célú anonimizálás és tudományos kutatás,
- e) az egészségügyi adatot kezelő szerv vagy személy hatósági vagy törvényességi ellenőrzését, szakmai vagy törvényességi felügyeletét végző szervezetek munkájának elősegítése, ha az ellenőrzés célja más módon nem érhető el, valamint az egészségügyi ellátásokat finanszírozó szervezetek feladatainak ellátása,
- f) a társadalombiztosítási, illetve szociális ellátások megállapítása, amennyiben az az egészségi állapot alapján történik,
- g) az egészségügyi ellátásokra jogosultak részére a kötelező egészségbiztosítás terhére igénybe vehető szolgáltatások rendelésének és nyújtásának, valamint a gazdaságos gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz- és gyógyászati ellátás rendelési szabályai betartásának a vizsgálata, továbbá a külön jogszabály szerinti szerződés alapján a jogosultak részére nyújtott ellátások finanszírozása, illetve az ártámogatás elszámolása, valamint a társadalombiztosítási ellátások megállapítása, kifizetése és a kifizetett ellátások visszafizetése, megtérítése érdekében,
- h) bűnüldözés, továbbá a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott feladatok ellátására kapott felhatalmazás körében bűnprevenzió,
- i) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvényben meghatározott feladatok ellátása, az abban kapott felhatalmazás körében,
- j) közigazgatási hatósági eljárás,
- k) szabálysértési eljárás,

- l) ügyészégi eljárás,
 m) bírósági eljárás,
 n) az érintettnek nem egészségügyi intézményben történő elhelyezése, gondozása,
 o) a munkavégzésre való alkalmasság megállapítása függetlenül attól, hogy ezen tevékenység munkaviszony, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszony, hivatásos szolgálati viszony vagy egyéb jogviszony keretében történik,
 p) közoktatás, felsőoktatás és szakképzés céljából az oktatásra, illetve képzésre való alkalmasság megállapítása,
 q) a katonai szolgálatra, illetve a személyes honvédelmi kötelezettség teljesítésére való alkalmasság megállapítása,
 r) munkanélküli ellátás, foglalkoztatás elősegítése, valamint az ezzel összefüggő ellenőrzés,
 s) az egészségügyi ellátásokra jogosultak részére vényen rendelt gyógyszer, gyógyászati segédeszköz és gyógyászati ellátás folyamatos és biztonságos kiszolgáltatása, illetve nyújtása érdekében,
 t) a munkabalesetek, foglalkozási megbetegedések - ideértve a fokozott expozíciós eseteket is - kivizsgálása, nyilvántartása és a szükséges munkavédelmi intézkedések megtétele,
 u) az egészségügyi dolgozókkal szemben lefolytatott etikai eljárás,
 v) eredményesség alapú támogatásban részesülő gyógyszerek, gyógyászati segédeszközök eredményességének, támogatásának megállapítása, és ezen gyógyszerekkel kezelt kórképek finanszírozási eljárásrendjének alkotása,
 w) betegút-szervezés,
 x) az egészségügyi szolgáltatások minőségének értékelése és fejlesztése, az egészségügyi szolgáltatások értékelési szempontjainak rendszeres felülvizsgálata és fejlesztése,
 y) az egészségügyi rendszer teljesítményének ellenőrzése, mérése és értékelése,
 z) az egészségügyi ellátásokra jogosult részére a hatásos és biztonságos gyógyszerelés elősegítése, valamint a költséghatékony gyógyszeres terápia kialakítása érdekében,
 zs) az Európai Unió belüli határon átnyúló egészségügyi ellátáshoz kapcsolódó jogok érvényesítése.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott céloktól eltérő célra is lehet az érintett, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője (a továbbiakban együtt: törvényes képviselő) - megfelelő tájékoztatáson alapuló - írásbeli hozzájárulásával egészségügyi és személyazonosító adatot kezelni.
- (4) Az (1)-(2) bekezdések szerinti adatkezelési célokra csak annyi és olyan egészségügyi, illetve személyazonosító adat kezelhető, amely az adatkezelési cél megvalósításához elengedhetetlenül szükséges."

IV. A Hatóság megállapításai:

1. A állomány [...] állományában az alábbi adatok voltak megtalálhatóak: rendelő azonosító; orvos azonosító (pecsétkód); beküldő kódja; naplósám; dátum; állampolgárság; TAJ szám; azonosító típusa (TAJ, ha képzett TAJ, állampolgárság kódja); nem; születési idő; irányítószám; térítési kategória (magyarországi biztosítással rendelkező, nem rendelkező menedékes...); ellátás típusa (első szakellátás a betegséggel kapcsolatban visszarendelt beteg, szakorvosi konzílium, elsősegélynyújtás); történt-e továbbküldés; történt-e labor vizsgálat kérés; képkalkító vizsgálat kérés történt-e, kivéve CT MR PET; CT MR PET vizsgálat kérés történt-e; történt-e fizioterápiás ellátásra utalás; keresőképtelenség elbírálása; útiköltség; baleset (balesettel összefüggés kódolása); felírt vények száma; felírt gyógyászati segédeszközök (vények) száma; felírt gyógyfürdő kezelés (vények) száma; eredeti jelentés rendelőazonosítója intézet, OEP kezdeményezésre); eredeti jelentés naplószáma; eredeti jelentés dátuma; fődiagnózis kód visszaírva a BNO táblából.

Az Eüak. értelmező rendelkezései szerint a TAJ szám, nem, születési dátum személyazonosító adatnak, a diagnózis, az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett, vagy származtatott adat, vagy ezekkel kapcsolatba hozható adat egészségügyi adatnak minősül. Az egészségügyi adattól nem különíthető el a személyazonosító adat, mert az egészségügyi ellátás során ezeket az adatokat is kezelik. Az egészségügyi adat csak akkor alkalmas a személyazonosításra, ha a személyazonosító adatokkal együtt kezelik.

Egy információ személyes adat mivoltának vizsgálata során figyelmet kell szentelni továbbá az „azonosított” és „azonosítható” kifejezéseknek is. Az egyént akkor tekintjük általánosságban azonosítottnak, ha a természetes személyek adott csoportján belül elkülönül a csoport többi tagjától. Az azonosíthatóság pedig az azonosítás megtételének lehetőségét jelenti. Az azonosíthatóság ezért egy küszöbfeltétel, amely meghatározza, hogy az információ személyes adatnak minősül-e. A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) (26) preambulum bekezdése ezzel kapcsolatban kimondja, hogy „annak meghatározására, hogy egy személy azonosítható-e, minden olyan módszert figyelembe kell venni, amit az adatkezelő, vagy más személy valószínűleg felhasználna az említett személy azonosítására”. A hazai adatvédelmi gyakorlat szempontjából kiemelendő továbbá, hogy az azonosíthatóság fogalmát kiterjesztően értelmezi, azaz az információ személyes adat jellege nem függ az azt megismerő szubjektív adattartalmától, így irreleváns az, hogy az adatkezelő megfelelő egyéb ismeretek birtokában saját maga képes-e az érintett azonosítására.

A Hatóság ehelyütt fontosnak tartja kiemelni azt, hogy éles különbség van az érintett azonosítása/azonosíthatósága és személyazonossága között. Előbbi esetben a kezelt adatok lehetővé teszik az érintett szeparálását környezetétől vagy az ott lévő harmadik személyektől. Az azonosítás/azonosíthatóság arra a kérdésre ad választ tehát, hogy a kezelt információk mely személyhez tartoznak a csoporton belül. Ezzel szemben a személyazonosság annak megállapítását teszi lehetővé, hogy pontosan ki is az adott egyén. Az adatkezelő ezáltal felismeri az érintettet. Az érintett identitásának megállapításához jellemzően jogszabályokban meghatározott különféle azonosítókat alkalmaznak az adatkezelők. Az említett információk legjellemzőbb és Magyarországon leggyakrabban használt kategóriáját a természetes személyazonosító adatok jelentik. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése értelmében a polgárok természetes személyazonosító adatai a következők: családi és utónév, születési családi és utónév; születési hely; születési idő és anya születési családi és utóneve.

Az érintett azonosítása/azonosíthatósága és személyazonossága közötti különbség abból a szempontból releváns, hogy a magyar jogi gondolkodásban és a hétköznapi gyakorlatban is az gyökeresedett meg, hogy csak abban az esetben beszélhetünk személyes adatokról, amennyiben azáltal az érintett abszolút módon – minimálisan névvel, esetleg még egy vagy több további információ révén – azonosított. Ez azonban rendkívüli módon leszűkítené a személyes adat fogalmát, ezáltal pedig az egyén magánéletének háborítatlanságát biztosító adatvédelmi garanciák alkalmazásának körét. Ahogy arra az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport a személyes adat fogalmáról szóló 4/2007. szánú véleményében (WP136) rámutatott – az érintett azonosíthatóságát nemcsak egyedi, csak az adott személyhez köthető információk tehetik lehetővé. Bizonyos adatok egyedi kombinációja révén ugyanis az adatkezelő képes közvetve azonosítani az érintett személyt. *„Azokban az esetekben, ahol a hozzáférhető azonosítók kiterjedése első látásra nem teszi senki számára lehetővé az adott személy kiválasztását, attól még e személy 'azonosítható' lehet, mivel az említett információ más információkkal összekapcsolva (ez utóbbi akár megvan az adatkezelőnél, akár nincs) az egyént másoktól megkülönböztethetővé teszi.”*

A személyazonosító adatok önmagukban a személyes adatok egy csoportját alkotják, s különleges adattá csak az egészségügyi adatokkal együtt válnak.

A fentieknek megfelelően a Hatóság megállapította, hogy a [...] állomány [...] állományban személyes adatok találhatóak. A személyes adatok egy része különleges adat, így például az egészségi állapotra vonatkozó adatok. Egészségügyi adatnak, mint különleges adatnak minősül a diagnózis, az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett, vagy származtatott adat, vagy ezekkel kapcsolatba hozható adat. Függetlenül attól, hogy a hatósági eljárás személyes adatokat és különleges adatokat is érint, a Hatóság megállapította, hogy az érintettek neve nem határozható meg, azonban ez a tény nem fosztja meg a személyes és különleges adatokat e minőségüktől. Tehát, ha valakinek felírna egy gyógyászati segédeszközt, akkor az személyes adat, mert következtetést lehet levonni rá.

A Hatóság megállapította, hogy kórházak kezelésében lévő nagy számú különleges adatok kerültek ki az internetre, amelyek bárki által hozzáférhetőek voltak.

A vizsgált táblákkal azonos adatszerkezettel hasonló mérettel és rekordszámmal egyértelműen azonosítható volt file név alapján a Siófoki Kórház. File Név: siofok_mdb:20141105.zip.

Kötelezett hangsúlyozta, hogy a [...] könyvtárban nem tartottak betegadatot, [...].

Az adatok nyilvánosságra kerülése vonatkozásában a Kötelezett nyilatkozata és a Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján elmondható, hogy a Kötelezett a fenti személyes adatoknak nem adatkezelője, az csak a [...], tehát a Kötelezett adatfeldolgozónak tekinthető e vonatkozásában. Egyebekben a Hatóság az adatkezelő-adatfeldolgozói jogviszonyt nem vizsgálta, mivel az adatbiztonsági követelmények az adatfeldolgozó tevékenységére is vonatkoznak.

2. A Kötelezett nyilatkozata szerint a www.bsoft.hu oldalt ő maga üzemelteti, és jogosultság kiosztás van arra, hogy kik másolhatnak fel a szerverre, így [...]. A fentiek okán a Hatóság megállapította, hogy a [...].

Az Infotv. 7. § (2) és (3) bekezdése értelmében mind az adatkezelő, mind az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, különösen az adatokhoz történő jogosulatlan hozzáférésnek megelőzéséről.

Ennek egyik legalapvetőbb eleme, hogy a rendszeren belül az adatokhoz történő hozzáférést, illetve a rendszeren belül végzett fontosabb műveleteket (ebben az esetben pl. másolás, letöltés, törlés) megfelelő jogosultsági szinthez kötik. A jogosultsági szinteket személyre szabottan kell kiosztani, hogy a rendszerben egyértelműen követhető legyen melyik felhasználó milyen műveletet hajtott végre. A Kötelezett ezzel ellentétben azonban csak egy rendszergazdai jogosultságot üzemeltetett, amelyet több személy is használhatott, így nem lehetett megállapítani, hogy a különleges adatokat tartalmazó állományt ki töltötte fel a szerverre. A jogosultsági szintek kiosztásánál ügyelni kell arra, hogy minél szűkebb kör kapjon teljes hozzáférésre alkalmas, ún. rendszergazdai jogosultságokat. Ennek ellentmondva a Kötelezett elismerte, hogy több munkavállalója is teljes mértékben hozzáfért a rendszerhez.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy sérült az Infotv. 7. § (2) és (3) bekezdésében szereplő adatbiztonság követelménye.

3. A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy a kifogásolt állomány szabadon letölthető volt. A [...] mappában tárolt teljes állományt a Google keresőmotorja indexelte, ezáltal az adatbázisok teljes tartalma kereshetővé vált. A [...] url cím megtekintéséhez és onnan az állomány letöltéséhez [...] nem volt szükség. A Hatóság az eljárás során úgy töltötte le és mentette a kifogásolt állományt, hogy semmilyen engedélyt nem kellett kérnie a honlap üzemeltetőjétől.

Az Infotv. 7. § (2) és (3) bekezdése értelmében mind az adatkezelő, mind az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, különösen az adatok jogosulatlan nyilvánosságra hozatalának megelőzéséről.

Jelen esetben a fenti jogszabályi elvárás több módon is teljesíthető. Egyrészt a jogosulatlan nyilvánosságra hozatalt megelőzte volna, ha a fenti url címet csak megfelelő autentikációt követően lehet elérni, tehát az ott lévő állományhoz történő hozzáférés BSoft munkavállalóira korlátozódik. Másrészt a nyilvánosságra hozatal kivédhető lett volna úgy is, ha az adott url címre irányulóan bármilyen műveletet csak meghatározott IP címekről lehet elvégezni.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy többszörösen sérült az Infotv. 7. § (2) és (3) bekezdésében szereplő adatbiztonság követelménye.

4. Az Infotv. 7. § (2) bekezdése értelmében az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó köteles szervezési intézkedéseket megtenni és eljárási szabályokat kialakítani az adatbiztonság elősegítése érdekében.

A Hatóság az eljárása során becsatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a Kötelezett nem rendelkezett olyan belső szabályzatokkal, amelyek iránymutatásokat tartalmaztak volna a vizsgált adatvédelmi incidens megelőzésére, illetve hatásának a csökkentésére, illetve nem volt megfelelően szabályozva a „support” tevékenység. Az [...] minősítés, amellyel a Kötelezett rendelkezik a Hatóság álláspontja szerint nem releváns, mert az információbiztonsághoz nincs köze.

A becsatolt Informatikai biztonsági szabályzat általános szabályokat tartalmaz, miszerint *„bejelentkezési azonosítók használatával kell szabályozni, hogy ki milyen szinten férhet hozzá a kezelt adatokhoz, továbbá a munkák során létrehozott általános (pl. Word és Excel) dokumentumok mentése az azt létrehozó munkatársak (felhasználók) feladata... A felhasználó számítógépén lévő adatokról biztonsági mentéseket a rendszergazdának kell készítenie... Az archiválásban a rendszergazda nyújt segítséget, és a szervereken tárolt adatokról végzett mentésért a rendszergazda felelős... Az adatok védelmét, a feldolgozás – adattovábbítás, a tárolás – során az operációs rendszerben és a felhasználói programban alkalmazott logikai matematikai, illetve a hardver berendezésekben kiépített technikai megoldásokkal biztosítani kell (szoftver, hardver védelem) ennek biztosítása a rendszergazda feladata.”*

A Kötelezett Informatikai biztonsági szabályzata kitér a programvédelem kapcsán arra, hogy a kezelés folyamán az illetéktelen hozzáférést meg kell akadályozni, az illetéktelen próbálkozást ki kell zárni. Ennek a Kötelezett nem tett eleget, és ezt elismerte.

A Hatóság megállapította azt is, hogy nem voltak mentési szabályzatok, jogosultság kezelési, hatásköri mátrixok, továbbá nem volt meghatározva pontosan a szerződésekben, hogy ki, miért felelős az adatkezelés-adatfeldolgozás során.

5. A Kötelezett az eljárás során többször hivatkozott arra, hogy jogosulatlan támadás érte az információs rendszereit. A Hatóság az eljárása során megállapította, hogy az adatvédelmi

incidenshez jogosulatlan támadásnak nincs köze. A sérelmezett állományt bárki letölthette az adott url-ről. 2015. március 12-től 2015. április 16-ig volt elérhető az interneten a [...] link, amely nem folyamatos jogsértés, hanem egyszeri eset.

A Kötelezett elismerte a felelősséget abban, hogy a /letolt könyvtár nem volt elég biztonságosan védve az illetéktelen behatolóktól, mert feltehetően próbálgatás útján a sérelmezett állomány elérési útvonala kikövetkeztethető volt. A Hatóság megállapította, hogy ezt nagyban segíthette, hogy a mappa az adott környezet alapértelmezett beállításai alapján épült fel.

A [...] Kft. válaszeve szerint a Kötelezett által létrehozott felhasználók a saját könyvtáraikhoz [...], de a [...] hozzáférhet A kifogásolt adatállomány a [...] részén volt található.

Vélelmezhetően nem tudatosan hozták nyilvánosságra az adatokat. Végiggondolatlan, tervezetlen biztonsági és műszaki megoldások vezethettek az adatok nyilvánosságra hozatalához. Az érintett mappát valószínűleg munka file-ok és vizsgálatra bekért file-ok tárolására használhatták, így biztosítva saját kollégáik helyszíni munkavégzését.

6. A Hatóság megállapította, hogy ellentmondás áll fenn a letöltési adatok és a Kötelezett által becsatolt 7 db munkatársi nyilatkozat között, mely szerint a munkatársak büntetőjogi felelőségük tudatában kijelentik azt, hogy nem töltöttek fel a Kötelezett weboldalára, illetve annak /letolt/ könyvtárába semmilyen célból betegadatokat tartalmazó adatfájlt. Azonban a Kötelezett a személyes meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy mihelyt arról tudomást szerzett, letörölte az alkönyvtárat. A Hatóság rendelkezésére álló dokumentációkból megállapítható, hogy a Kötelezett IP címéről töltötték fel és törölték le az alkönyvtárat, valamint a Kötelezett honlapjára töltötték fel a linket, amely bárki által letölthető volt.

A 195.228.226.161 IP címről töltötték fel 2015. március 12-én 18:39:10-kor a [...] állományt, és ugyanerről az IP címről törölték le azt 2015. április 16-án 12:45:10-kor.

Mivel az állomány véglegesen törlésre került, ezért ez a tényállás tisztázását a határozatban foglalt mértékig tette lehetővé.

7. A Hatóság emellett megállapította, hogy az adatvédelmi incidens hatását nagyban csökkentette volna, ha a Kötelezett az Infotv. 7. §-ból következően megfelelő titkosítással és védelemmel látta volna el az állományt. A tömörített fájl kibontását megfelelő minőségű jelszóval kellett volna védeni. Továbbá az adatbiztonsági és adatminimalizálási követelményeknek megfelelően a szoftver támogatási tevékenység elvégzéséhez nem élő adatokat tartalmazó adatbázisfájlt kellett volna használni, illetve az adatbázisfájlból szereplő személyes adatokat már a folyamat elején megfelelő módon anonimizálni, illetve személyes adat jellegüktől megfosztani kellett volna. Megjegyzendő, hogy a nevezet [...] tevékenység, adatfeldolgozás elvégzése valószínűleg valós, TAJ számmal összeköthető egészségügyi adatokat nem is igényelt volna. A Hatóság álláspontja szerint a keresőmotor crawlerek-et is le kellett volna tiltani, hogy ne indexálják a honlap tartalmát. A [...], jogosultság illetve nyomon követhetőség szempontjából a legjobb megoldás. Ezt a megoldást alkalmazza azóta a Kötelezett is a weboldalán.

V. Egyéb eljárási szabályok:

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján a bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe:

- Érintettek száma: nagy az adatalányok száma: nagyságrendileg 90 000 természetes személy.
- A jogsértés súlyos, mert különleges (egészségügyi) adatok nyilvánosságra hozatala történt.
- A Hatóság megállapította, hogy az adatkezelés folyamata visszafordíthatatlan, tekintettel arra, hogy a személyes és különleges adatokat tartalmazó linket interneten hozták nyilvánosságra.
- A Kötelezett informatikai és hálózati rendszere esetében a biztonsági szint nem értékelhető, tekintettel arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező releváns adatok hozzáférése nem volt szabályozva, az adatokat nyíltan tárolták, csak a [...] feltöltéshez kellett azonosítás, a http protokollon keresztül letöltéshez nem. A vizsgált file-ok vonatkozásában adatbiztonsági intézkedés nem történt.

A bírságösszeg meghatározása során a Hatóság figyelembe vette a Kötelezett gazdasági súlyát, akinek 2014-ben 202 millió 499 ezer Ft árbevétele volt.

A Hatóság a kiszabott bírságösszeg meghatározásakor figyelemmel volt továbbá arra, hogy a Kötelezett a sérelmezett linket eltávolította, mielőtt tudomást szerzett azok létezéséről, és intézkedéseket tett az adatbiztonság helyreállítása érdekében, továbbá a Kötelezett együttműködő volt a Hatósággal.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett I. a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem beterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelttem el.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott határidőt a Hatóság nem lépte túl.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. augusztus 24.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

