



Ügyszám: NAIH/2015/545/7/H.
/NAIH-1436/2014/H./

Tárgy: az M.C. Direct Kft.
adatkezelése

HATÁROZAT

Az **M.C. Direct Kft.** (1145 Budapest, Róna u. 127/B.) (a továbbiakban: Kötelezett) **által folytatott jogellenes adatkezelést megtiltom és elrendelem, hogy módosítsa a jogszabályoknak megfelelően az www.eletpitok.hu oldalon elérhető adatkezelési szabályzatát úgy, hogy az megfelelő tájékoztatást adjon az adatalanyok részére a IV.2. pontban kifejtettek szerint.**

Kötelezem továbbá az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**1.000.000 Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére.

A Kft. 1. [...] vonatkozásában az eljárást megszüntetem, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon** belül a *Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédese célelszámolási forintszámlája (10032000-00319425-30006009)* javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor kérem, hivatkozzon a NAIH/2015/545. BÍRS. számra.

Egyidejűleg elrendelem jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján.

A határozat végrehajtásáról és ennek módjáról, annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget a befizetési határidő utolsó napját követő naptól késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A meg nem fizetett bírság és késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, melynek behajtása adók módjára történik.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete:

1. A vizsgálat tárgya:

A CID CÉG-INFO Direkt Marketing Kft. (a továbbiakban: CID Kft., 1145 Budapest, Róna u. 127/B.) – amelynek egyedüli tagja a Kötelezett – adatkezelési gyakorlatának vizsgálata tárgyában folytatott adatvédelmi hatósági eljárás során megtartott helyszíni szemlén a Hatóság észlelte, hogy a Kötelezett által üzemeltetett eletepitok.hu weboldalon gyűjtött személyes adatok a honlapon elérhető „Adatvédelmi tájékoztató” és a „Hozzájárulási nyilatkozat” értelmében többek között továbbításra kerülnek a CID Kft. és a szintén a Kötelezett érdekeltségi körébe tartozó Kft. 1. részére is. Felmerült, hogy nem megfelelő az eletepitok.hu oldalon közzétett hozzájárulás-kérés és az érintettek részére adott tájékoztatás nem felel meg az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 20. § (2) bekezdésében előírtaknak, ebből adódóan jogszerűtlen a személyes adatok direkt marketing célú kezelése, ezért a Hatóság indokoltnak látta a Kötelezett és a Kft. 1. általános adatkezelési gyakorlatának áttekintését.

A vizsgálat tárgya a Kötelezett és Kft. 1. adatbázis építésre és értékesítésre, valamint elektronikus direkt marketingre vonatkozó általános adatkezelési gyakorlata volt. A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás lezárásának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

2. Regisztráció a honlapon:

A Hatóság képviselője 2014. május hó 22. napján tesztregisztrációt végzett az eletepitok.hu oldalon. A kérdőív kitöltése során az alábbi személyes adatokat kellett megadni: vezetéknev, utónév, e-mail cím, neme, születési idő, irányítószám, telefonszám. A regisztrációhoz valamennyi mezőt ki kellett tölteni és két checkbox kötelező kipipálásával el kellett fogadni az „Adatkezelési szabályzatot” és a „Felhasználási feltételeket”, valamint egy „Hozzájárulási nyilatkozat” elfogadásával hozzá kellett járulni a megadott személyes adatok direkt marketing célú kezeléséhez, így különösen a nyilatkozat szerinti hírlevelek fogadásához. A regisztráció véglegesítése a megadott e-mail címre küldött levélben szereplő linkre való kattintással történik. A tesztregisztrációt 2014. szeptember 18-án és 2015. április 24-én is megismételte a Hatóság képviselője. A regisztráció során ugyanazokat a személyes adatokat kellett megadni a regisztrációhoz, a kipipálandó checkboxok szövege változatlan maradt, a regisztráció menete tehát nem változott.

3. Helyszíni vizsgálat:

Az adatkezelés során keletkezett nyilvántartások, ügyféladatbázis és adatmodell, valamint minden, az adatkezelés folyamatával összefüggő elektronikus és papír alapú dokumentum megvizsgálása és az adatkezelés folyamatának áttekintése érdekében a Hatóság helyszíni szemle lefolytatását tartotta szükségesnek a Kötelezett, valamint Kft. 1. székhelyén, melyet 2014. június hó 26-án tartott meg.

A helyszíni vizsgálaton a Kötelezett ügyvezetője előadta, hogy az M.C. Direct Kft-t 1997-ben alapították, eleinte más profillal foglalkozott a társaság, majd marketing területre áttérve először levélreklámmal foglalkoztak, később felkerült a szolgáltatásaik közé az adatbázisépítés,

adattfeldolgozás, majd létrehozták saját call centerüket is. Az online média piacon 2009 óta vannak jelen, az eletepitok.hu oldalt 2014 februárjában indították be. [...]

Elmondása szerint a call center üzemeltetése a Kötelezethez tartozik, de a CID Kft. részére is nyújtanak call center szolgáltatást, azonban hangsúlyozta, hogy a két cég tevékenysége ebben a tekintetben is elkülönül.

Az eletepitok.hu oldalon a helyszíni szemle időpontjában kb. 11.500 regisztrált felhasználó adatait kezelték, de ezeket az adatokat az ügyvezető állítása szerint még nem használták fel, az adatbázisépítés fázisában vannak. Célként egy jól szűrhető adatbázis létrehozását tűzték ki, melynek során a regisztrációkor megadott alapadatokon túl további adatokat is gyűjtenek az érintettekről. Az oldalon elérhető játék folyamán ugyanis úgynevezett életpontokért cserébe további kérdéseket válaszolhatnak meg a játékosok. Ezekből a válaszokból szűrnék le további következtetéseket a felhasználóra vonatkozóan, melyek szintén bekerülnek az adatbázisba.

Az eletepitok.hu oldalon található szabályzatokat az ügyvezető ügyvédekkel készítette, nyilatkozata szerint az ő javaslatukra került bele az a fordulat, miszerint az érintettek adatait továbbítják a CID Kft. és Kft. 1. részére is. Tájékoztatása szerint erre még nem került sor, csak praktikusági okokból került bele ez a kikötés a szabályzatba, hiszen a tulajdonosi kör azonos és még előfordulhat, hogy nem csak a Kötelezett hasznosítja majd az épülő adatbázist. Véleménye szerint a „Hozzájárulási nyilatkozat” elnevezésű szabályzat következő mondata: „A jelen mező kipipálásával hozzájárulok ahhoz, hogy a megadott elérhetőségeimre az M.C. Direct Kft., a CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1., valamint az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1. partnerei és ügyfelei a részemre, az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1. illetve az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1. partnereinek és ügyfeleinek termékeivel és szolgáltatásaival kapcsolatos címzett reklámüzeneteket küldjenek, illetve ajánlataikkal megkeressenek” nem félreérthető, az szerinte csak arra ad felhatalmazást, hogy a három megnevezett Kft. küldjön reklámüzeneteket, ezzel az érintett nem járul ahhoz hozzá, hogy az említett társaságok partnerei közvetlenül megkeressék az oldalra regisztrált adatalanyokat. Az eletepitok.hu oldalról való leiratkozás bemutatása során a Kötelezett ügyvezetője elmondta, hogy két lehetőség áll az érintettek rendelkezésére: leiratkozás a hírlevelekről, vagy törlés a teljes adatbázisból. Azok ugyanis, akik részt vesznek a weboldalon elérhető játékban, ehhez kapcsolódó hírleveleket is kapnak. A felhasználó le tud iratkozni erről a hírlevelekről is külön, de ha kéri adatai törlését, akkor a teljes adatbázisból való törlése történik meg.

A Kötelezett ügyvezetőjének tájékoztatása szerint a honlapjukon (www.mcdirect.hu) olvasható „Fogyasztói adatbázis” elnevezésű szolgáltatásuk nem az eletepitok.hu oldal adatbázisára épül, hanem mivel másik saját adatbázissal nem rendelkeznek, ilyen jellegű megrendelés esetében máshonnan szereznek be adatbázist, pl. az Kft. 2-től, melyet továbbadnak a megrendelő partnerüknek.

A telesales adatbázis építési konstrukciót a Kötelezett ügyvezetője a Hatóság rendelkezésére bocsátott, adatbázis vásárlásokról készített kimutatásban szereplő, „saját kampányként” megjelölt ügylet ismertetése során mutatta be. Ennek megfelelően ügyfelük kérte, hogy szolgáltatassanak adatbázist call center hívása céljából. A Kötelezett a szükséges adatokat Kft. 2-től veszi bérbe, majd ők maguk a call centerükön keresztül hívták fel az abban szereplő adatalanyokat. Amennyiben sikeres volt a hívás, tehát felkeltették a hívott fél érdeklődését, akkor annak adatait az a megrendelő saját maga kezeli tovább, mint ügyféladatot. A többi érintett személyes adatát, akiket nem sikerült elérni, vagy nem érdekelte őket az ajánlat, törölték.

Ezzel a gyakorlattal kapcsolatban a Hatóság ügyintézőjének kérdésére az ügyvezető előadta, hogy nem tudja, honnan szerzi pl. Kft. 2. a „bérelt” adatokat, azokat milyen feltételek mellett, milyen hozzájárulás alapján kezeli. A Kötelezett ügyvezetője elmondta, hogy szeretnének jogkövető magatartást tanúsítani, ezért felfüggesztették ezen szolgáltatásukat, csak saját célra használnak fel adatot.

Az ügyvezető Kft. 1. kapcsán elmondta, hogy ugyanannak a négy magánszemélynek a tulajdonában van, mint a Kötelezett és a CID Kft., azonban teljesen más jellegű tevékenységet végeznek, ingatlan-bérbeadással foglalkoznak. Személyes adatokat nem kezelnek, a nevezett cégek működése teljesen elkülönül.

A Hatóság ügyintézőjének azon kérdésére, hogy akkor miért szerepel Kft. 1. neve a Kötelezett által üzemeltetett eletepitok.hu oldal „Adatvédelmi tájékoztatójában” és a „Hozzájárulási nyilatkozatban”, mint adattovábbítás címzettje és mint az adatbázisban szereplő adatok felhasználására jogosult társaság, az ügyvezető azt a korábbi válaszát ismételte meg, miszerint a szabályzatokat készítő ügyvéd javaslatára került bele a „Hozzájárulási nyilatkozatba” Kft. 1. a CID Kft.-vel együtt, hiszen a tulajdonosi kör közös és még előfordulhat, hogy nem csak a Kötelezett hasznosítja majd az épülő adatbázist.

A helyszíni szemle során a Hatóság megállapította, hogy a rendszerben rögzített adatok köre a következő: vezetéknev, keresztnév, neme, születés ideje, helye, e-mail cím, telefonszám, pontos cím, adatok forrása, hírlevél, valamint ezeken kívül a honlapon történő regisztrációt követően játszható játék során plusz pontokért megadott további adatok. A Hatóság képviselője által végzett adatbázis-elemzés és az informatikai rendszer áttekintése után megállapította, hogy a fejlesztéstől az üzemeltetésig és mentésekig minden a Kötelezett székhelyén történik, az adatokat a felhasználók maguk rögzítik a regisztrációs úrlapon, a rendszer a megadott e-mail címre küldött aktivációs levélben található linkkel aktiválja a felhasználót, a személyes adatokat a vizsgálat idején csak a megfelelő jogosultságokkal rendelkező rendszergazdák láthatták, a személyes adatok között keresni, az adatbázis-kezelő szoftverrel, külső felületén, rendszergazdai jogosultságokkal volt lehetséges. Mindezek alapján megállapította, hogy az adatok felvétele, rögzítése, tárolása, lekérdezése jól szabályozott, a helyszínen tapasztaltak alapján a vizsgált jogosultságkezelés nem teszi lehetővé a személyes adatokhoz történő jogosulatlan hozzáférést.

4. További tényállás tisztázás:

Az adatkezelés körülményeinek tisztázása érdekében a Hatóság nyilatkozattételre szólította fel a Kötelezettet. Elsőként abban a kérdésben, hogy miképpen hasznosítják saját célra az Kft. 2-vel kötött „Keretszerződések” alapján átvett személyes adatokat, ugyanis a „Keretszerződés” nem rendelkezik az átvett adatbázisok kezelésének módjáról, illetve azok megsemmisítéséről, azonban a partnerekkel kötött, az adatbázis szolgáltatás nyújtására irányuló „Felhasználási szerződések” 2.6. pontja a következőt tartalmazza: „az adatbázist a Szerződés hatálya alatt M.C. Direct maga is használhatja, valamint harmadik személyeknek a felhasználására engedélyt adhat, az Adatbázissal szabadon rendelkezhet”. A Kötelezett ügyvezetője etekintetben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a személyes adatokat egyszeri hívásra vették át, az adatátvétel célja marketing célú telefonhívások lebonyolítása volt, az adatokat a hívásokat követően megsemmisítették. Amikor a hívásokat a velük kapcsolatban álló call center bonyolította le, az adatok megsemmisítését is a call center végezte.

A személyes adatok beszerzésének, továbbításának, felhasználásának bemutatására vonatkozó kérdésre a Kötelezett képviselője előadta, hogy minden esetben e-mailben rendelték meg az adatokat, melyeket aztán e-mailben is kaptak meg. Amennyiben call centert vettek igénybe, részükre is e-mailben továbbították az adatbázist. [...]

Az egyes e-mail kampányok során az adott kampányról megnyitási és kattintási statisztika készül, a megnyitások mérése a levélben elhelyezett egyedi képre való hivatkozással történik. [...] Az adatokat statisztikai célra használják, azt tudják meg belőlük, hogy az adott kampányra hány felhasználó regisztrált (megtekintéssel vagy kattintással). A kampány statisztikák a kampánnyal és adatbázisával együtt törlésre kerülnek.

A Hatóság a NAIH/2015/545/17/H. ügyiratszámú végzésében további tájékoztatást kért a Kötelezett által folytatott adatkezelésről a tényállás teljes körű felderítése érdekében.

A Kötelezett a Kft. 2-től a „Keretszerződés” és az eseti megrendelők alapján átvett adatállományok felhasználására vonatkozó kérdésre azt nyilatkozta, hogy Kft. 2-vel kötött keretszerződésük értelmében az eseti ügyfélkérdések alapján kiadott eseti megrendelők szerint, az átvett adatbázist egyszeri felhasználásra továbbították úgy, hogy abból másolatot nem tartottak meg. Az így továbbított adatbázisokat az ügyfél 2 hónapos időtartam alatt egy alkalommal használhatta fel, utána meg kellett semmisítenie. Azon tevékenységük során, melynek alapján Kft. 2-től „bérelt” adatállományokat továbbították az aktuális megrendelő partnereinek, álláspontja szerint „egyfajta közvetítői-adatbrókeri szerepet tölthetnek be, melynek során az átvett adatállományt csak és kizárólag annak a megrendelőnek továbbították, aki részére azt Kft. 2-től megrendelték, abból a Kötelezett semmilyen formában nem készített másolatot, más célra nem használták fel. Véleményük szerint adatfeldolgozási tevékenységet végeztek ezekben az esetekben.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2015. szeptember 28-án kelt végzésében további tájékoztatást kért a Kötelezett „Fogyasztói adatbázis” elnevezésű szolgáltatásáról, valamint felhívta a Kötelezettet arra, hogy küldje meg adattovábbítási nyilvántartását.

A Kötelezett 2015. október 14-én kelt válaszában azt nyilatkozta, hogy „Fogyasztói adatbázis” szolgáltatásuk alatt harmadik fél által kezelt adatbázist „közvetítettek”, melynek során az adatot átadó fél felelőssége az adat jogszerű kezelése, és annak biztosítása, hogy az adat továbbítható legyen. Hangsúlyozta továbbá, hogy ezen tevékenységükkel felhagytak. A jövőben a www.eletepitok.hu adatbázisát tervezik használni, azonban a korábbtól eltérő módon: személyes adatokat nem adnak át, a reklámok kiküldését minden esetben maguk végzik.

Állításuk szerint nevezett szolgáltatásuk kapcsán átvett adatokat semmilyen célra nem használták, azokat változtatás és módosítás nélkül átadták megrendelőjük részére és az átadással együtt törölték is valamennyi adatot. Nyilatkozatuk szerint rendelkeznek azokkal az adatokkal, hogy mikor, milyen adatállományt, kitől, kinek a részére közvetítettek, de adattovábbítási nyilvántartással nem, ugyanis álláspontjuk szerint jogellenes lenne, mivel az szükségszerűen tartalmazna személyes adatokat.

A Hatóság az eljárás során észlelte, hogy a Kötelezett változtatott adatkezelési gyakorlatán, ugyanis eltávolította mind az „Adatvédelmi tájékoztatóból”, mind a regisztrációs oldalon elérhető „Hozzájárulási nyilatkozatból” a CID Kft. és Kft. 1. részére történő adattovábbításra utaló részeket.

II. Az eljárás során megvizsgált dokumentumok:

1. Az eletepitok.hu oldalon elérhető „Felhasználási feltételek”, „Adatvédelmi tájékoztató” valamint a „Hozzájárulási nyilatkozat”:

Szabályzatait a Kötelezett a személyes adatok gyűjtésére szolgáló eletepitok.hu weboldalon, az adatok felvételére szolgáló űrlap alján helyezte el, melyeket checkbox-okkal lehet elfogadni a regisztráció során.

1.1. A „Felhasználási feltételek” szerint a weboldal célja egy olyan virtuális játéktér létrehozása, amelyben a regisztrált felhasználók különböző szellemi és egyéb játékokkal játszhatnak, és rendszeresen részt vehetnek a Kötelezett által szervezett különböző nyereményjátékokban is.

Ezen szabályzatban ismerteti részletesen a Kötelezett a regisztráció feltételeit, menetét és megjelöli az annak során megadandó adatokat. Ezt követően a weboldal egyes menüpontjainak, az említett virtuális játéktér jellemzőinek, valamint az elérhető játékok bemutatása olvasható. Tájékoztatja továbbá ebben a körben az adatalanyokat a Kötelezett, hogy a weboldal felületein kapott bónusz kérdésekkel az érintett személyes preferenciáira kérdeznek rá, megválaszolásukkal a felhasználó növelheti egyenlegét, továbbá hozzájárul ahhoz, hogy a Kötelezett elemezze ezeket a válaszokat és a kapott információt kezelje, azokat felhasználja az érintett részére kiküldésre kerülő direkt marketing üzenetek tartalmának, valamint a weboldalon a felhasználó belépése után megjelenő hirdetési csíkokon, illetve egyéb felületeken elhelyezett reklámok kialakítása céljából.

Az üzemeltető által szervezett sorsolásokon minden regisztrált felhasználó automatikusan részt vesz a regisztrációja érvényességének teljes időtartama alatt, a Játék menüponton olvasható nyerési eséllyel, melyet a felhasználó a játékban használt virtuális pénzeszközben kifejezett egyenlege terhére felhasználásával növelhet.

1.2. Az „Adatvédelmi tájékoztató” (a továbbiakban: Tájékoztató) értelmében a weboldalt az M.C. Direct Kft. üzemelteti, egyben deklarálják azt is, hogy az oldalon kezelt adatok tekintetében ők minősülnek adatkezelőnek. A fontosabb elérhetőségi adatai mellett a Kötelezett megjelöli az adatkezelési nyilvántartási számát is.

A Tájékoztató értelmében a weboldalra kizárólag 16. életévüket betöltött személyek regisztrálhatnak, a regisztráció során kötelezően megadandó személyes adatok köre a következő: vezetéknev, utónév, e-mail cím, nem, születési dátum, irányítószám, telefonszám. A regisztrációt követően további személyes adatok adhatók meg, pl: lakcím, születési hely, de a felhasználó az oldalon elérhető játékok során plusz pontokért bónusz kérdésekre is válaszolhat, melyekre adott válaszokat szintén rögzítik, ezekből szintén vonhatóak le olyan következtetések, melyek személyes adatnak minősülnek.

Az adatkezelés jogalapjaként a hozzájárulást jelölik meg, melyet az adatalanyok az oldalon történő regisztrációval adnak meg, a megadott személyes adatokat addig kezelik, amíg az érintett nem kéri azok törlését, illetve míg vissza nem vonja hozzájárulását.

A szabályzat 4. pontja szerint a felhasználó hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelő közvetlen üzletszerzés (direkt marketing), marketing és kockázatelemzés céljából a személyes adatokat, valamint a személyes adatok és a bónusz kérdésekre adott válaszok elemzése alapján a felhasználó személyes preferenciáira vonatkozó információkat a CID Cég-Info Kft. és Kft. 1. részére továbbítsa, akik azokat kizárólag a szabályzatban meghatározott célokra használhatják fel.

Az érintetti jogokról (tájékoztatás, helyesbítés, törlés, tiltakozás), az érintettek személyes adatai kezelésének szabályait tartalmazó jogszabályról és a jogorvoslati lehetőségekről az 5. pontban ad részletes tájékoztatást a Kötelezett. A szabályzat ezen pontja szerint az adatkezelő a törlési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodik az adatkezelés megszüntetéséről (és ezzel együtt a felhasználó regisztrációjának törléséről) és törli a felhasználót, illetve adatait a nyilvántartásából. Ezt követően azonban rögzíti, hogy a felhasználó regisztrációjának törlése nem terjed ki automatikusan a közvetlen üzletszerzés (direkt marketing) célú adatkezelésre, a közvetlen üzletszerzési célú adatkezelést érintően a felhasználó külön kérheti adatai törlését, illetve iratkozhat le a hírlevelekről, ahogy a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez való

hozzájárulás visszavonásával az adatkezelő a fentiekben meghatározott egyéb célokra továbbra is jogosult a felhasználó adatainak kezelésére.

1.3. A „Hozzájárulási nyilatkozat” regisztráció során történő kötelező elfogadásával a következőkhöz járul hozzá az érintett: a megadott elérhetőségeire az M.C. Direct Kft., a CID Kft. és Kft. 1., valamint az M.C. Direct Kft., CID Kft. és Kft. 1.. partnerei és ügyfelei a részére, az M.C. Direct Kft., a CID Kft. és Kft. 1. illetve az M.C. Direct Kft., a CID Kft. és Kft. 1. partnereinek és ügyfeleinek termékeivel és szolgáltatásaival kapcsolatos címzett reklámüzeneteket küldjenek, illetve ajánlataikkal megkeressék.

2. Szerződések és egyéb dokumentumok:

A Hatóság az eljárás során áttekintette az alábbiakban felsorolt adatbérletre, illetve „adatbrókeri” tevékenységre vonatkozó keret-, és egyedi megállapodásokat, valamint az ezekhez kapcsolódó levelezéseket:

- Keretszerződés az **Kft. 2**-vel (2 db);
- Felhasználási szerződés a **Kft. 3**-mal;
- Felhasználási szerződés az **Zrt. 1**-gyel;
- Felhasználási szerződés a **Kft. 4**-gyel;
- Felhasználási szerződés az **Alapítvány 1**-gyel;
- Felhasználási szerződés **X.Y**-nal;
- Fogyasztói adatbázis átruházására vonatkozó levelezés, ajánlatkérés és ajánlatok megküldése;

3. Adattovábbítási nyilvántartás:

A nyilvántartás tanúsága szerint 2012-ben 5, 2013-ban 8, míg 2014-ben májusáig 5 esetben került sor „telesales” megjelöléssel úgynevezett „adatbérlet” keretében személyes adatok átadására több mint 7 cég részére. Ezek során 1000-tól a 30.000-es darabszámig változatos mennyiségek kerültek átadásra.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint *személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;*

9. pontja szerint *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja;*

7. pontban foglaltak szerint *hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;*

A 10. pont szerint *adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése,*

rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;

13. adattörlés: az adatok felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállításuk többé nem lehetséges;

17. adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adatokon végzik;

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

A 4. § szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

A 10. § (3) bekezdése alapján „az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat, a tudomására jutott személyes adatokat kizárólag az adatkezelő rendelkezései szerint dolgozhatja fel, saját célra adatfeldolgozást nem végezhet, továbbá a személyes adatokat az adatkezelő rendelkezései szerint köteles tárolni és megőrizni”.

A 10. § (4) bekezdése alapján „az adatfeldolgozásra vonatkozó szerződést írásba kell foglalni. Az adatfeldolgozással nem bízható meg olyan szervezet, amely a feldolgozandó személyes adatokat felhasználó üzleti tevékenységben érdekelt”.

A 15. § (2) bekezdése értelmében az adatkezelő az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrzése, valamint az érintett tájékoztatása céljából adattovábbítási nyilvántartást vezet, amely tartalmazza az általa kezelt személyes adatok továbbításának időpontját, az adattovábbítás jogalapját és címzettjét, a továbbított személyes adatok körének meghatározását, valamint az adatkezelést előíró jogszabályban meghatározott egyéb adatokat.

A 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben

meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

A Grt. 6. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„hozzájáruló nyilatkozat bármely olyan módon tehető, amely tartalmazza a nyilatkozó nevét, illetve – amennyiben a reklám, amelyre a hozzájárulás vonatkozik, csak meghatározott életkorú személyek számára közölhető – születési helyét és idejét, továbbá azoknak a személyes adatoknak a körét, amelyek kezeléséhez a nyilatkozó hozzájárul, valamint a hozzájárulás önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történő kifejezését.”*

A Grt. 6. § (3) bekezdése értelmében *„az (1) bekezdés szerinti hozzájáruló nyilatkozat bármikor korlátozás és indoklás nélkül, ingyenesen visszavonható. Ebben az esetben a nyilatkozó nevét és minden egyéb személyes adatát az (5) bekezdésben meghatározott nyilvántartásból haladéktalanul törölni kell, és részére reklám az (1) bekezdésben meghatározott módon a továbbiakban nem közölhető”.*

(5) A reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közlétevéje - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át.

A Grt. 6. § (7) bekezdése szerint *„az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott módon közölt reklámhoz kapcsolódóan egyértelműen és szembetűnően tájékoztatni kell a címzettet arról a címről és egyéb elérhetőségről, ahol az ilyen reklámok részére történő közléséhez való hozzájáruló nyilatkozatának visszavonása, illetve a reklám küldésének megtiltása iránti igényét bejelentheti...”.*

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 14. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„e törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:*

- a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy*
- b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”*

Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése értelmében *„a Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.*

IV. A Hatóság megállapításai:

1. A Kötelezett tevékenysége:

A Kötelezett közvetlen üzletszerzési célból adatgyűjtést végez és építi fel saját adatbázisát az eletepitok.hu weboldalon keresztül, mely terveik szerint a későbbiekben szolgáltatásaik nyújtásának alapját fogja képezni, az eljárás megindításának időpontjában azonban a Kötelezett által nyújtott többféle szolgáltatást jellemzően Kft. 2-től beszerzett, vagy a megrendelő partner által rendelkezésére bocsátott, személyes adatokat tartalmazó adatbázis használatával teljesítette.

- a) Az eletepitok.hu honlapon történő adatgyűjtés során az adatkezelő a Kötelezett, az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, melyet az érintett a személyes adatok megadása után a „Felhasználási feltételek”, az „Adatvédelmi tájékoztató” valamint a „Hozzájárulási nyilatkozat” (a továbbiakban: Szabályzatok) regisztrációkor történő kötelező elfogadásával ad meg. A vonatkozó szabályzatok elfogadásával a Kötelezett weboldalán regisztráló személy hozzájárulását adta ahhoz is, hogy adatait a Kötelezett az „Adatvédelmi tájékoztató” 4. pontja szerint a közvetlen üzletszerzés (direkt marketing), marketing és kockázatelemzés céljából használja és személyes adatait ugyanezen célokból a CID Kft. és Kft. 1. részére továbbítsa. A szabályzat ezen pontja alapján tehát az adattovábbítás révén adatkezelővé váltak a Kötelezett weboldalán regisztráltak adatai tekintetében a Kötelezett nevezett partnerei is.
- b) E-mail marketing: ennek során a megbízó „kreatívját”, a kiküldendő levél érdemi részét vagy a megbízó adatbázisában szereplő érintettek részére küldik ki, vagy átadják olyan, saját adatbázissal rendelkező társaság részére, mint pl. Kft. 2., amely elvégzi a kiküldést saját adatbázisára.
- c) Call center szolgáltatás: megbízás alapján végez telemarketing szolgáltatást, jellemzően biztosítások közvetítését végzi. A Kötelezett nyilatkozatai és az adattovábbítási nyilvántartás tanúsága szerint az ehhez szükséges adatbázist Kft. 2-től szerzi be és az érintetteket maga hívja fel megbízója ajánlatának közvetítésére.
- d) Fogyasztói adatbázis szolgáltatása: Teljes körű B2C (Business to Customer) címlistákat kínálnak partnereik részére, „amelyek felhasználhatók valamennyi marketing kommunikációs csatornához”, így telemarketingre vagy e-mail küldésére is. Az adatbázist a nyilatkozataik alapján szintén Kft. 2-től szerzik be és adják tovább megrendelőik részére¹.

2. Az adatkezelő személye:

Az Infotv. az adatkezelő fogalmi meghatározásánál kimondja, hogy adatkezelőnek számít *az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja.* A „másokkal együtt” kitétel a többes adatkezelés lehetőségét fogalmazza meg.

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport 2010. február 16-án elfogadott 1/2010. számú, az adatkezelő és az adatfeldolgozó fogalmáról szóló véleményében (a továbbiakban: Vélemény) megerősíti a „*többes adatkezelés*” lehetőségét, illetve részletesen foglalkozik a többes adatkezelés fogalmával.

Ahogy az a határozat II.1.2. pontjában bemutatott Tájékoztatóból kiderül, a vizsgált regisztrációs gyakorlat során az érintettek egy hozzájárulási mozzanattal több adatkezelő adatkezeléséhez járultak hozzá, szükséges tehát megvizsgálni, hogy a Kötelezett és „partnerei” többes adatkezelést végeznek-e, vagy önálló adatkezelők.

A Kötelezett a Szabályzatokban nevesített partnerekkel azonos érdekeltségi körbe tartozik, a Kötelezett a CID Kft. egyedüli tagja, valamint a Kötelezett és Kft. 1.. azonos tagsággal rendelkezik. A Kötelezett nyilatkozata szerint praktikussági okból került csupán feltüntetésre a CID Kft. és Kft. 1.

¹ Az Optimusz Kft. adatkezelését a Hatóság korábbi eljárásában (lásd: http://naih.hu/files/542_2014-Optimusz-hatarozat_anonim.pdf) már vizsgálta, ezért adatkezelési gyakorlatukkal kapcsolatban jelen ügyben megállapítást nem tesz.

a Tájékoztató I.4. pontjában, valamint a „Hozzájárulási nyilatkozatban”, hiszen a tulajdonosi kör azonos. Ezt a sajátos helyzetet szabályozandó, a társaságok a személyes adatok kezelésére vonatkozó szerződést nem kötöttek, a Kötelezett nyilatkozata szerint azonban adattovábbítás nem történt a „partnerek” felé.

A Kötelezett egyértelműen adatkezelőnek minősül, hiszen ő végzi az adatgyűjtést az eletepitok.hu honlapon keresztül. Ennek során olyan adatbázist hoz létre, mely különféle célcsoportok szerint szűrhető. Meghatározza továbbá a regisztrációs folyamatot és kezeli az általa gyűjtött adatállományt. A Tájékoztató I.4. pontja szerinti „partnerek” tehát az adatátadást követően válnak adatkezelővé.

Fontos kérdés, hogy az adatkezelők rendelkeznek-e közös adatkezelési céllal. A határozat II.1. pontjában bemutatott Szabályzatok alapján az látható, hogy a partnerek a kapott adatokat saját céljukra, reklám küldésére kívánják felhasználni, és bár egy érdekeltségi körbe tartoznak, nem egy közös cél érdekében működnének együtt. Meg kell vizsgálni a kérdés eldöntése érdekében azt is, hogy az adatkezelés egyes mozzanatait, tehát az adatkezelés módját közösen határozzák-e meg, azonban a Szabályzatok ilyen jellegű kooperációra sem tartalmaznak utalást.

Fentiekből az látszik, hogy mind az adatok felvételére szolgáló felület kialakítását, mind annak reklámozását a Kötelezett önállóan végezte el, a „partnerek” tulajdonképpen csak feltüntetésre kerültek az adattovábbítás címzettjei között a Szabályzatok megfelelő pontjaiban, tehát önálló adatkezelők közötti adattovábbításról van szó, nem együttes adatkezelésről.

3.1. Tájékoztatás:

Az eletepitok.hu oldalon meghirdetett nyereményjátékokon akkor vehet részt és a honlapon nyújtott szolgáltatásokat akkor veheti igénybe az érintett, ha a regisztrációs oldalon szereplő adatok megadását követően, kipipálta a következő szöveggel ellátott checkboxokat: „A felhasználási feltételeket (ászf) és az adatvédelmi tájékoztatót (adt) elfogadom.” illetve „Hozzájárulok – alábbi nyilatkozat (hszf) szerint – a fent megadott személyes adataim direkt marketing célú kezeléséhez, így különösen a nyilatkozat szerinti hírlevelek fogadásához.”, valamint a „Regisztráció” gombra kattintva véglegesítette regisztrációs szándékát. Ezzel a művelettel az adatalany a korábbi Szabályzatok alapján nem csak a Kötelezett adatkezeléséhez adta hozzájárulását, hanem egyszerre több – a szabályzatban felsorolt – adatkezelő általi kezeléséhez is.

Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés vizsgálata során meg kell nézni, hogy eleget tett-e az adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

A Kötelezett Szabályzatában jórészt megfelelő részletességű tájékoztatást nyújt az adatkezelés körülményeiről, így az adatkezelő személyéről, az adatkezelés jogalapjáról, időtartamáról az érintetti jogokról és jogorvoslati lehetőségekről.

A határozat II.1.2. pontjában leírtak szerint a Kötelezett „Adatvédelmi tájékoztatójában” részletesen bemutatja az adatkezelés egyes céljait is, azonban a Hatóság álláspontja szerint az a jelenlegi formájában nem fogadható el, mert elfedi az adatok felhasználásának valós célját és nem ad

kellően konkrét, pontos meghatározást az adatkezelés fő célja tekintetében. Az adatkezelés és a honlap fő célja ugyanis az, hogy a regisztrált személy adatát az adatkezelő anyagi ellenszolgáltatás ellenében hasznosítsa, a regisztráció ösztönzésével is azt kívánja elérni, hogy minél nagyobb adatbázist hozhasson létre. Azzal, hogy utolsóként említi az adatkezelési célok között a közvetlen üzletszerzési célt, ezzel mintegy járulékos, mellékes célként állítja be az adatkezelés fő célját, megtévesztő tájékoztatást nyújt. Másrészt a Hatóság álláspontja szerint túl általános megfogalmazást alkalmaz a Kötelezett azáltal, hogy „marketing”, illetve „közvetlen üzletszerzés” célra való felhasználást („szolgáltatás ajánlása”, „hirdetés továbbítása”) jelölt meg a Szabályzat 1.2. és 1.4. pontjaiban. A marketing tevékenység ugyanis egy gyűjtőfogalom, mely sokféleképpen történhet (postán, e-mailben, telefonon, stb.), így a nem kellően pontos megfogalmazás alkalmas arra, hogy elfedje az adatok felhasználásának egyes módjait.

Az adatkezelés céljáról adott tájékoztatás áttekintése során meg kell vizsgálni a célhoz kötöttség elvének érvényesülését is. A célhoz kötöttség elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adatkiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

A Hatóság továbbá irányadónak tekinti az Adatvédelmi Munkacsoportnak, a célhoz kötöttségről szóló 3/2013. számú véleményének megállapításait. A vélemény szerint *„az Irányelv értelmében a cél rögzítésének előzetesnek kell lennie. [...] Az adatok egyidejűleg több célból is kezelhetők. A munkacsoport nem javasolja, hogy távoli adatkezelési célokat kapcsoljanak össze egy tág adatkezelési cél keretében, mivel valamennyi célt kellő részletességgel szükséges rögzíteni. [...] Az adatkezelési célt világosan, egyértelműen és érthetően fel kell tárni az adatalany részére, oly módon, hogy az mindenki számára érthető legyen. Ez hozzájárul ahhoz, hogy az adatkezelés átlátható legyen és megfeleljen az adatalany jogos várakozásának, melynek keretében az tájékozott döntést hozhat”*.

A Kötelezett a Szabályzatokban nem adott megfelelő tájékoztatást az adatkezelés céljáról, mivel az adatkezelés fő célját nem kellően pontosan és megtévesztésre alkalmas módon jelölte meg.

Szintén nem nyújtott a Kötelezett megfelelő tájékoztatást azáltal, hogy nem jelölt meg semmilyen elérhetőséget az adattovábbítás címzettjeinél, mely alkalmas lehet arra, hogy megnehezítse az érintettek jogainak gyakorlását.

Ellentmondó továbbá egymásnak a „Hozzájárulási nyilatkozatban” szerepeltetett hozzájárulás szövege a Kötelezett ügyvezetőjének nyilatkozatával és abban kifejezett szándékával, ugyanis míg utóbbi szerint a „Hozzájárulási nyilatkozat” elfogadásával csupán arra adnak felhatalmazást az adatalanyok, hogy az abban megnevezett három Kft. küldjön részükre reklámüzeneteket, addig annak a honlapon megjelent szövegezése szerint nem csak „az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1.”, hanem „az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1. partnerei és ügyfelei” is küldhetnek az érintett részére „az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1., illetve az M.C. Direct Kft., CID CÉG-INFO Kft. és Kft. 1. partnereinek és ügyfeleinek termékeivel és szolgáltatásaival kapcsolatos reklámüzeneteket”.

A Hatóság álláspontja szerint tehát nem tett eleget a Kötelezett az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségének.

3.2. Az érintettek hozzájárulása:

3.2.1. A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett által alkalmazott gyakorlat az adatkezeléshez adott hozzájárulás beszerzése tekintetében a következők miatt nem felel meg az Infotv., mögöttesen ezzel együtt pedig a Grt. és az Ekertv. fent hivatkozott követelményeinek:

A vizsgált adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása. A hozzájárulás definícióját az Infotv. és a Grt. is rögzíti, némileg eltérő szóhasználattal. Az Infotv. 3. § 7. pontja és a Grt. 6. § (1) – (2) bekezdése szerinti meghatározások alapján tehát a *hozzájárulás akkor tekinthető megadottnak, ha az önkéntes elhatározáson, valamint megfelelő tájékoztatáson alapul, határozott/kifejezett, félreérthetetlen/egyértelmű, továbbá azt az érintett előzetesen adta meg.*

A regisztrálók az eletepitok.hu oldalon az ott meghirdetett ajándéktárgyak megnyeréséért regisztrálnak, illetve regisztráltak. A honlapon elérhető egyéb szolgáltatások (játékok, közösségi felületek) arra szolgálnak, hogy ezek által „játékos formában” szűrési feltételekként hasznosítható további személyes adatokat gyűjtsön a Kötelezett. Ennek érdekében a Szabályzatok, közte a „Hozzájárulási nyilatkozat” kötelező elfogadásával járultak hozzá a regisztrálók adataik direkt marketing célú felhasználásához.

Ez a módszer regisztrációt ösztönző megoldás, mely abban az esetben nem kifogásolandó, ha az adatkezelés fő célja direkt marketing tevékenység, és az adatkezelés körülményeiről egyértelmű és megfelelő előzetes tájékoztatást kapnak az érintettek.

Jelen adatkezelést megvizsgálva és figyelembe véve a Kötelezett ügyvezetőjének nyilatkozatát is megállapítható, hogy a Kötelezett adatkezelésének fő célja a direkt marketing célú adatkezelés. A megadott személyes adatok külön hozzájárulás nélküli direkt marketing célú kezeléséhez azonban szükség van a másik feltétel teljesülésére is, azaz megfelelő előzetes tájékoztatást kell nyújtani az adatkezelés körülményeiről.

Az Adatvédelmi Munkacsoport 2011. július 13-án elfogadott, a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében is kifejti, hogy a tájékozott hozzájárulás magában foglalja *a tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.*

A tájékoztatásnak az Infotv. 20. §-a szerinti pontokra kell kiterjednie. Az adatkezelő nem mentesülhet a tájékoztatási kötelezettség megfelelő teljesítése alól amiatt, ha az adatalany annak hiányában is megadja hozzájárulását a meghirdetett nyeremény megszerzése reményében.

Tájékoztatási kötelezettségének a Kötelezett az adatgyűjtés helyén, az eletepitok.hu oldalon elhelyezett Szabályzataival az előző pontban részletesen kifejtettek szerint nem megfelelően tett eleget, mivel az adatkezelés fő célját nem kellően pontosan, továbbá megtévesztésre alkalmas módon jelölte meg, valamint nem adott kielégítő tájékoztatást az adattovábbítással adatkezelővé váló társaságokról.

3.2.2. A Szabályzatok elfogadásával a regisztráló egy kijelentésével hozzájárulását adta adatai egyszerre több adatkezelő általi kezeléséhez is, az érintettnek nem volt választási lehetősége, hogy a regisztrációkor mely adatkezelő általi adatkezeléshez járult, vagy nem járult hozzá.

Az Adatvédelmi Munkacsoport a fent hivatkozott 15/2011. számú véleményében kifejti, hogy *az adatkezeléshez adott hozzájárulás akkor önkéntes, ha tényleges választási lehetőség létezik; a hozzájárulásnak konkrétan meghatározott adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez szükséges rendelkeznie, ekként a blanketta hozzájárulások alkalmazása nem elfogadható.*

Az önkéntesség tehát magában foglalja a tényleges választási lehetőséget, ami nem csak azt takarja, hogy az érintett abban dönt, hogy regisztrál, vagy nem regisztrál, hanem abban is, hogy a harmadik személynek való adattovábbításhoz hozzájárul-e. Amennyiben hozzájárul, úgy a megjelölt adatkezelők közül is választhat. Mivel az adatkezelők tevékenysége még azon sajátos helyzetük ellenére sem függ össze, vagy függ egymástól, hogy ugyanazon tulajdonosi körbe tartoznak, így nem volt olyan kritérium, hogy ha az érintett valamelyik felsorolt adatkezelő adatkezeléséhez nem járulna hozzá, akkor az egész adatkezelés ellehetetlenül, vagy nem éri el a célját.

Az Infotv. 3. § 11. pontja értelmében az adattovábbítás azt jelenti, hogy az adatot az adatkezelő meghatározott harmadik személy számára hozzáférhetővé teszi. Tehát az adattovábbító és az adatátvevő is adatkezelőnek minősül. A határozat IV.2. pontjában kifejtettek szerint a vizsgált adatkezelés különálló adatkezelők közötti adattovábbításnak tekintendő, s mint ilyen adattovábbításhoz, az Infotv. szerint az érintett kifejezett előzetes hozzájárulására van szükség, bármely adatkezelő vonatkozásában.

Nem volt jogszerű tehát az a gyakorlat, hogy a Szabályzatok elfogadásával a regisztráló automatikusan hozzájárult a felsorolt társaságok adatkezeléséhez, így megállapítható, hogy a Kötelezett nem biztosította a hozzájárulás önkéntességét a választási lehetőség hiánya *miatt, nem teljesítve az Infotv. 3. § 7. pontját.*

3.3. Összefoglalva tehát azáltal, hogy a Kötelezett nem biztosította az érintett hozzájárulásának önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt és a tájékozottságát a IV.3.1. és a IV.3.2.1. pontokban kifejtettek szerint, a Kötelezett megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját, a 4. § (1) és 20. § (2) bekezdését.

Mivel a Kötelezett eletepitok.hu weboldalán elérhető szabályzatai nem megfelelően tartalmazzák az adatkezelés körülményeinek meghatározását, szükséges a szabályzatot a fent kifejtettek alapján módosítani, ezt rendelte el a Hatóság a határozat rendelkező részében.

4. Call center szolgáltatás és fogyasztói adatbázis szolgáltatása:

A Kötelezett nyilatkozata és adattovábbítási nyilvántartása alapján mindkét fenti tevékenységéhez Kft. 2-től átvett adatbázisokat használja. A Kft. 2-vel kötött "Keretszerződés" értelmében "Vállalkozó [Kft. 2.] a Megrendelő [Kötelezett] ill. Megrendelő ügyfele/i részére az általa jogszerűen kezelt és üzemeltetett adatbázisba tartozó email címekre az egyedi megrendelésben meghatározottak szerinti tartalommal és körben reklám célú üzenetek tömeges határidőben történő kiküldését vállalja, *illetve a Vállalkozó a Megrendelő ill. Megrendelő ügyfele/i részére az általa jogszerűen kezelt adatbázisból eseti adatbérletek alapján telefonszám vagy postai címadatokat biztosít*". Az átvett adatbázisok felhasználásának lehetséges módjairól, körülményeiről, szabályairól a szerződés nem rendelkezik. Azt, hogy a Kötelezett Kft. 2. által rendelkezésére bocsátott adatokat adatkezelőként vagy adatfeldolgozóként vette át, az egyedi megrendelők határozzák meg, a Kötelezett által nyújtott alábbi két szolgáltatás során a következőkben leírtak szerint:

4.1. Call center szolgáltatás:

Ilyen jellegű megbízás esetében a Kötelezett a megrendelő által - célcsoport és adatmennyiség tekintetében - adott utasítás alapján Kft. 2-től szerezte be a szükséges adatbázist, melyben szereplő érintetteket call center segítségével felhívta, majd azoknak a személyes adatait, akiknek sikerült a megrendelő terméke, vagy szolgáltatása iránt felkelteni az érdeklődését, továbbították a megrendelő részére.

Azt az adattovábbítási folyamatot, melyben az érintettek adatait kezelő társaság, mint adatkezelő átadja az adatokat call center részére, aki részletes utasítások alapján történt megrendelés alapján nyújtotta be igényét az adatkezelőhöz, a Hatóság részletesen elemezte korábbi határozataiban², melynek során a következőket állapította meg:

A gyakran „adatbérletnek” nevezett szolgáltatás keretében az ilyen szolgáltatást nyújtó adatkezelő meghatározott időre, vagy meghatározott feltétel teljesüléséig (pl. egyszeri telefonhívás), rendszerint, mint adatfeldolgozójának adja át adatbázisából az igényelt személyes adatokat a vele szerződő fél, a call center részére. A Hatóság álláspontja szerint azonban ez nem felel meg az Infotv. rendelkezéseinek, hiszen a telemarketing hívásokat a call center nem az adatkezelő rendelkezése, utasítása szerint indítja – ahogy az az adatkezelő és a call center közötti adatfeldolgozási kapcsolatból következne – hanem a call center megrendelője érdekében, céljából.

Az Infotv. 3. § 9. és 17. pontjai, valamint az Infotv. 10. § (1) és (3) bekezdései alapján az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki érdemi döntési kompetenciával rendelkezik az adatok tekintetében. Az adatkezelő dönti el, hogy mely adatokat, milyen célból és módon lehet kezelni, valamint irányítja és utasítja az adatfeldolgozót. Az adatfeldolgozó az adatkezelő megbízásából és rendelkezései szerint végez adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatokat. Ennek során átveszi, hozzáfér a személyes adatokhoz és azokon meghatározott műveleteket hajt végre az adatkezelő iránymutatása szerint.

Egy adatfeldolgozói szerződés megkötése során csak az a gyakorlat elfogadható, amikor az adatkezelő a szerződés valamennyi részére döntő befolyással rendelkezik, tehát meghatározhatja az igénybe vett eszközöket, eljárásokat, illetve dönthet bármely, az adatkezelés jogszerűségét elősegítő szerződéses feltétel előírásában. Ez az "adatbérletes" konstrukcióban nem figyelhető meg, hiszen ennek során az adatkezelővel szerződő call center megbízói adatkezelők lesznek a továbbított adatok vonatkozásában, ugyanis meghatározzák a kezelt adatok körét a szűrési szempontok megadásával, az adatkezelés célját, mely saját termékének, szolgáltatásnak értékesítése, valamint az adatkezelés módját azzal, hogy meghatározott időtartamig, telefonos kapcsolatfelvétel során használja azokat. A call centerek ebben a folyamatban – így jelen esetben a Kötelezett is –, mint az adatokat megrendelő cég adatfeldolgozói vesznek részt, tevékenységüket a megbízó adatkezelő utasításai alapján, mint adatfeldolgozók látják el.

A Kötelezett tehát a megrendelő adatfeldolgozója lesz, jogellenesség az eredeti adatkezelőnél jelentkezhét (ahogy azt a Hatóság meg is állapította Kft. 2. vonatkozásában a már hivatkozott határozatban), amennyiben megfelelő érintetti hozzájárulás hiányában adta át az adatokat. Fentiekre tekintettel a Kötelezett ezen tevékenységét a megbízó adatkezelő utasításai alapján, mint adatfeldolgozó látta el, ezért ezen tevékenységük tekintetében a határozat megállapítást nem tartalmaz.

² http://naih.hu/files/542_2014-Optimusz-hatarozat_anonim.pdf és http://naih.hu/files/505_2014_hatarozat_anonim_JM.pdf

4.2. Fogyasztói adatbázis szolgáltatás:

A Kötelezett ügyvezetőjének nyilatkozata szerint Kft. 2-től eseti ügyféligenyek (a megrendelő által megadott szűrési feltételek) alapján átvett adatbázisokat egyszeri felhasználásra továbbították a megrendelő számára, amelyből ők semmilyen másolatot nem tartottak meg, az átvett adatbázist más célra nem használták. Álláspontjuk szerint egyfajta „közvetítői-adatbrókeri” szerepet tölthettek be, melynek során adatfeldolgozónak tekintik magukat.

A Hatóság által megvizsgált telemarketing célú adattovábbítási/adatátadási megállapodások („Felhasználási szerződések”) fentiekkel ellentétben a következőket tartalmazták:

- A Kötelezett felhasználási jogot biztosít a szerződés keretében átadott Adatbázis vonatkozásában Felhasználó számára annak érdekében, hogy az Adatbázisban szereplő adatokat Felhasználó a szerződésben foglaltak szerint üzleti tevékenysége érdekében felhasználja;
- a szerződés alapján a Felhasználó az Adatbázisban szereplő adatok egyszeri alkalommal történő, közvetlen üzletszerzési célú felhasználására szerez jogot;
- azonban nem minősül többszöri felhasználásnak, ha a Felhasználó az Adatbázisban szereplő érintettel, annak megfelelő hozzájárulása alapján utóbb közvetlen kölcsönös kapcsolatot tart fenn;
- az Adatbázist a szerződés hatálya alatt a Kötelezett maga is használhatja, valamint harmadik személyeknek a felhasználásra engedélyt adhat, az Adatbázissal szabadon rendelkezhet;
- a Kötelezett szavatol azért, hogy az adatbázisban szereplő érintettek adatait jogszerűen kezeli és azok átadására az érintettek előzetes hozzájárulásával jogosult;
- a Felhasználó kötelezi magát arra, hogy tartózkodik az Adatbázis adatainak szerződésellenes felhasználásától, különösen az azok ingyenes vagy ellenszolgáltatás fejében történő elidegenítésétől, tárolásától, stb.;
- az Adatbázis legalább egy darab, de nem több, mint egy ezrelék ellenőrző címet tartalmaz;
- a szerződés megszűnését, felmondását, vagy lejártát követően Felhasználó haladéktalanul köteles az Adatbázist visszajuttatni a Kötelezett részére, ha az átadható formában van, ellenkező esetben intézkedni kell arról, hogy az Adatbázis megsemmisítésre kerüljön, valamint a megtett intézkedésről írásban tájékoztatnia kell a Kötelezettet;
- külön melléklet tartalmazza az átadott adatok tartalmát (B2C telefonszám adatok), a darabszámot, a szűrési szempontokat, a teljesítés módját (e-mailben), formátumát (Excel formátumban), az átadás idejét és a felhasználhatóság határidejét.

A fentiek alapján egy meglehetősen sajátos adatkezelést láthatunk, melynek során a Kötelezett nem a megbízó utasítása szerinti technikai műveleteket végzett a személyes adatokon a IV.3.1. pontban látottakhoz hasonlóan, hanem a Kötelezettel szerződő megrendelő („Felhasználó”) által megadott szűrési feltételek alapján a Kötelezett – mivel saját adatbázissal nem rendelkezett – beszerezte a szükséges adatokat Kft. 2-től, majd azokhoz, mint saját adatbázisához adott „felhasználási jogot” a szerződő partner számára.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett nem tekinthető a megrendelő adatfeldolgozójának és a felek között létrejött "Felhasználási szerződések" nem minősíthetők adatfeldolgozási szerződésnek a fenti rendelkezések ismeretében, ugyanis adatkezelői szerepben fellépve éppen a Kötelezett biztosít "felhasználási jogot" a megbízónak/felhasználónak. A Kötelezett az adatbázisban szereplő adatok tekintetében adatkezelőként viselkedik, mind a „Fogyasztói adatbázis” elnevezésű

szolgáltatása honlapján megjelenített leírása során³, mind a "Felhasználási szerződések" 2.7. pontjában⁴. Kétségbe vonja a Kötelezett adatfeldolgozói szerepét a "Felhasználási szerződések" 2.6. pontja is, melynek értelmében – még ha a Kötelezett nyilatkozata szerint erre nem került sor – "az Adatbázist a Szerződés hatálya alatt M.C. Direct maga is használhatja, valamint harmadik személyeknek a felhasználásra engedélyt adhat, az Adatbázissal szabadon rendelkezhet".

A Kötelezett tehát az adatfeldolgozás fogalmát felhasználva rendszeresen, nagy mennyiségben adatokat bocsátott harmadik személyek rendelkezésére megfelelő jogalap nélkül, arra hivatkozással, hogy az adatfeldolgozáshoz nem szükséges az érintettek hozzájárulását kérni. Az adatkezelést azonban a valódi tartalma szerint kell megítélni. A Kötelezett által alkalmazott konstrukcióban részt vevő egyik szereplő sem tekinthető adatfeldolgozónak, a személyes adatok átadásának ideiglenes jellege (Kft. 2. – Kötelezett viszonylatban alkalmazott „eseti adatbérlet” és a Kötelezett – megbízója viszonylatban kikötött „egyszeri telefonhívás erejéig” történő átadás) nem ad felmentést az Infotv. alkalmazása alól, a szerződő partnerek nem adatkezelői-adatfeldolgozói kapcsolatban állnak, hanem adattovábbítás útján mindannyian adatkezelőnek minősülnek.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett által "közvetítői-adatbrókeri" tevékenység azért sem felel meg az Infotv. rendelkezéseinek, mert nem lehet vélelmezni az érintettek megfelelő hozzájárulását, illetve jóhiszeműen elfogadni Kft. 2. ilyen irányú nyilatkozatát egy olyan adattovábbítás során, ahol az érintettek Kft. 2. adatkezeléséhez adott hozzájárulásukban egy olyan célú adatkezeléshez adták volna hozzájárulásukat, melynek során egy, még az adatkezelő által sem ismert társaság kezelje az adataikat és keresse meg termékének, szolgáltatásának értékesítése érdekében.

Tekintettel tehát arra, hogy a Kötelezett ezen konstrukció alkalmazása során adatfeldolgozónak minősítéssel elfedett egy kiterjedt adatkezelői tevékenységet, valamint jogellenes, megfelelő jogalap nélküli adattovábbítást végzett és nem tájékoztatta az adatalanyokat erről az adatkezelésről, megsértette az Infotv. 4. § (1), 5. § (1) és 20. § (2) bekezdéseit.

4. Tömeges e-mailküldési gyakorlat – eDM:

A Kötelezett egyik tevékenysége a tömeges e-mail küldés, melynek során Kötelezett a szerződő partnere reklám üzenetét vagy a partner által átadott adatbázisban szereplő adatalanyok részére maga küldi ki, vagy olyan, nagyszámú, saját ügyféladatbázissal rendelkező, direkt marketinggel foglalkozó társaságot bíz meg a levél kiküldésével, mint Kft. 2.

Az adatbázissal rendelkező alvállalkozó igénybevétele esetében az adatalanyok személyes adatai az alvállalkozó adatkezelő kezelésében maradnak, azokat nem adják át a szerződő partnereknek, hanem eseti megrendelőben meghatározott szűrési feltételeknek megfelelő célcsoport részére küldik ki a hírlevelet.

Az adatkezelő ezen szolgáltatása tekintetében a Hatóság adatvédelmi szempontból nem talált jogszabályt sértő magatartást, így e tekintetben megállapítást nem tett.

³ „Teljes körű B2C címlistákat kínálunk partnereink részére, amelyek felhasználhatók valamennyi marketing kommunikációs csatornához, legyen szó postai DM-ről, telemarketingről vagy email kiküldésről. Egyedi szempontok alapján összeállított adatbázisainkkal Önnek is lehetősége van a megfelelő célcsoport kialakítására”

⁴ "M.C. Direct szavatolja, hogy az Adatbázist és az abban található adatokat jogszerűen kezeli és adja át a Felhasználó részére, aki jogosult az Adatbázist a jelen Szerződés szerint felhasználni"

5. Adatvédelmi nyilvántartás:

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet.

A Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartás szerint a Kötelezett „marketing – az adatkezelés célja, hogy a regisztráltak számára megfelelő ajánlatokat juttassunk el a megadott adatok alapján személyre szabottan” céljából bejelentette adatkezelését 2014 januárjában.

A Hatóság megállapította azonban, hogy annak ellenére, hogy a nyilvántartás szerint nem végez adattovábbítást, több gazdasági társaság részére való adattovábbítás szerepelt Szabályzataiban, mellyel megsértette az Infotv. 68. § (7) bekezdését.

6. Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, és az Infotv. 61. § (1) bekezdés c) pontja szerint felszólította adatkezelési gyakorlatának jogszabályoknak megfelelő átalakítására.

Jelen határozat természetesen nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött dokumentumok teljes körű megfelelőségét sem. Ahogy nem jelenti tevékenységük és szerződéskötési gyakorlatuk auditálását sem, a Hatóság csupán adatvédelmi szempontból minősítette eljárása során a szerződések tárgyát és a szerződéseknek a gyakorlatban történő megvalósítását. A későbbiekben az egyes szerződések és az azon alapuló adatkezelési műveletek, valamint a szerződő partnerek adatkezelései új eljárásokban vizsgálhatóak.

A Hatóság az eljárás során észlelte, hogy az eletepitok.hu weboldalon mind a Tájékoztatóból, mind a „Hozzájárulási nyilatkozatból” eltávolította az adattovábbításra vonatkozó szövegrészt.

A direkt marketing célú adatkezelés összetettsége és az ügy sajátosságai folytán a hozzájárulással kapcsolatos jogértelmezés más adatkezelésekre nem feltétlenül iránymutató.

V. Egyéb eljárási szabályok:

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Ennek alapján, mivel a Kötelezett hosszabb időn keresztül folytatott gyakorlatával nagyszámú érintett adatát helytelen tájékoztatáson alapuló adatkezelési nyilatkozat alapján kezeli, előzetes tájékoztatási kötelezettségének nem megfelelő módon tett eleget, jogellenes adatkezelést végzett „közvetítői-adatbrókeri” célú adattovábbítási konstrukciói során is, szükségesnek tartotta bírság kiszabását. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. Kiszabása során elsősorban a következőket vette figyelembe:

- a jogsértéssel érintettek körének nagysága tekintetében azt, hogy jelentős számú adatalany volt érintett a „közvetítői-adatbrókeri” tevékenységével, melynek során – az adattovábbítási nyilvántartás adatai szerint – 72.736 fő személyes adatát továbbították megfelelő jogalap nélkül; a tájékoztatással kapcsolatos jogsértésben érintett az eletepitok.hu adatbázisba regisztrált – a helyszíni szemle idején – összesen 11.500 fő;
- többféle jogsértést követett el a Kötelezett, melyek nem egyedi esetek voltak, hanem a Kötelezett hibás szerződéskötési gyakorlatára és jogellenes adatkezelési konstrukcióira vezethetők vissza;
- a jogsértések folyamatos jellegűek és hosszabb ideig fennállóak voltak.

A Hatóság figyelembe vette továbbá az eset összes körülményét, így:

- a Kötelezett gazdasági súlyát (2014-es évre vonatkozó beszámolója szerint elért 485 millió Ft-os, 2013-as évre vonatkozó beszámolója szerint elért 481 millió Ft-os és 2012-es évben elért 683 millió Ft-os bevételét), és azt, hogy a Kötelezett jogellenes tevékenységével bevételre tett szert;
- valamint a jogellenes adatkezelés bírsággal sújtásának oka volt a bírsággal elérendő generális prevenció is, a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása mellett az adatbázis kereskedelemmel foglalkozó piac valamennyi szereplője adatkezelési gyakorlatának a jogszerűség irányba való előmozdítása.

Bírságcsökkentő körülményként értékelte a Hatóság azt, hogy

- a Kötelezett észlelve a hiányosságokat megszüntette jogellenes „közvetítői-adatbrókeri” gyakorlatát, továbbá
- eltávolította mind a Tájékoztatójából, mind a „Hozzájárulási nyilatkozatból” az adattovábbításra vonatkozó részeket, valamint ezzel összefüggésben azt a körülményt is, hogy a Kötelezett nyilatkozatát cáfoló olyan tény sem jelen eljárás, sem a CID Kft. adatkezelési gyakorlatának vizsgálata során nem merült fel, miszerint adattovábbítás történt volna a CID Kft., vagy Kft. 1. részére, és hogy
- az eljárás során együttműködő volt.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén Ket. 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatásom az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3000 Ft, melyet a kérelem beterjesztésével egyidejűleg kell leróni.

A Ket. 153. § (2) bekezdésének 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *"hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi"*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *"ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi"*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *"az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről"*.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) és (4) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Hatóság az MCD Kft. esetében – tekintettel arra, hogy a hivatalból indult eljárás jogsértést nem tárt fel – a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján megszünteti az eljárást.

A határozatnak a Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a nagyobb számú érintett jogainak védelme érdekében az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendellem el.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2015. november 20.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár