



Ügyszám: NAIH/2016/1314/6/H.

Tárgy: Termékbemutatókkal kapcsolatos  
adatkezelés, valamint a  
által folytatott  
kamerarendszer üzemeltetése

Ügyintéző:

## HATÁROZAT

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján a

(a továbbiakban: **Kötelezett**, cím:

) által a

épületben található

diszpécser irodában üzemeltetett kamerarendszer működtetéséhez kapcsolódó jogellenes adatkezelést a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) **megtiltja** azáltal, hogy elrendeli a Kötelezett adatkezelési gyakorlatának alábbiak szerinti átalakítását:

- **gondoskodjon a munkavállalók kamerarendszer működtetéséhez kapcsolódó személyes adatainak kezelésével kapcsolatos teljes körű tájékoztatásáról;**
- **a kamerarendszer üzemeltetéséhez kapcsolódó adatvédelmi szabályozást és gyakorlatot a szükséges mértékben módosítsa az Infotv. rendelkezéseinek és jelen határozatban foglaltaknak megfelelően;**
- **gondoskodjon az adatkezelési szabályozás és gyakorlat összhangjáról;**
- **szüntesse meg a munkavállalók munkaidőben történő kamerás megfigyelését.**

A Kötelezett a határozat végrehajtásáról és a megtett intézkedésekről a határozat kézhezvételétől számított **30 napon belül** tájékoztassa a Hatóságot.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

A (a továbbiakban: Társaság) ( ) adatkezelésével kapcsolatban folytatott adatvédelmi hatósági eljárást megszüntetem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A bíróság a kérelmet közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el, amely során a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10.000 Ft.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

#### 1. Az eljárás alá vont cég profilja, tevékenységi köre

A Kötelezett létesítő okirata alapján 2010. január 6-án került megalapításra, gazdasági tevékenysége a cégnyilvántartásban közzétett adatok szerint leginkább „Taxi személyszállításra” terjed ki.

#### 2. Az ügy háttere, korábbi eljárások

A Hatóság a NAIH/2015/1174/H. számú adatvédelmi hatósági ügyben, három cég ( ) adatkezelésének vizsgálata érdekében helyszíni személt tartott 2015. március 5-én a szám alatt található épületben.

A szemle során a vizsgált három cégen túl további négy társaságra, köztük a Társaságra vonatkozó iratok is fellelhetőek voltak az irodában, melyek vizsgálatára azonban a szemle napján nem volt lehetőség. A szemle során vizsgált cégek termékbemutatók tartásával foglalkoztak cégcsoportként egy-egy részfeladatot végezve, ezért a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében adatvédelmi hatósági eljárás indítását tartotta szükségesnek.

#### 3. Előzmények

A Hatóság hivatalból 2015. április 9-én hatósági eljárást indított, melynek tényéről értesítette a Társaságot. Az eljárás a Társaság általános adatkezelési tevékenységére, ezen belül is kiemelten a termékbemutatókkal, valamint call-center működésével összefüggő adatkezelésére terjedt ki.

A Hatóság a NAIH/2015/2454/3/H. számú végzésével értesítette a Társaságot a 2015. április 28-ra kitűzött, a \_\_\_\_\_ épületben lefolytatandó helyszíni szemle megtartásáról.

A Társaság által megbízott \_\_\_\_\_ e szemle elhalasztását kérte, majd a 2015. május 5-re kitűzött helyszíni szemlén arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Társaság taxis diszpécser-szolgálatot üzemeltet (T-System szoftver) a Kötelezett részére a telephelyen belül másik épületben. A szemle helyszínén kizárólag munkaszerződések voltak megtalálhatóak, más irat nem.

#### 4. A tényállás tisztázása

I. A Hatóság a fent megjelölt helyszíni szemle alkalmával a Kötelezett tevékenységével kapcsolatban érdemi információhoz nem jutott, ezért a tényállás tisztázása érdekében értesítette a Kötelezettet az eljárásba való ügyfélként történő bevonásáról, és egyúttal írásbeli tájékoztatást kért a Társasággal való kapcsolatáról és a két cég személyes adatok kezelésével kapcsolatos tevékenységéről.

II. Kötelezett az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

- Kötelezett, mint megbízó a Társasággal, mint megbízottal megbízási szerződéses kapcsolatban áll, mely szerződéses megbízási jogviszony csak és kizárólag koordinációs utasszervezésre vonatkozik, ezen kívül nem tartalmaz olyan más tevékenységet, mely termékbemutató, vagy egyéb más kereskedelmi tevékenység elvégzésére vonatkozna;
- Kötelezett termékbemutató lebonyolításával nem foglalkozott és most sem foglalkozik, kizárólag taxi szolgáltatás szervezésével és bonyolításával foglalkozik. Call-centeren keresztül történik a taxi szolgáltatás nyújtásához szükséges adatok felvétele, rögzítése, ami név, szállítási cím, telefonszám (utas elérhetősége) rögzítését jelenti, melyről a telefonbeszélgetés, mint hanganyag kerül rögzítésre. Ezt a hanganyagot a Kötelezett az adatkezelési szabályzatában foglaltaknak megfelelően kezeli, mely letölthető és megtekinthető a Kötelezett honlapjáról;
- Kötelezett és a Társaság minden ügyfele közös, mivel a Társaság közvetíti a fuvarokat;
- A \_\_\_\_\_ épületben található diszpécser irodát a két társaság munkavállalói közösen használják;
- Kötelezett képrögzítő berendezést üzemeltet a diszpécser irodában a munkatársak munkavégzés közbeni tevékenységének rögzítése és az esetlegesen felmerülő problémák igazolása céljából.

III. Ezt követően a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a \_\_\_\_\_ épületben található diszpécser irodában működtetett kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatos belső szabályozás másolati példányának megküldését kérte

Kötelezettől, melyre az válaszul megküldte a belső felhasználásra szánt, a munkavállalók számára munkavégzés körében végzett tevékenység ellenőrzése céljából elhelyezett kép- és hangrögzítő eszközök elhelyezéséről szóló tájékoztató másolati példányát.

IV. A Hatóság ezt követően arról tájékoztatta mindkét társaságot, hogy a hatósági eljárás tárgyát az alábbiakra módosította: termékbemutatókkal kapcsolatos adatkezelés, valamint a [redacted] által folytatott kamerarendszer üzemeltetése.

V. [redacted], a Társaság volt vezető képviselője a 2016. február 9-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

- A [redacted] épületben található diszpécser irodát a Társaság munkavállalói használják, annak azon területén, ahol a Társaság által a Kötelezettől bérelt kamerarendszer képrögzítése történik.
- A Társaság alkalmazottainak hozzájárulása a munkaszerződés megkötésekor, a munkába állást megelőzően történik elfogadó nyilatkozat aláírásával.
- Kötelezett egyetlen munkavállalója használja az irodának egy külön részét, ahol azonban képrögzítés nem történik.
- A képrögzítő berendezést a Társaság üzemelteti 2015. január 1-től.

VI. Tekintettel arra, hogy szükségesnek mutatkozott annak tisztázása, hogy a kamerarendszer üzemeltetése során keletkezett képfelvételek – mint személyes adatok – vonatkozásában mely társaság minősül adatkezelőnek, valamint, hogy az eljárás folyamán a két társaság ügyvezetője egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tettek a képrögzítő berendezés üzemeltetésével kapcsolatban, a Hatóság felhívta a társaságokat a tényállás tisztázására.

Mindkét társaság megválaszolta a Hatóság által a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdéseket, azonban a kamerarendszer illetve a képfelvételek kezelésére vonatkozó kérdésre továbbra is egymásnak ellentmondó nyilatkozatot tettek.

A Kötelezett álláspontja szerint a kamerák kezelését a Kötelezett által kinevezett személyek kezelik, míg a Társaság nyilatkozata szerint a kamerák kezelése a Társaság feladata.

## II. A Hatóság által az eljárás során megvizsgált dokumentumok

- a) A [redacted] Fővárosi Törvényszék Cégbírósága általi cégjegyzékbe történő bejegyzéséről szóló végzése;
- b) A [redacted] egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság alapító okirat mintája;
- c) A [redacted] ügyvezetőjének ( [redacted] sz.: [redacted] ) aláírás-mintája;
- d) A [redacted] .. adatkezelési szabályzata;
- e) A [redacted] és a [redacted] által kötött eszközbérleti szerződés;

- f) A \_\_\_\_\_ és a \_\_\_\_\_ által kötött megállapodás  
frekvenciahasználat ideiglenes átengedéséről;
- g) A \_\_\_\_\_ és a \_\_\_\_\_ által kötött ingatlan bérleti szerződés;
- h) A \_\_\_\_\_ és a \_\_\_\_\_ által kötött megállapodás a  
„Alközpont és Call center” rendszere használatának  
átengedéséről;
- i) A \_\_\_\_\_ és egy munkavállalója által kötött munkaszerződés;
- j) A \_\_\_\_\_ által belső felhasználásra szánt tájékoztató a  
munkavállalók számára munkavégzés körében végzett tevékenység ellenőrzése  
céljából elhelyezett kép-és hangrögzítő eszközök elhelyezéséről;
- k) A társaságok által tett nyilatkozatok.

### III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja meghatározza az „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 4. § értelmében:

„(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának

megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

(3) A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításhoz szükségesek.

(4) Az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát, teljességét és - ha az adatkezelés céljára tekintettel szükséges - naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani."

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés kimondja, hogy „személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés)."

Az Infotv. 20. § szerint:

„(1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 65. § (1) bekezdés értelmében: „az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóság hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartás) vezet, amely - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - tartalmazza

a) az adatkezelés célját,

b) az adatkezelés jogalapját,

c) az érintettek körét,

d) az érintettekhez vonatkozó adatok leírását,

e) az adatok forrását,

f) az adatok kezelésének időtartamát,

g) a továbbított adatok fajtáját, címzettjét és a továbbítás jogalapját, ideértve a harmadik országokba irányuló adattovábbításokat is,

h) az adatkezelő, valamint az adatfeldolgozó nevét és címét, a tényleges adatkezelés, illetve az adatfeldolgozás helyét és az adatfeldolgozónak az adatkezeléssel összefüggő tevékenységét,

i) az alkalmazott adatfeldolgozási technológia jellegét,

j) a belső adatvédelmi felelős alkalmazása esetén annak nevét és elérhetőségi adatait.”

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a pontja kimondja, hogy „nem vezet adatvédelmi nyilvántartást a Hatóság arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban, tagsági viszonyban, óvodai nevelésben való részvételre irányuló, tanulói vagy tanulószerveződéses jogviszonyban, kollégiumi tagsági viszonyban vagy - a pénzügyi szervezetek, közüzemi szolgáltatók, elektronikus hírközlési szolgáltatók ügyfelei kivételével - ügyfélkapcsolatban álló személyek adataira vonatkozik.”

A munka törvénykönyvéről 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 9. § (2) bekezdés értelmében „a munkavállaló személyhez fűződő joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 10. § szerint:

„(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

(3) A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11. § alapján: „(1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.

(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 31. §-a értelmében:

„(2) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított három munkanap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell.

(3) A rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított harminc nap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell, ha a rögzítésre

- a) nyilvános rendezvényen az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
- b) nyilvános rendezvényen, közforgalmú közlekedési eszköz állomásán, megállóhelyén (pl. vasútállomáson, repülőtéren, metrómegállóban) terrorcselekmény és közveszélyokozás megelőzése,
- c) a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény szerint legalább jelentős értékű pénz, értékpapír, nemesfém, drágakő biztonságos tárolása, kezelése, szállítása,
- d) a veszélyes anyagok őrzése

érdekében kerül sor.”

#### IV. A Hatóság által tett megállapítások

A Hatóság a \_\_\_\_\_ ellen folytatott adatvédelmi hatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés d) pontja szerint megszüntette – tekintettel arra, hogy a szervezet megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált és eljárásbeli jogutódlás nem következett be. Az adatkezelés, ami a \_\_\_\_\_ eljárásba való bevonását igényelte, már megszűnt, így módon a Hatóság nem tartja szükségesnek az eljárás folytatását, hiszen az már nem befolyásolja az érintettek információs önrendelkezési jogának érvényesülését. Ennek megfelelően a jelen határozatban kizárólag a Kötelezetre vonatkozó megállapítások tehetők.

##### **1. Termékbemutatók szervezésével és call-center üzemeltetésével kapcsolatos adatkezelés**

A Hatóság a termékbemutatók szervezésével és call-center üzemeltetésével kapcsolatos adatkezelésre vonatkozó eljárása során helyszíni szemle lefolytatása és végzések kibocsátása útján kívánta tisztázni a tényállást.

Az eljárás során gyűjtött információk alapján arra lehetett következtetni, hogy a Kötelezett nem folytat termékbemutatók szervezésével, lebonyolításával, vagy közvetlenül ehhez kapcsolódóan call-center üzemeltetésével kapcsolatos adatkezelést, ezért a Hatóság a Kötelezettnek kizárólag a kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatos adatkezelésre vonatkozóan tett megállapításokat.

##### **2. Munkahelyen alkalmazott kamerarendszer üzemeltetésével összefüggő adatkezelés**

A munkahelyen alkalmazott kamerás megfigyeléssel kapcsolatban a Hatóság az Infotv. rendelkezéseit, továbbá a 2013. január 28-án nyilvánosságra hozott, a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlását tekinti minimumkövetelménynek, mely alapján az ügyel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

##### A személyes adat fogalma

Az elektronikus megfigyelő rendszer útján rögzített és kezelt kép- és hangfelvételek az Infotv. 3. § 2. pontja alapján személyes adatnak minősülnek, mivel azok az érintettel, jelen esetben a Kötelezett munkavállalóival kapcsolatba hozhatóak, és következtetés vonható le rájuk nézve. Ebből következően az Infotv. 3. § 10. pontjában meghatározott adatkezelés fogalmának létjogosultsága megállapítható.

##### Az adatkezelő fogalma

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint: „*adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve*





adott esetben független adatkezelés. A munkaviszony időtartama alatt a munkáltató gazdasági tevékenységének megfelelő működése érdekében a munkavállalók magánszféráját bizonyos, pontosan körülhatárolt esetekben, garanciális követelmények megtartása mellett korlátozhatja.

A Hatóság álláspontja és az Mt. 9. § (2) bekezdése szerint a munkáltatói ellenőrzés akkor tekinthető jogszerűnek, amennyiben az a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges. Az Mt. 11. § (1) bekezdésével összhangban a munkáltatói ellenőrzés és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével; illetőleg a munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető. A munkavállalót az Mt. 11. § (2) bekezdése, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelés lényeges követelményeiről. Az adatkezelés akkor jogszerű, ha a munkáltató az adatkezeléssel kapcsolatban betartja az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében nevesített alapelveket, így különösen a célhoz kötött és a tisztességes adatkezelés elvét.

A Hatóság álláspontja szerint az Mt. rendelkezései önmagukban nem adnak felhatalmazást az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazására. Az Mt. keretszabályait más jogszabályi rendelkezések és a munkáltató által alkotott, a tartalmi garanciákat rögzítő szabályzatok töltik meg valós, a napi gyakorlatban is érvényesülő tartalommal. Ezek a részletszabályok szavatolják végső soron, hogy a munkáltató a munkavállaló munkaviszonnyal összefüggő magatartását az Mt. keretszabályai között, és az Infotv.-ben rögzített alapelveknek megfelelően ellenőrizze.

A Társaság tájékoztatása szerint az alkalmazottak adatkezeléshez adott hozzájárulása a munkaszerződés megkötésekor, a munkába állást megelőzően történik elfogadó nyilatkozat aláírásával.

#### A munkahelyen alkalmazott kamerarendszer működtetésének célja

A hatályos törvényi rendelkezések alapján a munkáltatónak kell igazolni azt, hogy az általa működtetett elektronikus megfigyelőrendszer összhangban áll az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő célhoz kötöttség elvével és megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének. Ezen követelmény kijelöli annak kereteit, hogy munkahelyen milyen célból lehet kamerarendszert üzemeltetni.

A személy-és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) tartalmazza a kamerás megfigyelésre vonatkozó alapvető szabályokat, noha ezen rendelkezések nem alkalmasak arra, hogy a munkáltató által üzemeltetett kamerarendszer valamennyi körülményét lefedjék, a törvény általános jelleggel meghatározza, hogy melyek lehetnek az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazásának esetei. Ennek megfelelően alkalmazható kamerarendszer az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, bank-és értékpapírok védelme, illetőleg vagyonvédelem céljából. Így például a kamerás megfigyelés eseteire tartozhat a munkahelyiségek (szerelőcsarnokok, egyes gyártási folyamatok), a munkahelyen tárolt, jelentős értéket

képviselő eszközök, nyersanyagok, illetőleg egyéb értéktárgyak védelme céljából történő megfigyelés.

Az elektronikus megfigyelő rendszer célhoz kötött alkalmazásával kapcsolatban Kötelezett nyilatkozata szerint a kép-és hangrögzítő eszközök elhelyezésének célja a „*munkaviszonyból eredő kötelezettségek pontos teljesítésének ellenőrzése*”. A képrögzítő berendezés kizárólag a diszpécserirodában üzemel a munkatársak munkavégzés közbeni tevékenységének rögzítése és így az esetlegesen felmerülő problémák igazolása céljából.

A rendelkezésre álló információk alapján tehát nem határozható meg olyan eset, ami a kamerás megfigyelés fentebb kifejtett vagyonvédelmi szempontú működtetésének indokoltságát, vagy a munkavédelmi (élet, testi épség, egészség védelme) célú megfigyelés szükségességét alátámasztották volna.

A Hatóság felhívja Kötelezett figyelmét arra, hogy jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelő rendszer alkalmazása, amelynek célja a munkavállalók viselkedésének befolyásolása. Erre különösen ügyelni kell a munkavállalók ellenőrzése esetén.

A fenti adatkezelési cél nem fogadható el, mivel az nem felel meg az Infotv. 4. § (1)–(2). bekezdéseiben meghatározott célhoz kötöttség követelményének, és alkalmas arra, hogy a munkavállalók munkaintenzitását figyelje, és befolyásolja a munkavállalók magatartását.

A Hatóság felszólítja Kötelezettet, hogy a „*diszpécserirodában működtetett kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatos belső szabályozásra készült tájékoztatójában*” az adatkezelés célját a fentiek figyelembevételével és az Infotv. 4. §-ban meghatározott adatkezelési elvekkel összhangban módosítsa, a munkahelyen alkalmazott kamerarendszer munkaidőben történő üzemeltetésével hagyjon fel.

#### A megfigyelés alá vonható helyiségek köre

A Hatóság az ajánlásában leszögezi, hogy a kamerás megfigyelés abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása, emiatt nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag egy munkavállalót és az általa végzett tevékenységét figyeli meg. Jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása is, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása.

Az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazhatóságának további alapelve az is, hogy semmiképp sem lehet kamerát elhelyezni olyan helyiségben, amelyben a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti, így különösen az öltözőkben, zuhanyzóknak, az illemhelyiségekben vagy például orvosi szobában, illetve az ahhoz tartozó váróban.

Emellett a Hatóság álláspontja szerint szintén nem lehet elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni az olyan helyiségben sem, amely a munkavállalók munkaközi szünetének eltöltése céljából lett kijelölve.

Kötelezett tájékoztatása szerint a képrögzítő berendezés kizárólag a diszpécserirodában üzemel a munkatársak munkavégzés közbeni tevékenységének rögzítése és így az esetlegesen felmerülő problémák igazolása céljából.

A diszpécserirodában működtetett kamerák folyamatos üzemelése alkalmas a munkavállalók viselkedésének befolyásolására és a munka intenzitásának folyamatos figyelésére, ezért a Hatóság felszólítja a Kötelezettet, hogy hagyjon fel a munkavállalók munkavégzésének folyamatos megfigyelését és ellenőrzését lehetővé tevő kameraüzemeltetéssel.

#### A kamera látószöge

A kamera látószöge a céljával összhangban álló területre irányulhat. A munkáltató a kamerarendszert kizárólag a saját tulajdonában álló épületrészek, helyiségek és területek, illetőleg az ott történt események megfigyelésére alkalmazhatja.

A munkáltatónak az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazására vonatkozó tájékoztatóban minden egyes kamera vonatkozásában pontosan meg kell jelölnie, hogy az adott kamerát milyen célból helyezte el az adott területen és milyen területre, berendezésre irányul a kamera látószöge. A munkáltató ezzel igazolni tudja a munkavállaló számára azt, hogy miért tekinthető szükségesnek az adott terület megfigyelése.

Nem fogadható el az a gyakorlat, amikor a munkáltató általánosságban tájékoztatja a munkavállalókat arról, hogy elektronikus megfigyelőrendszert alkalmaz a munkahely területén.

Erre tekintettel a Hatóság felszólítja Kötelezettet, hogy a „*diszpécserirodában működtetett kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatos belső szabályozásra készült tájékoztatójában*” mind a 4 kamera vonatkozásában pontosan jelölje meg egyenként, hogy az adott kamerát milyen célból helyezte el az adott területen, és hogy azok milyen területre irányulnak.

#### A kép-és hangfelvételek rögzítésének és tárolásának időtartama

A Hatóság álláspontja szerint a kamerarendszer által rögzített felvételek tárolásának időtartamára – más törvényi szabályozás hiányában – az Szvtv. 31. § (2)-(4) bekezdések rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ennek megfelelően a munkáltatók a rögzített felvételeket főszabályként három munkanapig tárolhatják. A munkáltatónak igazolnia kell azt, hogyha valamely munkakör betöltése olyan kivételes esetet jelent, amikor – a célhoz kötöttség elvével és az érdekmérlegelés tesztjével összhangban – a felvételeket három munkanapnál hosszabb időtartamig szükséges megőrizni.

A Kötelezett által megküldött „diszpécserirodában működtetett kamerarendszer üzemeltetésével kapcsolatos belső szabályozásra készült tájékoztató” szerint a kép- és hangrögzítő eszközök által rögzített adatok tárolási ideje 1 hét, mely tárolási időn túl a felvételek automatikusan törlésre kerülnek.

A fentiekre tekintettel a Hatóság felszólítja a Kötelezettet, hogy – az Szvtv. 31. § (3)-(4) bekezdésében szereplő valamely különös körülmény fennállását kivéve – a felvételeket az Szvtv-ben megjelölt három munkanap elteltével törölje a rendszeréből.

#### A felvételek megtekintésére jogosultak meghatározása

Az Infotv. 4. §-ában meghatározott alapelveknek a munkáltató által alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer révén rögzített felvételek megtekintésekor is érvényesülnie kell. A munkáltatónak biztosítania kell azt, hogy a felvételek visszanezésére csak szűk személyi kör rendelkezzen jogosultsággal, kizárólag azok számára legyen erre lehetőség, akik a felvételek megtekintése alapján a szervezeten belül döntéshozatali jogkörrel rendelkeznek. Emellett meg kell alkotni azokat az alapvető szabályokat, hogy ki, milyen célból és milyen időközönként nézheti vissza a felvételeket.

A felvételek megtekintésével kapcsolatban egyrészt a Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy konkrét megnevezés nélkül, a \_\_\_\_\_ által kijelölt személyeknek van hozzáférési jogosultsága a képfelvételekhez, másrészt azonban a kamerarendszer üzemeltetéséről szóló munkavállalói tájékoztatásban konkrétan meghatározásra került 4 személy, akik a munkakörük gyakorlásából összefüggő feladatok ellátása érdekében tekinthetik meg a kép-és hangfelvételeket.

A Hatóság felszólítja Kötelezettet, hogy olyan módon alakítsa át az adatkezelési gyakorlatát, hogy tisztázott legyen a felvételekhez való hozzáférési jogosultság. Részletes szabályozást igényel a felvételekhez való hozzáférésre jogosultak körének meghatározásán túl, hogy ki milyen jogosítványokkal rendelkezik, ki milyen időközönként és milyen célból tekintheti meg a felvételeket, ki győződik meg a felvételek végleges törléséről, és ki felügyeli a törlési eljárást.

#### Az érintettek megfelelő tájékoztatása a kamerarendszer üzemeltetéséről

Az elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazása szempontjából nincs szükség a munkavállaló hozzájárulására.

Azonban az Mt. 11. § (2) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján a munkáltatónak előzetesen tájékoztatnia kell a munkavállalót az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásával együtt járó adatkezelés lényeges körülményeiről.

A munkavállalónak adott írásbeli tájékoztatásnak legalább ki kell terjednie:

- az adatkezelés jogalapjára,

- az egyes kamerák elhelyezésére és a vonatkozásukban fennálló célra, az általuk megfigyelt területre, tárgyra, illetőleg arra, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató,
- az elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltető (jogi vagy természetes) személy meghatározására,
- a felvétel tárolásának helyére és időtartamára,
- a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekre,
- az adatok megismerésére jogosult személyek körére, illetőleg arra, hogy a felvételeket mely személyek, szervek részére, milyen esetben továbbíthatja,
- a felvételek visszánézésére vonatkozó szabályokra, illetőleg arra, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató,
- arra, hogy a munkavállalókat milyen jogok illetik meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggésben és milyen módon tudják gyakorolni a jogaikat,
- arra, hogy az információs önrendelkezési joguk megsértése esetén milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe.

A munkáltatónak – az elszámoltathatóság elvével összhangban – gondoskodnia kell arról is, hogy a munkavállalókat az elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatban megfelelően tájékoztassa. A tájékoztatásnak egyszerű, szakzsargon használata nélküli, bárki számára könnyen érthető szövegben kell megtörténnie.

A munkáltatónak igazolnia kell, hogy a munkavállalók a munkahelyi kamerázással kapcsolatos tájékoztatást ténylegesen megkapták (például írásbeli ellenjegyzéssel vagy egy kérdőív kitöltésével és aláírásával).

Az új munkavállalók esetében a munkába állás előtt, a munkaszerződéstől független dokumentumban kell tájékoztatni a munkavállalót a fent részletezett követelményekről, és a munkavállalónak azt kell ellenjegyeznie.

A megfelelő tájékoztatással összefüggésben további követelmény, hogy a munkáltató köteles figyelemfelhívó jelzést elhelyezni arról a tényről, hogy az adott területen elektronikus megfigyelőrendszert alkalmaznak [Szvtv. 28. § (2) bekezdés c) pontja].

Ha a kamerás megfigyelés olyan területre irányul, ahol munkavállalók és ügyfelek (látogatók) egyaránt tartózkodhatnak, akkor pedig a munkáltatónak természetesen gondoskodnia kell az Szvtv. 28. § (2) bekezdés d) pontja szerinti ismertető elhelyezéséről is.

Noha kötelezett a munkahelyen alkalmazott kamerarendszer üzemeltetéséről szóló „belső felhasználására szánt tájékoztatás” tartalmát megismerteti és a munkaszerződés megkötésekor, a munkába állás előtt aláíratja a munkavállalókkal, a tájékoztatás tartalma nem felel meg a fent megjelölt kritériumoknak, ezért a Hatóság felszólítja Kötelezettet, hogy a korábban kifejtett szabályoknak és adatvédelmi követelményrendszernek megfelelően módosítsa a tájékoztató tartalmát. Különös tekintettel arra, hogy nyilatkozata szerint a munkavállalók számára készült tájékoztató

megfelel a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlásának, mely kijelentés a hatósági eljárás során feltárt jogsértések alapján egyértelműen cáfolható.

Ezenkívül szükséges egy kamerarendszer üzemeltetéséről szóló belső adatkezelési szabályzat elkészítése is, mely szintén meg kell, hogy feleljen a megjelölt kritériumoknak.

#### Az adatkezelés adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentésének kötelezettsége

Az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint a Hatóság az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében adatvédelmi nyilvántartást vezet.

Az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Hatóság nem vezet adatvédelmi nyilvántartást arról az adatkezelésről, amely az adatkezelővel munkaviszonyban álló személyek adataira vonatkozik. Ezzel egyidejűleg, a Hatóság általános gyakorlata szerint az elektronikus megfigyelőrendszerrel kapcsolatos adatkezelést be kell jelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba.

A bejelentési kötelezettséggel kapcsolatban tekintettel kell lenni arra, hogy az adott helyiségben kik tartózkodhatnak, hiszen bizonyos helyiségek esetében a megfigyelték nem csak munkavállalók lehetnek, hanem más, az elektronikus vagyonvédelmi rendszer által megfigyelt területen tartózkodó személyek is (így például ügyfelek, látogatók). A Hatóság álláspontja szerint amennyiben a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer érintetti köre túlmutat az Infotv. 65. § (3) bekezdés a) pontján, akkor az adatkezelést be kell jelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba. Eilenkező esetben az adatkezelés a kivételszabály alá esik, és ennek megfelelően bejelentési kötelezettség sem terheli a munkáltatót.

A Hatóság nyilvántartása szerint Kötelezett, mint adatkezelő 2015. július 16-án „*elektronikus megfigyelés – kamerázás – munkatársaink munkavégzés közbeni tevékenységének rögzítése a későbbi esetlegesen felmerülő problémák igazolása céljából*” adatkezelési céllal bejelentette adatkezelését az adatvédelmi nyilvántartásba, ezzel nyilvántartásba vételi bejelentési kötelezettségének eleget tett.

#### Összegzés

A Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett megsértette az Infotv. 4. § (1)–(2). bekezdéseiben meghatározott célhoz kötöttség követelményét azáltal, hogy a munkavállalókat a munkavégzésük helyszínéül szolgáló helyiségben, teljes munkaidejük alatt, folyamatosan megfigyelte, róluk folyamatosan kép-és hangfelvételt készített, továbbá, hogy nem határozta meg konkrétan a kamerák látószögét és a felvételek megtekintéséhez kapcsolódó jogosultságok rendszerét.

## V. Eljárási szabályok

A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a határozatban kötelezett társaságokat az ajánlásában foglaltak szerinti gyakorlat, valamint adatvédelmi szabályozás kialakítására, a szabályzat és a gyakorlat összehangolására kötelezte. Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A Hatóság a döntése során figyelembe vette az eset összes körülményét. A Hatóság felszólítását indokolta, hogy a kötelezett társaságok nem tájékoztatták teljes körűen az érintetteket az adatkezelés körülményeiről, nem jogszerűen alkalmazták az elektronikus megfigyelőrendszert a munkahelyen, valamint, hogy az Infotv.-nek több rendelkezése is sérült.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében meghatározott ügyintézési határideje 2015. június 8-án járt le, mely határidő 119 nappal került túllépésre figyelembe véve, hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásoktól azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számít bele.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”*.

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

A Ket. 135. § (1)-(2) bekezdése úgy rendelkezik, *„(1) Ha a meghatározott cselekmény elvégzéséhez szükséges költségek egy százaléka az eljárási bírság felső határánál nagyobb összeg, a végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírság felső határa a teljesítési költség egy százalékáig terjedhet. (2) Az eljárási bírság ismételten kiszabható, ha a kötelezett a meghatározott cselekményt a bírságot kiszabó végzésben megállapított végrehajtási határidő alatt nem teljesítette, továbbá ha a meghatározott magatartásra vonatkozó rendelkezést ismételten megszegi”*.

A Ket. 61. § (2) bekezdés alapján az eljárási bírság legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy esetén egymillió forint.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.




Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A határozat nem tanúsítja a kötelezett társaság által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja a kötelezett társaság által alkalmazott szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2016. augusztus „26.”



Dr. Péterfalyi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár