



Ügyszám: NAIH/2020/2760/9.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat és
eljárást részben megszüntető végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére követeléskezeléssel összefüggően személyes adatai kezelésével kapcsolatban az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett I.), az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett II.) és a [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett III.) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I. A Hatóság a **határozatában** a Kérelmező személyes adatai

I.1.1. törlésének elrendelésére vonatkozó kérelmét a 2018. május 25. napját követő időszak vonatkozásában – ide nem értve a Kérelmezett I. által kezelt Kérelmező telefonszámadatát és e-mail cím adatát - , továbbá

I.1.2. jogellenes kezelésének megállapítására vonatkozó részét – ide nem értve a Kérelmezett I. által kezelt Kérelmező telefonszámadatait és e-mail cím adatát -

elutasítja.

I.2. jogellenes kezelése megállapításával összefüggésben részben

helyt ad

és

I.3. **megállapítja**, hogy

- a Kérelmezett I. megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti „adattakarékosság” elvét és 6. cikk (1) bekezdését a Kérelmező [...] és [...] telefonszámadatai (a továbbiakban: a Kérelmező telefonszámadatai) és [...] e-mail cím adatának (a továbbiakban: A Kérelmező e-mail cím adata) kezelése vonatkozásában, mivel jogalap nélkül kezelte a Kérelmező ezen személyes adatait, továbbá
- a Kérelmezett III. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését a Kérelmezett személyes adatai követeléskezelés célú adatkezelésével összefüggésben.

I.4. A Hatóság egyúttal elrendeli, hogy a Kérelmezett I. törölje a Kérelmező jogellenesen kezelt [...] és [...] telefonszámát, továbbá a [...] e-mail címét a nyilvántartásaiból, továbbá erről tájékoztassa a Kérelmezőt a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül.

I.5. A I.4. pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezett I.-nek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

I.6. A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett III.-t, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül

I.6.1. igazolja a Hatóság felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez,

I.6.2. törölje a Kérelmező azon személyes adatait, amelynél megfelelő jogalapot nem igazolt, és a jogos érdekét sem igazolja a I.6.1. pontban írtaknak megfelelően,

I.6.3. az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben mi alapján élvez elsőbbséget, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja!

I.7. A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett III-t, hogy amíg nem tesz eleget az I.6. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza a Kérelmező fenti körbe tartozó személyes adatainak követeléskezelési célú kezelését.

II. A Hatóság a Kérelmezett I.-t az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt hivatalból

**2.000.000 Ft, azaz kétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

III. A Hatóság a **végzésében** a Kérelmező személyes adatainak

III.1. a Kérelmezett I. és a Kérelmezett III. általi jogellenes kezelése tárgyában az eljárást a 2018. május 25. napját megelőző időszak vonatkozásában és

III.2. a Kérelmezett II. általi jogellenes kezelése tárgyában, tekintettel arra, hogy az a 2018. május 25. napját megelőző időszakra vonatkozik, az eljárást

megszünteti.

* * *

A Hatóság I., II. pontban foglalt határozatával és a III. pontban foglalt végzésével szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de azok a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadhatók. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. A Kérelmező 2020. március 16-án kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A Kérelmező kérte a Hatóságtól, hogy vizsgálja meg, milyen jogalapon kezelik a Kérelmezettek a Kérelmező azon banki szerződésével kapcsolatos adatait, melyet a Kérelmező [...] -vel (a továbbiakban: Bank) kötött, ezen személyes adatai milyen forrásból származnak, továbbá kérte a

személyes adatai jogellenes kezelésének megállapítását, többek között azt, hogy a [...] lakcíme hogyan került a Kérelmezettekhez, ha a Bank a Kérelmező ezen személyes adatával nem rendelkezett.

A fentiekén túl a Kérelmező a jogellenesen kezelt személyes adatai törlésének elrendelését kérte a Hatóságtól.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság előtt az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indult.

A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Bank 2013. október hónapjában banktitokra hivatkozással leállította a Banknál vezetett folyószámlájához tartozó egyenlegértékesítő küldését, mivel az a Bank nyilvántartásában szereplő [...] címről téves címzés miatt visszaérkezett. A számlán tartozás keletkezett, melyet a Bank engedményezett 2015.09.08-án a Kérelmezett I.-nek. A Kérelmező Banktól kapott információi szerint a Bank nem rendelkezett a Kérelmező címadataival, ezért felfüggesztették az egyenlegközlők küldését. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező címadataival nem rendelkezett a Bank, ezért az engedményezéskor azt át sem tudta adni a Kérelmező szerint.

A Kérelmező állítása szerint a Kérelmezett I. megbízta a Kérelmezett II.-t a Kérelmezővel szemben fennálló követelés kezelésére, majd a Kérelmezett I. 2019.04.16-án engedményezte a követelést a Kérelmezett III.-nak. A Kérelmező továbbá azt is előadta, hogy a Kérelmezett II. a Kérelmező minden személyes adatát (többek között a szerződést és a hozzá tartozó folyószámla kivonatokat 2014.11.22. napjától 2015.09.08-ig terjedő időszakban) átadta a Kérelmezett III.-nak.

A Kérelmező az alábbi dokumentumokat másolatban csatolta a kérelméhez:

- Kérelmezett I. – 2017. január 10. napján és 2017. február 16. napján kelt – [...] sz. címre küldött 350225853. és 350723464. ikt. sz. levelei,
- Kérelmezett III. – 2020. március 06. napján kelt – [...] sz. levele,
- Bank által a Kérelmezőnek a [...] sz. címre küldött értesítői,
- Kérelmezett I. – 2015.10.2., 2015.09.17. napján - a Kérelmezőnek a [...] sz. címre küldött, a fennálló tartozás összesítésével kapcsolatos értesítése és az ahhoz kapcsolódó tértivevény,
- Kérelmezett I. – 2019. április 16-án kelt – a [...] számra küldött engedményezési nyilatkozata és ahhoz kapcsolódó belföldi tértivevény,
- Bank – [...] sz. címre küldött - 2015. 09.16. napján kelt engedményezési értesítője és teljesítésre utasítása,
- Kérelmezett I. – 2017.10.19. napján, 2018.10.19. napján - a [...] számra küldött fennálló tartozással kapcsolatos értesítése,
- 2010.01.21. napján kelt „[...]Szerződés”.

A becsatolt iratok tanúsága szerint a Bank és a Kérelmezett I. között az engedményezésre 2015. 09.08. napján került sor, és a Kérelmezett I. legkorábban már 2017.10. 19. napja óta rendelkezett a Kérelmező [...] alatti lakcímadatával.

I.2.A hatósági eljárásban a Hatóság a Kérelmezetteket a NAIH/2020/2760/3., 4. és 5. számú végzéseiben hívta fel nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében, melyre a Kérelmezettek az alábbiak szerint nyilatkoztak:

I.2.1. A Kérelmezett I. a Kérelmező személyes adatait a Banktól szerezte engedményezési szerződéshez kötődő adatátadással, majd továbbította engedményezéshez kapcsolódó adatátadással a Kérelmezett III.-nak. A Bank és a Kérelmezett I. közötti engedményezésről a

Kérelmező 2015.09.16. napján kapott értesítést a Banktól a Kérelmezett I. által becsatolt 350225853. ikt.sz. levél szerint.

A Kérelmezett I. a Kérelmezőnek címzett - és a [...] alatti címre megküldött - levélküldeménye 2015.11.19-én „Elköltözött” megjelöléssel került visszaküldésre a Kérelmezett I.-hez.

A Kérelmezett II. a Kérelmezett I. rendszeradatai alapján 2016.12.20-2017.07.03. közötti időszakban kezelte a Kérelmező ügyét. Ez időtartam alatt lett ismert a Kérelmező [...] sz. alatti címe, melyre a Kérelmezett I. küldött levelet, és melyet a Kérelmező nem kifogásolt, ezért a továbbiakban ezen a címen tartottak kapcsolatot.

Az állításai alátámasztására a Kérelmezett I. becsatolta az alábbiakat másolatban:

- a Kérelmezőnek a [...] címre küldött 2017. január 10. , február 16., február 28., március 27. napján kelt levelei,
- belföldi térítvények, melyek a Kérelmezőnek a [...] címre küldött levelei 2017.02.23., 2020.03.02. , 2020.03.31., 2019.06.20. napján történt átvételét igazolja,
- a Kérelmezőnek [...] címre küldött 2019. április 16. napján kelt engedményezési nyilatkozat.

A Kérelmezett I. mellékletben megküldte a Hatóság részére a táblázatot, mely a Kérelmező Kérelmezett I. által – követeléskezelés céljából - kezelt személyes adatait tartalmazza, melyek a táblázat alapján az alábbiak:

- a Kérelmező neve, születési helye és ideje, a Kérelmező anyja neve,
- a Kérelmező levelezési címe és lakcíme,
- a Kérelmező bankszámlaszáma,
- a Kérelmező [...] e-mail címe,
- a Kérelmező állampolgársága,
- a Kérelmező személyigazolvány száma,
- a Kérelmező [...] mobiltelefonszáma,
- a Kérelmező [...] telefonszáma.

I.2.2. A Kérelmezett II. 2016.12.20. napjától 2017.07.03. napjáig tartó időszakra vonatkozóan látott el a Kérelmező személyes adatai kezelése vonatkozásában a Kérelmezett I. részére adatfeldolgozói feladatokat. Mindezek alapján a Kérelmezett II. által ellátott adatfeldolgozói tevékenységre az Infotv. irányadó, ennél fogva pedig a jogalap az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontján alapult.

I.2.3. A Kérelmezett III. nyilatkozata szerint a Kérelmezővel szemben fennállt követelést 2019.04.16. napján vásárolta a Kérelmezett I.-től, és ezen engedményezés során került átadásra a Kérelmező [...] lakcímadata is.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekzdés alapján az adatkezelő - ideértve azt az adatkezelőt is, akivel a személyes adatokat közölhetik - vagy valamely harmadik fél jogos érdeke jogalapot teremthet az adatkezelésre, feltéve hogy az érintett érdekei, alapvető jogai és szabadságai

nem élveznek elsőbbséget, figyelembe véve az adatkezelővel való kapcsolata alapján az érintett észszerű elvárásait. Az ilyen jogos érdekről lehet szó például olyankor, amikor releváns és megfelelő kapcsolat áll fenn az érintett és az adatkezelő között, például olyan esetekben, amikor az érintett az adatkezelő ügyfele vagy annak alkalmazásában áll. A jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek között azt, hogy az érintett a személyes adatok gyűjtésének időpontjában és azzal összefüggésben számíthat-e észszerűen arra, hogy adatkezelésre az adott célból kerülhet sor. Az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekével szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek nem számíthatnak további adatkezelésre. Mivel a jogalkotó feladata, hogy jogszabályban határozza meg, hogy a közhatalmi szervek milyen jogalapon kezelhetnek személyes adatokat, az adatkezelő jogszerű érdekét alátámasztó jogalapot nem lehet alkalmazni, a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Személyes adatoknak a csalások megelőzése céljából feltétlenül szükséges kezelése szintén az érintett adatkezelő jogos érdekének minősül. Személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 8. pontja alapján „adatfeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség, vagy bármely szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 10. pontja alapján „harmadik fél”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval vagy azokkal a személyekkel, akik az adatkezelő vagy adatfeldolgozó közvetlen irányítása alatt a személyes adatok kezelésére felhatalmazást kaptak.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok:

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései: A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

(2a) Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

...

b) az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását;

...

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés a) pont alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát, ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyes adatok pontosságát;

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdés alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (2) bekezdés alapján, ha az adatkezelés az (1) bekezdés alapján korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási

bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy
- b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Ákr 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdés alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 17. § (2) bekezdés alapján a nyilvántartásból adatok az alábbi csoportosítás szerint szolgáltatathatók:

- a) név, lakcím és értesítési cím adatok (felvilágosítás a lakcímről és az értesítési címről);
- b) természetes személyazonosító adatok és lakcímadatok, értesítési cím adatok, állampolgárság, családi állapot, a házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye, a nem, a nyilvántartásból való kikerülés oka, helye és ideje;
- c) a b) pontban felsorolt adatok és a személyazonosító jel;
- d) a 9. § (2) bekezdés i) pontja, a 11. § (1) bekezdés q) pontja, valamint az állandó személyazonosító igazolvány tároló elemén aláíró tanúsítvány elhelyezésének ténye kivételével, a nyilvántartásba felvett adatok teljes köre;
- e) természetes személyazonosító adatok és állampolgárság;
- f) természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím és értesítési cím adatok.

Az Nytv. 19. § (1) bekezdés alapján 17. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti adatok szolgáltatását bármely polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett jogosult kérni:

- a) jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében,
(...)

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 161. § (1) bekezdés c) pontja alapján a banktitok kiadható harmadik személynek, ha a pénzügyi intézmény érdeke ezt az ügyféllel szemben fennálló követelése eladásához vagy lejárt követelése érvényesítéséhez szükségessé teszi.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (1) bekezdés alapján a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: régi Pmt.) – 2015.09.08. napján hatályos - 7. § (1) - (2) bekezdései alapján:

7. § (1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a rendelkezésre jogosultat, továbbá a képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

(2) A szolgáltató az azonosítás során legalább az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) természetes személy
 - aa) családi és utónevét (születési nevét),
 - ab) lakcímét,
 - ac) állampolgárságát,
 - ad) azonosító okmányának típusát és számát,
 - ae) külföldi esetében a magyarországi tartózkodási helyet;
- b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet
 - ba) nevét, rövidített nevét,
 - bb) székhelyének, külföldi székhelyű vállalkozás esetén magyarországi fióktelepének címét,
 - bc) cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát.

A régi Pmt. – 2015.09.08. napján hatályos - 28. § (1) bekezdés alapján a szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - a 7-10. §-ban és a 17. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során

birtokába jutott adatot, okiratot, illetve annak másolatát, valamint a 23. §-ban meghatározott bejelentés és adatszolgáltatás teljesítését, valamint az ügyleti megbízás teljesítésének a 24. § szerinti felfüggesztését igazoló iratot, illetve azok másolatát az adatrögzítéstől, a bejelentéstől (felfüggesztéstől) számított nyolc évig köteles megőrizni. A 6. § (1) bekezdésének a) pontja alapján birtokába jutott adat, okirat, illetve a másolat megőrzési határideje az üzleti kapcsolat megszűnésekor kezdődik.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: új Pmt.) 7. § (1) bekezdés alapján:

7. § (1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdés a) és e)-h) pontjában meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a szolgáltatónál eljáró rendelkezésre jogosultat, továbbá a szolgáltatónál eljáró képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

(2) A szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) természetes személy
 - aa) családi és utónevét,
 - ab) születési családi és utónevét,
 - ac) állampolgárságát,
 - ad) születési helyét, idejét,
 - ae) anyja születési nevét,
 - af) lakcímét, ennek hiányában tartózkodási helyét,
 - ag) azonosító okmányának típusát és számát;
- b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet
 - ba) nevét, rövidített nevét,
 - bb) székhelyének, külföldi székhelyű vállalkozás esetén - amennyiben ilyennel rendelkezik - magyarországi fióktelepének címét,
 - bc) főtevékenységét,
 - bd) képviselőjére jogosultak nevét és beosztását,
 - be) * - ha ilyennel rendelkezik - kézbesítési megbízottjának az a) pont aa) és af) alpontjai szerinti adatait,
 - bf) cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát,
 - bg) adószámát.

Az új Pmt. 56. § (2) bekezdés alapján a szolgáltató az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig jogosult kezelni.

III. Döntés

III.1. A 2018. május 25. napját megelőző adatkezelések vizsgálatára irányuló kérelem

A jelen eljárásban a Hatóság a kérelmezett adatkezelés vonatkozásában csak a 2018. május 25. napját követő adatkezeléssel összefüggésben tett megállapításokat, tehát az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást a 2018. május 25-e előtti időszak adatkezelésének vizsgálatára irányuló részében megszüntette, mivel a kérelem nem felelt meg az Infotv. 60. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, hiszen a kérelmezett adatkezelési időszak ezen részében az általános adatvédelmi rendelet még nem volt alkalmazandó, így annak vonatkozásában a Hatóság kérelemre induló adatvédelmi hatósági eljárást nem folytathat le.

III.1.1. A Kérelmező által becsatolt levelek tanúsága szerint már legkorábban 2017.10.19. napja óta rendelkezett a Kérelmezett I. a Kérelmező [...] szám alatti lakcímadatával, továbbá a Kérelmezett I. nyilatkozata szerint is a 2016.12.20-2017.07.03. közötti időszakban, tehát már 2018. május 25. napja előtt a Kérelmezett II. a Kérelmezett I. adatfeldolgozójaként kezelte a Kérelmező által kifogásolt címadatot, ezért a Hatóság a fentiek miatt a Kérelmező kérelmének azon részét sem vizsgálja, hogy a Kérelmezett I. milyen jogalapra hivatkozással, milyen forrásból jutott a Kérelmező lakcímadatához.

III.1.2. A Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezett II.-t a Kérelmező I. megbízta a Kérelmezővel szemben fennálló követelés behajtására, melyet a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. is megerősített a nyilatkozatával. A megbízási jogviszony a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. nyilatkozata szerint is 2018. május 25. napja előtt állt fenn, ezért a Hatóság a fentiek miatt a Kérelmező kérelmének azon részét sem vizsgálja, mely a Kérelmezett II. adatkezelésére vonatkozott, továbbá azt sem vizsgálja a Hatóság, hogy a Kérelmezett I. és Kérelmezett II. között milyen jogalapon történt adatátadás.

III.1.3. A Kérelmezett II. 2016.12.20. napjától 2017.07.03. napjáig tartó időszakra vonatkozóan látott el a Kérelmező személyes adatai kezelése vonatkozásában a Kérelmezett I. részére adatfeldolgozói feladatokat.

A III.1.1. , III.1.2. és III.3. pontok alapján a Hatóság a Kérelmezett I. és a Kérelmezett III. 2018. május 25. napja előtti adatkezelése vonatkozásában az eljárást megszüntette, továbbá tekintettel arra, hogy a Kérelmezett II., mint adatfeldolgozó Kérelmező személyes adatainak kezelésével kapcsolatos teljes tevékenysége 2018. május 25-e előtti, ezért az eljárást a Kérelmezett II. adatkezelésének vizsgálata vonatkozásában megszüntette.

III.2. Követelés fennállása és jogossága

Jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezettek adatkezelése vonatkozásban a követelés fennállását és jogosságát nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ezen előkérdések eldöntése bíróság hatáskörébe tartozik. A Kérelmezettek olyan követelést tartottak/tartanak nyilván a Kérelmezővel szemben, mellyel kapcsolatban a Kérelmező nem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy az nem áll fenn, tehát a Kérelmezettek által nyilvántartott követelésre tekintettel az adatkezelésre vonatkozóan a jogos érdek elvileg fennállhat.

III.3.2018.május 25. napját követő adattovábbítások és a továbbított adatok kezelésének jogszerűsége

A Kérelmező állítása szerint a Kérelmezett I. megbízta a Kérelmezett II.-t a Kérelmezővel szemben fennálló követelés kezelésére, majd a Kérelmezett I. 2019.04.16-án engedményezte a követelést a Kérelmezett III.-nak. A Kérelmező továbbá azt is előadta, hogy a Kérelmezett II. a Kérelmező minden személyes adatát (többek között a szerződést és a hozzá tartozó folyószámla kivonatokat 2014.11.22. napjától 2015.09.08-ig terjedő időszakban) átadta a Kérelmezett III.-nak. A Kérelmező ezen állítása nem került alátámasztásra, továbbá a Kérelmezett III. nyilatkozata szerint az engedményezésre tekintettel a Kérelmező III. a Kérelmezett I.-től kapta a Kérelmező személyes adatait.

A Kérelmező által becsatolt levelek tanúsága szerint már legkorábban 2017.10.19. napja óta rendelkezett a Kérelmezett I. a Kérelmező [...] szám alatti lakcímadatával, melyet 2019.04.16. napon az engedményezéskor továbbított a Kérelmezett III.-nak.

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke rendelkezik a jogalapokról, azaz azon esetekről, amikor egy adatkezelés jogszerű lehet, amennyiben az az általános adatvédelmi rendelet többi

rendelkezésének is megfelel. Ilyen jogalap lehet – többek között – az érintett hozzájárulása, egy szerződés teljesítése, az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése vagy ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges.

A Hpt. 161. § (1) bekezdés c) pontja alapján a banktitok kiadható harmadik személynek, ha a pénzügyi intézmény érdeke ezt az ügyféllel szemben fennálló követelése eladásához vagy lejárt követelése érvényesítéséhez szükségessé teszi.

III.3.1. Engedményezés alapján történő követeléskezelés

A becsatolt iratokból és a Kérelmezettek nyilatkozatából megállapítható, hogy a Kérelmezett I. és a Kérelmezett III. engedményezés alapján kezelte a Kérelmező személyes adatait, tehát mint adatkezelők jártak el. A Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezett II. a Kérelmezett I. megbízottjaként kezelte a Kérelmezett tartozását, tehát mint adatfeldolgozó járt el. A Kérelmezettek vonatkozásában tehát megállapítható, hogy követeléskezelési célból kezelték a Kérelmező személyes adatait.

A Kérelmezett III. tévesen az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kezelte az engedményezéssel átadott személyes adatokat. Ez a jogalap ebben az esetben nem fogadható el, mivel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépések megtételéhez szükséges.

A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az engedményes az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni követelését engedményezi, tehát erre a jogalapra sem a Kérelmezett I., sem a Kérelmezett III. nem hivatkozhat, mivel itt a követelést megalapozó szerződést a Bankkal kötötte a Kérelmező, majd a Bank az abból származó követelését engedményezte a Kérelmezett I.-re, majd a Kérelmezett I. a Kérelmezett III.-ra.

Ugyanis a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény indokolása szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása. Az engedményezéssel a követelés elválik az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválik az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott, mivel ebben az esetben az engedményesnek nem a saját, hanem az engedményező javára kellene érvényesíteni az engedményezés útján megszerzett követelést. Az engedményezéssel, amennyiben az ellenérték fejében történik, az engedményező kötelezettel szembeni követelése a vételár függvényében teljesen vagy részben megtérül. Az engedményező az ügyféllel szemben fennálló követelésének eladása érdekében más harmadik felet, például követeléskezeléssel foglalkozó céget keres meg, és az ennek érdekében végzett adattovábbítás az engedményező jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné válik a szerződéstől.

A követeléskezeléssel kapcsolatos megbízási szerződés alapján és az engedményezés esetén is az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontra, azaz az adatkezelő jogos érdekére

hivatkozással átadhatók a szükséges személyes adatok harmadik személynek, így a Kérelmezetteknek is, tehát az ilyen célú adatátadás az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alapján nem tekinthető jogellenes adatkezelésnek, továbbá a követeléskezelési céllal átadott személyes adatok ugyanerre a jogalapra hivatkozással, tehát az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontra hivatkozással kezelhetők, tehát annak ellenére, hogy a Kérelmezett III. nem megfelelő jogalapot jelölt meg az átadott személyes adatok kezelése jogalapjaként, annak ellenére az engedményezett követelés érvényesítéséhez szükséges személyes adatokkal összefüggésben jogszerűnek tekinthető az adatkezelése, amennyiben azt érdekmérlegeléssel alátámasztja.

Mivel Kérelmezett III. engedményezés útján szerezte meg a Kérelmezővel szembeni követeléseket, valamint annak velejárójaként a Kérelmező személyes adatait, és ezáltal a követelések jogosultjává vált, adatkezelésének jogalapja nem lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap.

A fentiek alapján Kérelmezett III. megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak kezelésére semmiféle jogalapja nincs 2019.04.16. napjától, mivel a jogszerűen végzett, jogszabály által lehetővé tett követelésvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

A követeléskezeléssel egyértelműen szükséges adatnak minősül többek között a Kérelmező azonosító adatai, lakcíme, a követelést alátámasztó iratokba (folyószámlakivonatok, szerződés, Kérelmezővel a követeléssel kapcsolatos levelezés) foglalt személyes adatai. A Hatóság megállapította a becsatolt iratokból, hogy a Kérelmező személyi igazolvány száma a követelés alapjául szolgáló szerződésben fellelhető, tehát ezen adat kezelése sem kifogásolható a követeléskezeléssel kapcsolatban. Továbbá a személyi igazolványszámot egyéb célból, azaz a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 7. § és 28. § alapján, továbbá és a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 7. § és 56. § (2) bekezdés alapján a hivatkozott törvényekben meghatározott célból, az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése érdekében, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti jogalapra hivatkozással is kezelheti a Kérelmezett I. és a Kérelmezett III.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett I. 2019.04.16. napig, azaz az engedményezés időpontjáig a Kérelmező követeléskezeléssel összefüggő személyes adatai kezelésére rendelkezhetett jogalappal a követelés érvényesítéséhez szükséges személyes adatok vonatkozásában. A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett I., mint adatkezelő és engedményes 2019.04.16. napjáig jogszerűen kezelhette a Kérelmezővel szembeni követelés érvényesítéshez szükséges személyes adatokat, így – többek között – a Kérelmező a nevét, lakcímadatát, természetes személyazonosító adatait, követelést alátámasztó iratokat (többek között a szerződést, folyószámlakivonatokat) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogos érdeke alapján.

III.3.2. Engedményezést követő adatkezelés

A Kérelmezett I. 2019.04.16-án engedményezte a Kérelmezővel szemben fennálló követelését, tehát ezen időponttól az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap az esetben már nem alkalmazható. Az engedményezést követően a Kérelmezett I. adatkezelése vonatkozásában fennálló követelés hiányában már csak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk

(1) bekezdés c) pontra, azaz a Kérelmezett I., mint adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítésére hivatkozhat az alábbi jogszabályok alapján a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában:

- új Pmt. és
- Számviteli törvény 169. §.

Az új Pmt. 7. § és az 56. § (2) bekezdése a Kérelmezett I. részére a Kérelmező alábbi személyes adatai megőrzését írja elő 8 éves időtartamra:

- családi és utónevét (születési nevét),
- lakcímét,
- állampolgárságát,
- azonosító okmányának típusát és számát.

A fentiekén túl az engedélyezés utáni adatmegőrzési (személyes adatokat is tartalmazó bizonylatmegőrzési) kötelezettségre vonatkozóan a Számviteli törvény 169. § tartalmaz rendelkezéseket, mely szerint a Kérelmezett I., mint a Számviteli törvény szerinti gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett I. által becsatolt táblázat szerint a Kérelmezett I. a fenti adatmegőrzési kötelezettségén túl is kezeli a nyilvántartásaiban a Kérelmező személyes adatait követeléskezelés céljából, nevezetesen a Kérelmező telefonszám adatait, e-mai címét, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett I. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti „adattakarékosság” elvét és a 6. cikk (1) bekezdését.

A fentiekre írtakra tekintettel a Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmének azon részét, melyben a Kérelmezett I. és a Kérelmezett III. 2018. május 25. napját követő adatkezelésének jogellenességének megállapítására irányult, ide nem értve a Kérelmező Kérelmezett I. által kezelt telefonszám adatai és e-mail címére vonatkozó adatkezelésének megállapítására vonatkozó részét.

III.4. A Kérelmező személyes adatai törlésére vonatkozó kérelme

A jelen határozat III.3. 1. pontjában megállapítottakra tekintettel a Hatóság a Kérelmező személyes adatainak törlésére vonatkozó kérelmét a Kérelmezett I. által jogalap nélkül kezelt Kérelmező telefonszám adataira és e-mail cím adatára vonatkozó része kivételével a Hatóság elutasította.

A Hatóság továbbá nem rendelte el a Kérelmező Kérelmezett III. által kezelt személyes adatai törlését, hanem kötelezte a Kérelmezett III-t, hogy ezen személyes adatok kezelésével összefüggésben egészítse ki az érdekmérlegelését úgy, hogy igazolja a Kérelmezett III. jogos érdekeinek elsőbbségét, ennek hiányában törölje ezen személyes adatokat, továbbá kötelezte a Kérelmezett III-t, hogy ezen időtartamra ezen személyes adatok követeléskezelési célú adatkezelését korlátozza.

III.5. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és

- az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja
 - a Kérelmezett I.-et, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját és a 6. cikk (1) bekezdését,

továbbá

- a Kérelmezett III.-at, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését,
- az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pont alapján utasítja
 - a Kérelmezett I.-et, hogy a Kérelmező telefonszámait és e-mail címét valamennyi nyilvántartásából törölje, továbbá arra, hogy a Kérelmezett I. az adattörlés tényét, valamint azt, hogy a törlésről a Kérelmezőt is értesítette, igazolja a Hatóságnak, illetve
 - a Kérelmezett III-at, hogy a Kérelmező személyes adatainak követelés célú kezeléséhez jogos érdeke fűződik és az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt erről, illetve ehhez kapcsolódóan a tiltakozáshoz való jogáról.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezett I.-vel és a Kérelmezett III-val szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés a Kérelmezett I. esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért Kérelmezett I-vel szemben bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett I. által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértéseknek minősül.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- A jogsértés közepesen súlyos, mivel a Kérelmezett I. ugyan tárolta a Kérelmező elérhetőségi adatait, azonban a Kérelmező a kérelmében arra nem hivatkozott, hogy azokat fel is használta volna az engedélyezés után a Kérelmezett I., tehát az nem került megállapításra, hogy a Kérelmezett I. felkereste a Kérelmezőt a jogalap nélkül kezelt elérhetőségein. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) és g) pont)
- A Kérelmezett I. jogellenes adatkezelését szándékos magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)
- A Hatóság a Kérelmezett I-vel szemben korábban is megállapított a jelen ügyben is érintett jogsértésekkel összefüggésben bírságot: a NAIH/2020/2025/2.(NAIH/2019/6689.) számú határozatában a Hatóság megállapította a Kérelmezett I. adatvédelmi felelősségét az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében foglalt hozzáférési jog megsértése miatt a tájékoztatás általánossága és a konkrét válasz hiánya miatt. A Hatóság ezért a Kérelmezettet 500.000 Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, mely a jelen ügyben nem volt releváns. A jelen ügghöz hasonlóan az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés megsértése miatt a Hatóság a NAIH/2020/35/3.(NAIH/2019/6755.) számú határozatában – bár nem marasztalta el emiatt – de már kifejtette, hogy a Kérelmezett I. nem alapíthatja a követeléskezelési célú adatkezelését az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára. Továbbá az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben a Hatóság a NAIH/2020/687/2.(NAIH/2019/6203.) számú határozatában az általános adatvédelmi

rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontjának megsértését róta a Kérelmezett I. terhére, ugyanakkor a panasznyilvántartásban való adatkezelés miatt történt. Mindezek alapján a Hatóság fokozott súllyal vette figyelembe, hogy a Kérelmezett I.-nek már tudomása van a megfelelő adatvédelmi gyakorlathoz szükséges jogszabályi feltételekről.

A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kérelmezett I. 2019. évi bruttó követeléskezelési bevétele 77.000.000e Ft volt (nettó 19.000.000e Ft), a kiszabott adatvédelmi bírság összegét a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg, az nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát, illetve attól még ekként is távol helyezkedik el. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a mérlegelése szerint a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: c) pont, d) pont, f) pont, h) pont, j) pont és k) pont.

V. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Kérelmezettek megfelelő módon nem igazolják, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítették. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezettek a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseiknek nem tesznek eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § -a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete

másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdés alapján a Hatóság döntésének végrehajtását a döntésben foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a Hatóság fogantatosítja.

Budapest, 2020. augusztus 13.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

