



Ügyiratszám. NAIH-5660-9/2012/H

Tárgy: biztosítási titokkal való visszaélés

V É G Z É S

Aáltal 2012. február 29-én a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) tett bejelentést követően, az információszabadság törvényéről és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 60.§ (1) bekezdése alapján 2012. szeptember 6-án, a fenti számon indult adatvédelmi hatósági eljárást

megszüntetem

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31.§ (1) bekezdés i) pontja alapján, mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó kérelemmel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A bíróság a kérelmet közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el, amely során a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10 000 Ft.

INDOKOLÁS

.....bejelentést tett biztosítási titokkal való visszaélés miatt. Beadványában előadta, hogy aKft. a volt munkavállalók céges e-mail címeit nem szünteti meg, időnként ellenőrzi, mivel ezeken az elérhetőségeken is jelentkezhetnek ügyfelek. A e-mail címre érkezett levelek ellenőrzésekor az alábbi e-mail címekre továbbított leveleket találtak: A levelek továbbítása acímről, a levelek feladása pedig az címről történt.korábban amunkavállalói voltak. Aleveleivel továbbított dokumentumok küldéséről nem tudott, az adatközléshez hozzájárulást nem adott. A bejelentő álláspontja szerint az elektronikus levelezésekben illetéktelen személyek számára jogosulatlanul továbbították aügyfeleinek személyes adatait, valamint biztosítási titkokat tartalmazó adatbázisokat.

A Hatóság 2012. szeptember 11-én kelt 5660-1//2012/H. sorszámú értesítésében a hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta a feleket.



A Hatóság a NAIH-5660-2/2012/H. számú végzésében felhívta a bejelentőt, hogy a tényállás tisztázása érdekében csatolja be a büntető feljelentése iratainak másolatát, és jelölje meg, milyen személyes adatok lettek továbbítva.

A2012. szeptember 24-én kapta meg a Hatóság másolatban a Budapesti Rendőr-főkapitányság Budapest XIV. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának határozatát (.....bü.). A határozat indokolása szerint a feljelentéshez becsatolt e-mail másolatokból nem állapítható meg, hogy valóban felhasználásra, vagy mással való közlésre került-e bizalmas információ, ezért a feljelentést elutasították.

Az érintett személyes adatok az alábbiak: ügyfelek neve, címe, születési dátuma, szerződésekkel kapcsolatos adatai. Ezek az adatok a „.....” és a „.....” megjelölésű fájlokban szerepelnek.

Az ügyben érintett felek a NAIH-5660-1/2012/H. számú értesítésére az alábbi észrevételeket tették:

.....2012. szeptember 21-én a Hatósághoz eljuttatott észrevételében leírta, hogy az eljárásban érintett leveleket nem találja a levelező rendszereiben, ezért valószínű, hogy ha esetleg azokat megkapta, törölte a rendszerből. Így az azokban szereplő információkat az azóta eltelt időszakban nem használta fel.

.....2012. szeptember 26-án személyesen megjelent a Hatóság előtt, és jegyzőkönyvbe mondta nyilatkozatát: *„A terhemre rótt cselekményt nem ismerem el. A nevezett fájlokat nem tudtam megtekinteni, csak a leveleket. A levelezés mellékleteit nem láttam. Éltem iratbetekintési jogommal. A cégnél (..... Kft.) nyílt levelező rendszert használtunk, én ott csak felhasználói jogosultsággal rendelkeztam. Az ügyvezetés és a rendszerszolgáltató rendszergazdai jogosultsággal bírt. Így könnyen elképzelhető, hogy a közös mappába elhelyezett dokumentumok egyikét-másikat nem ismertem. A felsorolt e-mail címeket a barátaim használják, ezeket bárki megismerheti. Az IP címemet, a bejelentkezési azonosítót és jelszót a cégtől való távozás után nem változtattam meg, hiszen továbbra is a levelezőrendszert használtam (Zimbra).”*

.....2012. szeptember 28-ai keltezésű észrevételében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kft-vel 2011. január 21. óta nem áll kapcsolatban. A kapcsolat megszűnése óta a cég által munkájához a Zimbra rendszerben biztosított postafiókhoz (.....) továbbítást, nyílt vagy rejtett, illetve titkos választadást nem állított be. A Zimbra levelezőrendszert biztonsági hiányosságai miatt nem használja.

A fentiek szerint rendelkezésre álló információk alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg:

A megjelölt adattovábbítások közül személyes adatok kezelése szempontjából vizsgálendő aze-mail címérőlés e-mail címére 2011. november 17-én küldött „.....xls” és „.....xls” megjelölésű fájll.



A Hatóság álláspontja szerint nem lehet egyértelműen eldönteni és bizonyíthatóan állítani, hogy valóban az adott e-mail címek birtokosai küldték az elektronikus leveleket, illetőleg azt sem, hogy ezen fenti fájlok elküldésére valóban sor került-e. A Hatóság döntése során számításba vette azt, hogy valószínűsíthető ugyan az adatok jogellenes kezelése, azonban az egymással ellentmondó nyilatkozatok alapján nem bizonyítható hitelt érdemlően az egyéni felelősség, valamint a vizsgálattal érintett személyes adatok jogosulatlan felhasználása sem. Ennek megfelelően az eljárás során sem a felelősség megállapítására, sem szankció alkalmazására nem kerül sor.

Mindezek alapján a Hatóság az eljárást bizonyítékok hiánya miatt megszüntette.

A Ket. 50. § (1) bekezdése szerint *„a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le”.*

A Ket. 50.§ (4) bekezdése alapján *„a hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték”.*

A Ket 50.§ (6) bekezdése kimondja, hogy *„a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást”.*

A Ket. 31.§ (1) bekezdés i) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

Jelen végzés a Ket. 73/A.§ (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

E végzés a Ket. 71.§ (1) bekezdésén és a 72.§ (1) és (2) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100.§ (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és 109. §-a biztosítja. A bírósági felülvizsgálat során a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény rendelkezései az irányadók, e törvény 4. §-a alapján a Fővárosi Törvényszék illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásának idejét a 2005. évi XVII. törvény 3. §-a, helyét a Pp. 330.§ (2) és (3) bekezdése határozza meg.



A végzés elleni bírósági felüvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (7) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2012. november „ „

Dr. Péterfalvi Attila
elnök