



Ügyszám: NAIH-607-4/2013/H.

Tárgy: eljárás megszüntetése

## V É G Z É S

..... (....., a továbbiakban: Panaszos) bejelentése alapján a .....Kft. (....., a továbbiakban: Munkáltató) adatkezelése vizsgálatának tárgyában az Infotv 60. § (4) bekezdés b) pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 19. § (5) bekezdése alapján 2014. március 3-án indult adatvédelmi hatósági eljárást

### **megszüntetem**

a Ket. 22. § (1) bekezdés és a 31. § (1) bekezdés i és k) pontja alapján hatáskör hiánya miatt, illetve mivel a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz benyújtandó kérelemmel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A bíróság a kérelmet közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el, amely során a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 10 000 Ft.

## INDOKOLÁS

### **I. Előzmény**

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében 2013. március 11-én NAIH-421/2013/H. számon eljárást indított a Munkáltató adatkezelése ügyében. A Hatóság panaszbejelentés alapján értesült arról, hogy Munkáltató a munkavállalója kifejezett tiltakozása ellenére a személyes használatra átadott laptopon visszaállította az érintett által törölt különleges adatokat, ezáltal birtokába kerültek és felhasználta a Panaszos személyes fényképeit.

A Ket. 50. § (1) bekezdése szerint „*a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le*”. A Hatóság a lefolytatott bizonyítást követően 2013. október 4-én

NAIH-421-19/2013/H. számon határozatot hozott, melyben a Munkáltatót 1 500 000 forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte jogellenes adatkezelés miatt. A Munkáltató a bírságfizetési kötelezettségének eleget tett. A határozat ellen mind a Panaszos, mind a Munkáltató felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A 2014. január 15-én megtartott tárgyalást követően a bíróság 2014. január 29-én meghozott 11.K.33.485/2013/8. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) új eljárásra utasította a Hatóságot, az indokolás szerint "*Az új eljárás során az alperesnek vizsgálni szükséges a 2011. szeptember és október hónapokra vonatkozóan megállapított adatkezelés tekintetében alkalmazandó Avtv. rendelkezéseit, és azt, hogy az Avtv. biztosít-e, és ha igen, milyen hatósági hatáskört biztosít az alperes részére a tárgyi adatkezelés vizsgálatára, az esetleges jogsértés megállapítására és szankcionálására. A kifogásolt adatkezelés vonatkozásában az Infotv. szerinti eljárásban kizárólag az Infotv. hatályba lépését követően elkövetett, illetőleg fennálló jogsértés vizsgálható (szankcionálható).*"

## **II. A NAIH-421-19/2013/H. számú határozatban feltárt tényállás**

A Panaszos a Munkáltató egykori munkavállalója volt. A beadvány szerint 2011.szeptember 22-én a cég ügyvezető igazgatója elkérte a Panaszos céges laptopját azzal a céllal, hogy annak tartalmáról azonnal biztonsági mentést készítsen. A Panaszos ezt a kérést elutasította, arra hivatkozva, hogy a laptopon magán és szakszervezeti adatok is találhatóak. Ezek lementésére hosszabb vita után, ügyvéd és rendőrség közbenjárására végül kapott időt, így a szakszervezeti és privát adatait letörölte a gépről. A Munkáltató rosszhiszemű fellépése miatt tartott attól, hogy a törölt adatait a Munkáltató megkísérli megismerni, így telepített a gépre egy adattörölő/felülíró programot, ami azt a célt szolgálja, hogy a törölt file-okat ne lehessen megismerni. Ezzel a személyes adatain túl céges adatokat is véglegesen törölt a gépről. A Munkáltató szerint az azonnali biztonsági mentés elrendelésének oka az volt, hogy bizonyítsák a gyanújukat, miszerint a Panaszos konkurens céggel tartott fenn kapcsolatot és üzleti titkot szolgáltatott ki. Ezután a Munkáltató a winchester törölt tartalmát egy adat-helyreállítással foglalkozó vállalkozással helyreállította, állításuk szerint a visszaállított adatok 99%-a céges adat volt. Ezután az ügyvezető fegyelmi eljárás keretében a Panaszos elé tárta a visszaállítással megszerzett személyes és különleges adatait, amik között szerepeltek a párjával készült meztelen és szex fotók kinyomtatott formában. Majd a Panaszost 2011. október 5-én állásából elbocsátották, a felmondás indoka a céges gépen szexuális tartalmú képek tárolása volt.

A vizsgálat feltárta, hogy nem tisztázott a cég munkavállalói részére átadott számítástechnikai eszközök magánhasználatának engedélyezése vagy tiltása, továbbá a Munkáltató nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a visszaállításra általa megjelölt egyik indokot, a Panaszos által elkövetett üzleti titok kiszolgáltatását a Panaszos személyes adatainak kezelése nélkül bizonyítsa, valamint, hogy az üzleti adatok visszaszerzése sem indok a munkaviszonyal össze nem függő személyes adatok kezelésére. A visszaállított állományból azonnal és véglegesen törölnie kellett volna a Panaszos személyes adatait. A Hatóság megállapítása szerint a Munkáltató a Panaszos munkaviszonyával össze nem függő személyes (különleges) adatait kezelte, tárolta törvényi felhatalmazás és az érintett hozzájárulásának hiányában, a célhozkötöttség követelményét is megszegve 2011. októbertől 2012. májusig, illetve a Panaszos kifejezett törlési kérelme ellenére sem

szüntette meg a jogellenes adatkezelést. A Hatóság bírságot csak az Infotv. hatálybalépését követő időszakra, a 2012. január 1. után fennálló jogellenes adatkezelésre szabott ki.

A Hatóság 1 500 000 forint adatvédelmi bírság fizetésére kötelezte a Munkáltatót, valamint arra, hogy a winchesteren jelenleg törölt, de visszaállítható formában megtalálható személyes adatokat a jövőben ne ismerje meg. Felszólította továbbá, hogy a munkavállalók részére átadott számítástechnikai eszközök ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseket az Információbiztonsági Szabályzatban a hatályos jogszabályokban megfogalmazott követelményeknek megfelelően részletezze, azt a munkavállalókkal szabályszerűen közölje, és a jövőbeni ellenőrzési eljárások során ezen szabályok érvényesülését biztosítsa.

### **III. Új eljárás lefolytatása**

1. Az Ítélet szerint a Hatóságnak vizsgálnia kellett azt, hogy az *Avtv. biztosít-e, és ha igen, milyen hatósági hatáskört biztosít az alperes részére a tárgyi adatkezelés vizsgálatára, az esetleges jogsértés megállapítására és szankcionálására.*

A Ket. 22. § (1) bekezdése kimondja, miszerint *a hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.*

A kifogásolt cselekmény-sorozat 2011. szeptember 22. és 2011. október 5. között zajlott, ekkor – 2011. december 31-ig - a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) volt hatályban. Majd a Munkáltató tárolta a visszaállított állományt CD-n 2012. május 24-ig, illetve tárolja a winchesteren törölt, de visszaállítható formában a mai napig.

Az adatvédelmi hatósági eljárás intézményét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII törvény vezette be, 2012. január 1-i hatállyal. Az eljárás a Ket. szerint szabályozott szigorú eljárásrendben zajlik és mérlegelési jogkörben hozott határozattal zárulhat. Az Avtv-ben biztosított vizsgálati cselekmények (Avtv. 26. § (1)-(2)) lényegében az Infotv. vizsgálati eljárásának feleltethetők meg (Infotv. 54. § (1)), a vizsgálatra a Ket. szabályai nem alkalmazandók (Infotv. 52. § (2)). Az Avtv. 25. § (4) bekezdésben biztosított határozathozatali jog nem feleltethető meg az adatvédelmi hatósági eljárásnak, az csupán a vizsgálat során feltárt jogellenes adatkezelés tilalmára vonatkozó döntés, intézkedés kikényszeríthetőségét takarja. A hatósági eljárás a vizsgálatához képest többlet-jogosítványokat és kötelezettségeket tartalmaz az eljárás résztvevői számára, többek között az ügyfél jóhiszemű eljárásának kötelezettségét (Ket.6. § (1)-(2)), valótlan adat szolgáltatása vagy az adatszolgáltatás megtagadása esetén eljárás bírság alkalmazásának lehetőségét (Ket. 51. § (5)), a döntés kikényszeríthetőségét, stb., melyek egyrészt a valóságnak megfelelő tényállás felderítését szolgálják, másrészt a feltárt jogellenesség megszüntetésének hatékonyabb eszközeit biztosítják.

Mivel az Avtv. az Infotv. hatósági eljárásának megfelelő eljárásrendet nem tartalmazott, így jelen esetben az Ítélet értelmében az Infotv. hatályba lépése előtti (2011. szeptember 22-től 2011.

december 31-ig) adatkezelés vonatkozásában az Infotv. adatvédelmi hatósági eljárásában a hatósági eljárásban biztosított eljárási cselekmények nem alkalmazhatóak. Ezen időszakra vonatkozó, rendelkezésre álló információk mint előzmény figyelembe vehetőek, azonban jogsértés megállapítására és emiatt szankció alkalmazására nincs mód. (A hivatkozott, első határozat szankciót nem is tartalmazott az Infotv. hatálya előtti időszakra.)

Az Infotv. hatályba lépése előtt történt cselekmények az Infotv. vizsgálati eljárásában tisztázhatóak, majd a vizsgálat során beszerzett adatok a hatósági eljárásban felhasználhatóak (Infotv. 71. § (2)). Jelen ügyben vizsgálati eljárás az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontja alapján a folyamatban lévő bírósági eljárás (személyes adattal visszaélés vétsége miatt indított pótmagánvádas büntetőeljárás) miatt nem lehetséges.

2. Az Ítélet kimondja továbbá, hogy a *kifogásolt adatkezelés vonatkozásában az Infotv. szerinti eljárásban* - tehát jelen esetben adatvédelmi hatósági eljárásban - *kizárólag az Infotv. hatályba lépését követően elkövetett, illetőleg fennálló jogsértés vizsgálható (szankcionálható)*. A Hatóságnak elemeznie kellett, hogy a 2012. január 1-től fennálló adatkezelési cselekmények vizsgálhatóak-e hatósági eljárásban úgy, hogy az előzmények hatósági eljárásban és hatósági eszközökkel történő vizsgálata nem lehetséges.

A 2012. január 1. utáni adatkezelési cselekmények a 2011. szeptember 22. és október 5. között lezajlott események utóélete, lényegében a winchesteren és a CD-n elhelyezett adatok tárolása. Az adattárolásra, a tárolt (különleges) adatok kezelésére a Panaszos szerint a Munkáltatónak sem törvényi felhatalmazása, sem írásbeli hozzájárulása nincs. A Munkáltató szerint ugyanakkor az adatkezelés jogalapja az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontja, mely szerint *személyes adat kezelhető akkor is, ha az érintett hozzájárulásának beszerzése lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, és a személyes adat kezelése az adatkezelő vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll*.

A Munkáltató a bírósághoz benyújtott felülvizsgálati kérelmében kifejtette, hogy a rendkívüli felmondás jogszerűségének bizonyítása érdekében tárolja az adatokat. A felmondás indokolása, a felmondás jogszerűségének bizonyítása a munkáltatót terheli, a felek között a tárgyban munkaügyi per van folyamatban. Annak igazolása, hogy a Panaszos a cégnél a cselekmények idején érvényben lévő Információbiztonsági Szabályzat ellenében a céges gépen szexuális tartalmú képeket tárolt, és ez rendkívüli felmondásra okot adó körülmény volt, a munkáltató kötelessége, így az adatkezelés jogalapja a Munkáltató állítása szerint az Infotv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt jogos érdeke.

Az új hatósági eljárásban a 2012. január 1. után fennálló adatkezelés körülményeinek vizsgálatakor elsődleges kérdés az adatkezelés jogalapjának és céljának tisztázása. Mivel az Információbiztonsági Szabályzat 2011. szeptember-októberi rendelkezéseinek, a képek winchesteren történő elhelyezésének, a biztonsági mentés elrendelése körülményeinek, a mentés elleni tiltakozásnak, a winchesteren az adat-felülíró program használatának, az adathelyreállítás indokának és lebonyolításának, a szexuális tartalmú képek megismerésének, kinyomtatásának és felhasználásának részletei az előző pontban részletezettek alapján hatósági eljárási cselekményekkel nem vizsgálhatóak, így a Panaszos és a Munkáltató által az adatkezelés

jogalapjára tett állítások közötti ellentmondásnak a tisztázására, a Munkáltató által megjelölt jogalap jogszerűségének ellenőrzésére a Hatóságnak az eljárásban nincs lehetősége.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja. Jelen ügyben a Panaszos bejelentése után az Infotv. 60. § (4) b) pontja alapján vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül indult hatósági eljárás, mivel a bejelentés alapján valószínűsíthető volt a különleges adatok jogellenes kezelése, valamint az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasította volna a folyamatban lévő, a Panaszos által személyes adattal visszaélés vétsége miatt indított pótmagánvádas büntetőeljárás miatt. (A hatósági eljárást nem zárja ki folyamatban lévő bírósági eljárás, azt a Ket. 19 § (5) bekezdés értelmében csak jogerős ítélet köti.) Így vizsgálati eljárás hiányában nem keletkeztek olyan adatok, melyet a 2012. január 1. után fennálló adatkezelés hatósági eljárásban történő vizsgálatkor fel lehetne használni a jogalap megállapítására, anélkül, hogy a határozatban a 2012. január 1. előtti adatkezelésre vonatkozóan megállapítás tétele, cselekmény jogellenesnek minősítése, vagy szankció alkalmazása történe.

Mivel az adatkezelés jogalapjának és céljának vizsgálata hatósági eljárásban és eszközökkel nem lehetséges, így a Panaszos és a Munkáltató egymásnak ellentmondó nyilatkozata közül a valóságnak megfelelő jogalap bizonyítása nélkül az adatkezelés 2012. január 1. után fennálló körülményeire bizonyítási eljárást lefolytatni és megalapozott megállapítást tenni nem lehet.

A Hatóság sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a bíróság az ítélet értelmében nem tartja elfogadhatónak a jogszabály azon értelmezését, amely szerint a Hatóság a leírt magatartást szankcionálhatta volna. A Hatóság által követett és továbbra is helyesnek tekintett értelmezés a személyes adatok védelmének magasabb szintjét szavatolhatta volna a jelen eljárásban is, tehát egy olyan esetben, amikor, az adatkezelés az Avtv. hatálya idején kezdődött, de az Infotv. hatálya alá átnyúlik, és az előzetes vizsgálat alapján vagy egyébként valószínűsíthető a személyes adatok jogellenes kezelése. Jogellenes adatkezelés megállapítása és szankcionálása csak megfelelő bizonyítottság esetén lehetséges, ami adott esetben az Infotv. hatályba lépése előtti cselekményekre vonatkozó bizonyítást tenne szükségessé.

E végzés meghozatala a Ket. 71.§ (1) bekezdésén és a 72.§ (1) és (2) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100.§ (1) bekezdés d) pontja zárja ki. Jelen végzés a Ket. 73/A.§ (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A végzés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és 109. §-a biztosítja. A bírósági felülvizsgálat során a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény rendelkezései az irányadók, e törvény 4. §-a alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtásának idejét a 2005. évi XVII. törvény 3. §-a, helyét a Pp. 330.§ (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A végzés elleni bírósági felüvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (7) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Egyúttal intézkedem a Munkáltató által befizetett 1 500 000 Ft adatvédelmi bírság részére történő visszafizetéséről az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény. 42. § (2) bekezdésének megfelelően.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2014. április „        „

dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár