

Ügyszám: 266/A/2004-6.

Tisztelt [ ] Úr!



A kilencedig Velencei Építészeti Biennálé miniszteri biztosa, a Múcsarnok igazgatója pályázatot írt ki a magyar pavilon koncepciótervének kialakítására, 2004. január 15-i határidővel. Ön egyike volt a pályázóknak, aki nem nyert. 2004. februárjában Ön és [...] panasszal fordult irodámhoz.

Az ügyben a vizsgálatot lezártam és álláspontom a következő:



- 1) Önök sérelmezték, hogy a pályázat bíráló bizottságának a névsora a pályázat kiírásakor nem volt megismerhető, azt csak az eredmény kihirdetésekor hozták nyilvánosságra. A zsűriben az építész szakma nem volt megfelelően reprezentálva.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban Avtv.) 19. § (1) bekezdése értelmében az állami feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami költségvetésre és annak végrehajtására, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. Az említett szervek hatáskörében eljáró személyek neve, beosztása vagy besorolása és munkaköre - ha törvény másként nem rendelkezik - bárki számára hozzáférhető, nyilvános adat. A tájékoztatás módját, a vonatkozó adatok körét jogszabály is megállapíthatja. [19. § (2)]

Az Avtv. 2. § 4. pontja szerint: *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső adat.

A zsűri tagjai közpénzek felhasználásáról, nyilvános pályáztatásról döntenek, közfeladatot látnak el, nevük és beosztásuk nyilvános adat. Dr. Fabényi Júlia főigazgató hozzám intézett válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy a bírálóbizottság tagjait csak a pályázatok beérkezése után állította össze. A tagok névsora tehát korábban nem létezett, nem volt olyan közérdekű adat amely a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lehetett volna. Amennyiben egy adat még nem létezik, mert csupán terv, vagy elképzelés, akkor az nincs is a szerv kezelésében, nem is köteles azt kiadni. Az információszabadság az állam, tágabb értelemben a közsféra átláthatóságát, a közpénzek felhasználásának ellenőrzését szolgálja. Az információszabadság parlamenti biztosaként nincs hatásköröm azt vizsgálni, hogy mennyiben felel meg az általános pályáztatási gyakorlatnak, vagy a szakmai követelményeknek az olyan eljárás, ahol a pályamunkák beérkezése után jelölik csak ki a bírálóbizottság tagjait. Szintén nem az információszabadságot érintő kérdés, hogy a bírálóbizottságban a szakma képviselői mennyire voltak reprezentálva.

Egy korábbi ügyben [159/A/2000] a legfőbb ügyész lemondásának indokát firtató újságírói kérdésre az adatvédelmi biztos leszögezte:

Az információszabadság (és adatvédelem) parlamenti biztosa munkáját a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény szerint végzi. Ezen törvényt csak úgy lehet értelmezni, hogy az adatkezelőtől olyan adat kérhető, amely rendelkezésre áll, dokumentum formájában létezik.

- 2) Önök sérelmezték, hogy az eredményhirdetésről szóló levél nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy a zsűri milyen szempontok szerint döntött, milyen eljárás szerint hozta meg döntését.

Az első pontban elmondottakhoz hasonlóan, ha a közpénzek felhasználásáról a zsűri úgy döntött, hogy annak dokumentálható nyoma van, akkor ezt az adatot vagy dokumentumot ki kell adni. Az adat megismerésnek korláta lehet, a személyes adatok védelme. Azonban, ha a pályázatás jellegéből adódóan ilyen adat nem létezik, akkor az nem is áll az Avtv. hatálya alatt. Például azért, mert indokolás nélkül, mindössze egy pontszámot ad minden zsűritag, és az a pályázó nyer, aki a legmagasabb pontszámot éri el

3) Önök kifogásolták, hogy sem a Műcsarnok hivatalos honlapján, sem bármilyen egyéb hivatalos fórumon nem ismerhető meg sem a pályázatot beadók névsora, sem a beérkezett pályaművek koncepciója, sem a zsűri értékelése

Az általam lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapítom, hogy az eljárás során minden egyes pályázót írásban kérdeztek meg arról, hogy hozzájárul-e, hogy nevét és pályázatát nyilvánosságra hozzák. Álláspontom szerint a pályázaton való részvétel ténye csak az érintett hozzájárulásával hozható nyilvánosságra. [Természetesen a győztes pályázatra ez nem vonatkozik.] Jogszerűen járt el az igazgató, amikor a pályázat beadásakor megkérdezte a pályázót, hogy hozzájárul-e neve nyilvánosságra hozásához.

Levélben kértem tájékoztatás a Műcsarnok igazgatójától, akinek hozzám intézett válaszleveléből kitűnik, hogy a pályázaton nyilvánosan szereplők névsorát bárki megismerhette, ilyen tárgyú kérelem érkezett is a zsűrihez, amelyet megválasztak. A zsűri értékelését nem titkolhatja el. Amennyiben ez az adat nem létezik, akkor az 1. pontban foglaltak értelmében, nem is hozható nyilvánosságra. Ismételten megjegyzem, hogy az információszabadság biztosaként nem feladatom egy pályázati eljárás általános véleményezése arra tekintettel, hogy elő kell-e írni a zsűri tagjainak indokolási kötelezettséget. A Műcsarnok igazgatója arról tájékoztatott engem, hogy a nyertes pályázatról ♦ szakás szerint ♦ májusban részletes sajtótájékoztatót fog tartani.

Ad 4) a zsűri a kiválasztás során készített jegyzőkönyvbe nem engedi betekinteni a pályázókat

A Műcsarnok igazgatója által hozzám eljuttatott jegyzőkönyv nem tartalmaz semmilyen védendő adatot, ezért azt bárkinek kérésére hozzáférhetővé kell tenni.

Ad 5) a zsűri elutasította a személyes meghallgatást a döntés meghozatala előtt

Ebben a kérdésben nincs hatásköröm vizsgálni.

Ad 6) a pályázóknak nyilatkozniuk kellett a pályázat leadásakor, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy nevük és pályázatuk nyilvánosságra kerüljön. Az Önök álláspontja szerint mindkét adat kötelezően nyilvános, tehát a veszteseknek is viselniük kell a nyilvánosság következményeit, függetlenül attól, hogy ehhez korábban hozzájárultak-e.

A pályázat benyújtásakor minden egyes pályázó nyilatkozott arról, hogy kívánja-e vesztes pályázatát nyilvánosságra hozni. Az adatvédelmi biztos hasonló ügyekben már kifejtette álláspontját, mely szerint a pályázati eljárások során az állami döntések átláthatóságát az biztosítja, ha a pályázat kiírása és a meghozott döntés nyilvános. Az ilyen eljárások során a pályázat kiírója olyan adatokat is kezel, amelyek nyilvánosságához nem fűződik közérdek, illetve amelyek védendő személyes adatok. A vesztes pályázók nevének, illetve a vesztes pályázatnak a nyilvánosságra hozatala sértheti az érintettek személyhez fűződő jogait, adott esetben üzleti titkait, szerzői jogát.

Annak ugyanakkor természetesen nincsen semmilyen akadálya, hogy a vesztes pályázó, vagy pályázók saját koncepciójukat a nyilvánosság elé tárják, interneten közzétegyék vagy más módon terjesszék. Azonban a Műcsarnok helyesen járt el, amikor a vesztes munkákat csak az érintett beleegyezésével tette hozzáférhetővé.

Budapest, 2004. március 25.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila