Ügyszám: 1587/P/2007-9.

Gedei Tibor úrnak

elnök

Szolnokiak Szolnokért Egyesület

szolnokiakszolnokert@externet.hu

Tisztelt Elnök Úr!

Ön több kérdéssel fordult hozzám az önkormányzati ülések nyilvánosságával kapcsolatban. Álláspontomról az alábbiak szerint tájékoztatom:

Előre kell bocsátanom, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban Avtv.) értelmében hatásköröm csak a személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok kezelésével összefüggő ügyekre terjed ki, vagyis azon esetekre, amikor az információs alapjogok érvényesítése érintett. Kérdéseivel kapcsolatban ezért csak annyiban foglalhatok állást, amennyiben azok ezen alapjogok gyakorlását érintik.

1. Első kérdésével kapcsolatban a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.), valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII. 19.) KR. rendelet (a továbbiakban SzMSz) rendelkezéseinek összhangját kell megvizsgálni, ez viszont nem tartozik hatáskörömbe.

2. A napirendi pontok szavazási-eljárása jogszerűségének megítélését illetően, arra vonatkozóan nem foglalnék állást, hogy végül is az SzMSz mely szakasza alapján kellett volna a szavazást lebonyolítani, és hogy ez mennyiben volt helytálló, ezt az illetékes közigazgatási hivatal megtette. Álláspontom szerint az ülésekről készült jegyzőkönyvekből az derül ki, hogy a napirendet jóváhagyó bizottsági és közgyűlési határozatok tartózkodás és ellenszavazat nélkül kerültek elfogadásra, így e tekintetben az ülések zártságának elrendelése nem megkérdőjelezhető, hisz megvolt az előírt minősített többség.

De egyetértve az Ön véleményével, szerintem sem egészen jogszerű az önkormányzat azon gyakorlata, hogy a napirendi pontokról, függetlenül a megkövetelt szavazati hányadoktól ún. generál-szavazást tart. Ennek jogellenességére a közigazgatási hivatal felhívta a jegyző asszony figyelmét, de ezt én is meg fogom tenni, és egyúttal javasolni fogom az SzMSz. megfelelő módosítását is.

3. Azt, hogy önkormányzati vagyont illetően mi minősül üzleti titoknak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 81. § (3) bekezdése pontosan meghatározza. Arról viszont sem e törvény, sem az Ötv. nem rendelkezik, hogy a zárt ülés elrendeléséhez szükséges nyilatkozat indoklásának milyen feltételeknek kell megfelelnie (ennek meghatározására esetleg az adott önkormányzat alkothat szabályt). Gyakorlatom szerint önkormányzati vagyon kezelésével, a vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos adatok esetén az üzleti titokra való hivatkozás valóban csak nagyon szűk körben, a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokra képzelhető el, az indoklásnak ezek valamelyikének sérelmét kell megalapozottan valószínűsítenie.

Áttanulmányozva a bizottsági és közgyűlési ülésről készített jegyzőkönyveket, illetve az elfogadott döntéseket, sem az uszoda üzemeltetésének a koncessziós szerződésből való kivétele, sem pedig a terület értékesítésére kiírandó pályázatról szóló döntés kapcsán nincs olyan adat, mely az üzleti titokkörbe tartozhatna. Sőt a koncessziós társaság vezetője által benyújtott zárt ülés megtartása iránti kérelem véleményem szerint nem megfelelően megindokolt (három nappal későbbi is mint az ülésekre szóló meghívók). A kiírandó pályázatról szóló döntés kapcsán ennek a kérelemnek a jegyzőkönyvhöz csatolása el is maradt, de a fent elmondottakra tekintettel valószínűleg az sem lenne kellően megindokolt.

Vagyis mindezek alapján álláspontom szerint nem megalapozott egyik esetben sem az üzleti titokra hivatkozás és a zárt ülések megtartása.

Összefoglalva tehát e két pont kapcsán az ülések nyilvánosságával kapcsolatos álláspontom az, hogy az Ön által is hivatkozott 1926/H/2004. számú állásfoglalásomban foglalt szükséges két feltétel közül a minősített többség, ha megkérdőjelezhető módon is de megvan, ám az üzleti érdek sérelme valóban hiányzik. Azaz ezek alapján a zárt ülés megtartása valóban nem volt jogszerű. Ezért fel fogom kérni a jegyző asszonyt, hogy a zárt ülésről felvett jegyzőkönyveket – például utólagos záradékkal ellátva – tegye nyilvánossá, s így bárki számára megismerhetővé.

Ön ezektől függetlenül közérdekű adatigényléssel fordulhat az önkormányzathoz, melynek esetleges elutasítása után, az Avtv. 21. §-a alapján joga van 30 napon belül az illetékes Szolnoki Városi Bíróságnál pert indítani. A bíróság eljárása soron kívüli és illetékmentes. Az eljárásban állásfoglalásom bizonyítékként felhasználható és ha a bíróság Önnek ad igazat, úgy az ítélet kötelezheti az önkormányzatot az ülési jegyzőkönyvek nyilvánosságra hozására.

4. Az önkormányzati vagyont érintő koncessziós szerződések nyilvánossága kapcsán ismételten a Ptk. már hivatkozott szakasza az irányadó, azaz csak szűk körben lehet üzleti titokra hivatkozva a szerződést a nyilvánosságtól elzárni. Ezt megerősíti az Ön által is hivatkozott a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 8. §, 9/A. §, valamint 19. § (2) és (3) is. Tehát a szerződések ezen adatai jogszerűen nem zárhatók el a nyilvánosság elől, azokat az Avtv. 19.§-a alapján az önkormányzatnak megismerhetővé kell tennie. Sőt a Ptk. 81. § (4) bekezdése a szerződés védett adatokat nem tartalmazó változatának kiadása a koncessziós társaságtól is kérhető.

5. Arról, hogy egy bizottsági tag részt vehet-e a közgyűlés zárt ülésén az Ötv. 12. § (5) bekezdése, valamint az SzMSz 15. § (5) bekezdése rendelkezik. Annak eldöntése, hogy ez a szabály korlátozó jellegű, illetve jogszerű-e nem tartozik hatáskörömbe, erről a közigazgatási hivatal hivatott dönteni.

6. A közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok közti különbséget illetően Ön tévedésben van. Az Avtv. 2. §-a alapján:

„Közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől;

Közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.”

A különbség az, hogy minden közérdekű adat alapvetően éppen e minősítése miatt nyilvános, azaz bárki számára megismerhető, hozzáférhető, illetve az adatkezelő által nyilvánosságra hozandó. A közérdekből nyilvános adat ezzel szemben, olyan nem közérdekű adat, amely valamilyen, törvényben meghatározott közérdekű ok miatt mégis nyilvánossá válik Ilyenek lehetnek például az önkormányzat kezelésében lévő bizonyos személyes adatok. A különbségtétel alapja tehát ez és nem a hozzáférés módja.

7. És végül utolsó kérdésére az Avtv. 20. § (5) bekezdésében foglaltak az irányadók, azaz:

„Amennyiben az aránytalan költséggel nem jár, úgy az adatigénylésnek az igénylő által kért formában, módon kell eleget tenni.”

Ez gyakorlatom szerint azt jelenti, hogy az adatkezelőnek lehetőség szerint a kért formában kell teljesítenie az adatigénylést, de ha számára ez aránytalan terhet okozna – mind anyagilag, mind munkaráfordítás tekintetében –, úgy a kérést máshogy is teljesítheti.

Jelen állásfoglalásomat tájékoztatás céljából egyidejűleg megküldöm Szolnok Megyei Jogú Város jegyzőjének, valamint az illetékes Jász-Nagykun-Szolnok megyei Közigazgatási Hivatal részére is.

Budapest, 2007. november 7.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila