Ügyszám: 1703/P/2009-3.

[…] részére

Tisztelt Asszonyom!

Hivatalomhoz megküldött beadványában előadta, hogy az Országos Rehabilitációs Bizottság 56%-os egészségkárosodást állapított meg Önnél, amelyről szóló határozatot munkáltatójának Ön úgy adta át, hogy az Ön és hozzátartozói egészségi állapotára vonatkozó diagnózist kitakarta, jól látható maradt viszont az, hogy milyen munkakört tölthet be, mikor lesz a következő felülvizsgálat időpontja, valamint mekkora az egészségkárosodás mértéke. Ön azzal kapcsolatban kéri állásfoglalásomat, hogy munkáltatója jogszerűen követelheti-e a teljes eredeti dokumentumot.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § 1. pontja értelmében személyes adat bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Személyes adatot kezelni pedig - az Avtv. 3. §-a értelmében - csak akkor lehet, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete elrendeli. Az egészségi állapotra vonatkozó adat különleges adatnak minősül, amely az érintett írásbeli hozzájárulása hiányában csak törvény kifejezett rendelkezése esetén kezelhető.

A célhoz kötött adatkezelés alkotmányos követelményének megtartása érdekében csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig.

Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 4. §-a meghatározza, hogy milyen célokból lehet egészségügyi és személyazonosító adatot kezelni. A 4. §. (2) o) pontja megengedi egészségügyi adatok kezelését a munkavégzésre való alkalmasság megállapítása céljából, függetlenül attól, hogy ezen tevékenység munkaviszony, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszony, hivatásos szolgálati jogviszony vagy egyéb jogviszony keretében történik.

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/A. § (10) bekezdése elrendeli, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalót foglalkoztató munkaadó nyilvántartást vezessen, amely tartalmazza a megváltozott munkaképességű munkavállaló természetes személyazonosító adatait, a társadalombiztosítási és adóazonosító jelét, a munkaképesség változásának mértékét, illetőleg a fogyatékosság tényét, továbbá az ezek igazolására szolgáló okirat másolatát. A nyilvántartást a munkáltató a foglalkoztatás megszűnését követő öt évig köteles megőrizni.

A munkáltató az Országos Rehabilitációs Bizottság határozatának másolati példányát köteles megőrizni. Álláspontom szerint a munkáltató kötelezettségének teljesítéséhez nem nélkülözhetetlen a határozat teljes tartalmának ismerete, így az érintett munkavállaló és hozzátartozói egészségi állapotára vonatkozó részletes diagnózis ismerete, ezért köteles elfogadni a munkavállaló által egészségügyi adatai kitakarásával készített másolati példányt, amennyiben a munkáltató kötelezettségéhez szükséges adatok jól láthatók maradnak.

Személyes adatok védelmével és közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos beadványával forduljon a jövőben is bizalommal hivatalomhoz.

Budapest, 2009. június 18.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András

Ügyszám: 410/P/2009-5.

Tisztelt […]!

A kormányülések dokumentumainak nyilvánossága ügyében benyújtott panaszát kivizsgáltam. A vizsgálat eredményéről és az üggyel kapcsolatos álláspontomról az alábbiak szerint tájékoztatom:

Ön a 2006. szeptember 1. és november 15., valamint a 2008. szeptember 1. és 2009. január 20. közötti időszakok kormányüléseinek *összefoglalóit* és a napirendjeinek *mellékleteit* (az üléshez megküldött előterjesztéseket) kérte a Miniszterelnöki Hivataltól (MeH) másolatban. A MeH a 2006. évi összefoglalók megismerését arra hivatkozva tagadta meg, hogy azok államtitkos minősítéssel vannak ellátva, a 2008-2009. évi összefoglalókat pedig – az álláspontja szerint meg nem ismerhető adatokat felismerhetetlenné téve – határidőn belül megküldte Önnek. A kormányülésekre készített, mintegy 23.000 oldalt kitevő előterjesztések másolásáért az adatkezelő 345.000 Ft költségtérítést állapított meg, melynek kifizetéséről Ön nem nyilatkozott, ugyanakkor kifogásolta, hogy nem kaphatja meg e dokumentumokat elektronikus változatban.

Ezt követően az alábbi kérdések vizsgálatát kérte tőlem:

1. Jogszerű volt-e a MeH eljárása, amikor a 2006. őszi kormányülések összefoglalóit azok államtitkos minősítésére tekintettel, a 2008-2009-es összefoglalók szövegének egy részét pedig az adatok döntést megalapozó jellege miatt nem tette hozzáférhetővé?

2. Van-e jogszerű akadálya annak, hogy a MeH az előterjesztések szövegét elektronikus formában szolgáltassa, illetőleg megalapozott-e az adatkezelő válasza, hogy e dokumentumokat csak papír-másolatban, 345.000 Ft költségtérítés ellenében tudja kiadni?

3. A döntés-előkészítő adat fogalma mekkora nyelvi és adategységekre terjedhet ki, mennyit lehet kitakarni egy adott szövegből?

**A vizsgálat**

A szóban forgó dokumentumok megvizsgálása és az adatkezelő álláspontjának megismerése érdekében munkatársaimmal helyszíni vizsgálatot folytattunk a MeH-ben. Célunk az volt, hogy

- tisztázzuk a 2006-os kormányülési összefoglalók minősítésének indokoltságát, illetőleg jogszerűségét,

- megkapjuk a 2008-2009. évi összefoglalók esetében a teljes, 153 oldal terjedelmű szöveg másolatát további vizsgálat céljából,

- tájékoztatást kapjunk a kormányülésekre készülő előterjesztések benyújtásának, tárolásának módjáról.

A vizsgálat során a MeH államtitkára arról tájékoztatott, hogy a 2006. évi kormányülési összefoglalók államtitok-minősítésének felülvizsgálata a végéhez közeledik. A tájékoztatás szerint a szóban forgó dokumentumok áttekintése után a minősítést a MeH két adat esetében kívánja fenntartani. Ezekben az esetekben a minősítés megalapozottságát ellenőriztem, és annak fenntartását indokoltnak tartom. Az államtitkár 2009. április 6-án értesített arról, hogy a jelzett két esetet leszámítva a MeH a 2006-os kormányülési összefoglalók államtitok-minősítését megszüntette. A 2008-2009. évi kormányülési összefoglalók teljes szövegének másolatát az államtitkár átadta.

A kormányülésekre benyújtott előterjesztésekkel kapcsolatban az államtitkár a következő tájékoztatást adta: a 2006-os esztendőben készült előterjesztéseket eredetileg elektronikus

formában (floppyn) is megkapták, de utóbb azokat selejtezték, ezért azok ma már csak papír változatban léteznek. Jelenleg a 2007. január 1. és 2008. április 1. között megküldött floppykat őrzik. Ezek nem tartalmaznak elektronikus aláírást vagy hitelesítést. 2007 augusztusától a tárcák e-mailen is továbbítják az előterjesztéseket, de ugyancsak elektronikus aláírás vagy hitelesítés nélkül. A kormányülés napirendjére kerülő előterjesztések közül – a sok esetben az utolsó pillanatig történő egyeztetés miatt – a MeH hitelesnek csak az előterjesztő tárca vezetője által aláírt példányt tekinti. Az államtitkár tájékoztatása szerint az adatigénylésben jelzett időszakokban a kormányülések mellékleteit képező előterjesztések mintegy 23.000 oldalt tesznek ki. E dokumentum-mennyiség másolási költségeként a MeH 345.000 Ft-ot állapított meg, melynél tekintettel voltak arra, hogy azon dokumentum-oldalakat, amelyek az adatigénylő által meg nem ismerhető adatokat is tartalmaznak, kétszer kell lemásolni.

**A vizsgálat megállapításai**

1. A 2006. szeptember 1. és november 15. között készült kormányülési összefoglalók egészének eseti mérlegelés nélküli államtitokká minősítése jogszerűtlen. Az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI. 24.) AB határozata ugyanis kimondta, hogy az államtitokról és a szolgálati titokról szóló törvény (Ttv.) 1. számú mellékletében szereplő államtitokköri jegyzék 13. pontja alapján a kormányülésekről szóló összefoglalók, emlékeztetők, jegyzőkönyvek egésze nem titkosítható. Csak azok az adatok minősíthetők államtitokká, amelyeknek a nyilvánosságra kerülése a Ttv. 3. § (1) bekezdése szerint közvetlenül sértené vagy veszélyeztetné a Magyar Köztársaság törvényben meghatározott honvédelmi, nemzetbiztonsági, bűnüldözési vagy bűnmegelőzési, központi pénzügyi, külügyi vagy nemzetközi kapcsolataival összefüggő, valamint igazságszolgáltatási érdekeit.

Ezért helyeslem, hogy az adatkezelő az államtitok minősítést e dokumentumok körében megszüntette.

2. A 2008. szeptember 1. és 2009. január 20. közötti időszak kormányüléseinek összefoglalóit a MeH a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 19/A. §-ára hivatkozva csak részlegesen, a döntés megalapozását szolgáló adatok felismerhetetlenné tétele mellett tette lehetővé. Ön ezt elsősorban azért kifogásolta, mert álláspontja szerint a kormányzati döntés megszületése után főszabálynak a nyilvánosságnak kell lennie.

A MeH államtitkárának tájékoztatása szerint a 2008. szeptember 1. és 2009. január 20. közötti 19 kormányülésről készült összefoglalókból olyan információkat tett felismerhetetlenné, amelyek nyilvánossága a Kormány mint testület integritását veszélyeztetné, amely a kormánytagok kiegyensúlyozott és hatékony együttműködését tenné kockára. A MeH államtitkárának tájékoztatása szerint az összefoglalók szövegéből azokat a szövegrészeket törölték, amelyek:

- a kormánytagok közötti vitára utalnak,
- az előterjesztőt a dokumentum átdolgozására kötelezik,
- a napirendi pont tárgyalását későbbre halasztják,
- belső személyi, fegyelmi ügyeket érintenek,
- az Országgyűlés kormánypárti frakciójával való együttműködést érintik,
- az adott ügyben követendő kormányzati kommunikációt határozzák meg,
- az Európai Unióval, a NATO-val való együttműködés kérdéseit érintik,
- Magyarország nemzetközi kapcsolataira vonatkoznak,
- olyan gazdasági, pénzügyi intézkedésekre utalnak, melyek idő előtti nyilvánosságra kerülése a sikeres végrehajtást veszélyeztetné,
- olyan gazdasági intézkedéseket tartalmaznak, melyek idő előtti nyilvánosságra kerülése egyes piaci szereplőket indokolatlan előnyhöz juttatna.

Az összefoglalók eredeti szövegét áttekintettem. A kitakart elemek a következőképpen csoportosíthatók:

I. Az adott napirendhez hozzászólók neve

II. Gazdasági, pénzügyi kérdések:

1) a költségvetési általános tartalék terhére történő forrás átcsoportosítás
2) adó-, járulék vonatkozású ügyek
3) bér-, illetményjellegű ügyek
4) programok, támogatások, juttatások

III. Jogalkotással kapcsolatos döntés előkészítés: határidők, kodifikációs pontosítás, egyeztetés, tervezet készítésére felhívás, a Kormány munkaterve.

IV. Személyi kérdések, a fegyelemre vonatkozó utasítások

V. Felhatalmazás adása kormányhatározat, illetve intézkedés megtételére

VI. A pénzügyi válsággal kapcsolatos napirendek

VII. Egyes pontok teljes egészében történő kitakarása, az előterjesztés címével együtt:

a. Amennyiben az előterjesztést a Kormány levette napirendről vagy elhalasztotta
b. Nagyberuházások támogatása
c. Hosszú távú gazdaságstratégiai tervek
d. Nemzetközi tárgyú ügyek, uniós elnökség

A kormányülések dokumentálásáról és a dokumentumok nyilvánosságáról az adatvédelmi biztos 1999-ben ajánlást adott ki, amelyben leszögezte, hogy *„a szabályozásnak tekintettel kell lennie a közérdekű adatok megismerését biztosító alkotmányos jogra. Szolgálnia kell a kormányzati munka átláthatóságát, az egykori és a mai kormányok tevékenységének tudományos vizsgálhatóságát, valamint az illetéktelen befolyástól mentes, kiegyensúlyozott kormányzati tevékenységet. Ezek alapján megállapítható, hogy nincs alkotmányos alap azt követelni, hogy a kormányok működésének egésze e működéssel egyidejűleg kapjon teljes nyilvánosságot.”*(144/A/1996.)

A döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságával kapcsolatban hivatkoznom kell továbbá az Alkotmánybíróság határozataira. A 34/1994. (VI. 24.) AB határozatban *„utal az Alkotmánybíróság arra, hogy az Európa Tanács tagállamaiban az aktanyilvánosság általában nem vonatkozik az ún. munkadokumentumokra. […] Éppenséggel garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntéselőkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.”*

Jó egy évtizeddel később és már a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 19/A. §-ának hatálybalépése után a kormányülések dokumentumainak nyilvánosságáról szóló 32/2006. (VII. 13.) AB határozat úgy foglal állást, hogy *„a választott testületek és azok bizottságainak üléseivel ellentétben a kormányülés a hatályos magyar szabályok szerint nem nyilvános. Ennek egyrészt az a célja, hogy a kormány tagjai szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, társadalmi kérdésekről. […] A kormány hatásköreit a miniszterelnök vezetésével testületként gyakorolja. A kormány politikájának egységességét kérdőjelezné meg, ha az ülések és az ott elhangzó ellentétes vélemények folyamatosan és kivétel nélkül nyilvánosságot kapnának.*

*Emellett, az ország életét befolyásoló fontos politikai és gazdasági döntések későbbi végrehajtását gyakran lehetetlenné tenné, ha a kormányülésen megtárgyalandó tervezett lépések a döntéshozatal előtt nyilvánosságot kapnának. Annak is lehet méltányolható indoka, ha a kormány egy korábbi ülésén elfogadott döntés nyilvánosságra hozatalát későbbi*

*időpontra halasztja, elkerülendő, hogy a tervezett intézkedések bevezetése előtt meghiúsuljon a kormányzati politika végrehajtása.*

*Végül, a nyilvánosságnak a kormányülésről való kizárása elősegítheti, hogy az ülésen elhangzó felszólalások ne váljanak kortesbeszéddé, azaz ne a választópolgárok számára közvetítsenek politikai üzeneteket. […] A zárt üléseken a kormányzati döntéshozatal folyamatáról dokumentáció készül. Az ilyen dokumentáció (összefoglaló, emlékeztető, jegyzőkönyv) különféle adatokat tartalmaz. Van közte olyan közérdekű adat, amely esetében az átmeneti nyilvánosságkorlátozás sem elfogadható, (ilyen például - tipikus esetben - az ülés napirendje, a döntéshozatalban részt vevők neve, a meghozott döntések stb.).”*

A kormányok a modern demokráciákban a politikai rendszer domináns szereplői, de szemben a közvetlenül választott parlamentekkel, működésük csak korlátozottan nyilvános. A parlamentek mindenütt a pártcsatározások és a politikai alternatívák megjelenítésének színhelyei. A kormányok viszont csak akkor tudnak hatékonyan működni, ha egységes testületként jelennek meg a közvélemény előtt. Ezért nem tartom megalapozottnak azt az érvet, hogy egy kormányzati döntés meghozatala után főszabályként a megelőző vitáknak, az egymással ütköző álláspontoknak nyilvánosságra kell kerülniük.

A kormányülési összefoglalók korlátozásmentes nyilvánossá tétele hosszabb távon azzal a veszéllyel járna, hogy kiüresedne a kormányülés, az egyeztetések, a viták az informális térbe szorulnának, ennek következtében pedig a kormány tevékenységéről érdemi dokumentumok a későbbi korok számára nem maradnának fenn.

Az adatigénylésben meghatározott időszak kormányülési összefoglalóinak tartalmát az adatvédelmi biztosi ajánlás és az Alkotmánybíróság által megfogalmazott szempontok alapján tekintettem át. Megvizsgáltam, hogy a MeH a törvényi előírásoknak és az Alkotmánybíróság által lefektetett elveknek megfelelően járt-e el, amikor az összefoglalók szövegének egy részét felismerhetetlenné tette.

Az Avtv. a döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságával kapcsolatosan a következőket tartalmazza:

*„19/A. § (1) A 19. § (1) bekezdésében meghatározott szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - a 19. § (1) bekezdésében foglaltakat mérlegelve - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.*

*(2) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (1) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.”*

Az Avtv. a közérdekű adatigénylés teljesítését a következőképpen határozza meg:

*„20. § (3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő szerv kizárólag a másolat készítéséért - legfeljebb az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - állapíthat meg költségtérítést, amelynek összegét az igénylő kérésére előre közölni kell.*

*(4) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.*

*(5) Az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben az aránytalan költséggel nem jár - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni.”*

A 2008. szeptember 1. és 2009. január 20. közötti időszak kormányüléseinek összefoglalóit áttekintve álláspontom az, hogy a napirendi pontokhoz hozzászóló kormánytagok nevének kitakarása nem indokolható a döntés megalapozását szolgáló adatok védelmével, hiszen a hozzászólások szövegét az összefoglaló nem tartalmazza. A napirendi pontokhoz hozzászóló kormánytagok nevét tehát az adatkezelő indokolatlanul tette felismerhetetlenné.

A másik aggályos pont a költségvetési általános tartalék terhére történő előirányzat átcsoportosításra vonatozó adatok kitakarása. Az Avtv. alapján döntést megalapozó adatként indokoltan elzárhatóak a nyilvánosságtól azok az információk, amelyek valóban a döntési folyamat részei, és a nyilvánosságra hozataluk veszélyeztetné a végrehajtás sikerét, vagy például egyes piaci szereplőket indokolatlan előnyökhöz juttatna. Az Avtv. a döntés meghozatala után is védelmet ad azoknak az adatoknak, amelyeknek a megismerése veszélyeztetné a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 39. § (4) bekezdése kötelezi a Kormányt, hogy a költségvetés általános tartalékát érintő előirányzat-módosításokról nyilvános határozatban döntsön. A kérdéses időszakban öt esetben hozott a Kormány ilyen döntést, melyeket később kormányhatározat formájában közzé is tett.

Álláspontom tehát az, hogy a kormányülési összefoglalóknak az a része, amely e döntésekre vonatkozik, nem tartozik az Avtv. 19/A. § (2) bekezdésében megjelölt védendő adatok körébe, ezért azok kitakarása szintén indokolatlan volt.

Egyéb tekintetben az összefoglalók szövegének részleges felismerhetetlenné tétele összhangban van az Avtv. idézett 19/A. §-ában foglaltakkal.

3. A döntés megalapozását szolgáló adat fogalmát érintő kérdésére válaszolva utalnom kell arra, hogy az Avtv-nek a döntés-előkészítés védelmét szolgáló idézett szabálya kétségtelenül az „adat” fogalmat használja, miközben a törvény azt nem határozza meg. A közérdekű adat, valamint a közérdekből nyilvános adat törvénybeli fogalmából azonban az a következtetés adódik, hogy a törvényhozó sem a nyilvános, sem pedig a titokban tartandó közérdekű *adat* esetében nem a hétköznapi nyelvben leginkább ismert szűk fogalmat kívánta alkalmazni, hiszen közérdekű adatnak tekintjük például egy állami szerv éves költségvetését, vagy közérdekből nyilvános adatnak a képviselők vagyonbevallását.

Ezt az értelmezést támasztja alá a közérdekű adat fogalmához fűzött jogalkotói indokolás, mely szerint: *„minden, állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, bármilyen adathordozón - ideértve terjedelmétől függetlenül minden dokumentumot - rögzített információ vagy ismeret közérdekű adatnak minősül. A törvény ezzel pótolja a közérdekű adat fogalmából eddig hiányzó adatdefiníciót, és kifejezi, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában adaton nemcsak számadatot, hanem bármilyen rögzített információt vagy ismeretet érteni kell.”*

Álláspontom szerint a kormányülési összefoglalókban szereplő, döntés megalapozását szolgáló *adatok* esetében sem kifogásolható tehát, ha az adatkezelő nem pusztán egy szót, egy számot, egy dátumot tesz felismerhetetlenné, hanem adott esetben egy hosszabb szövegrészletet. Ez következik a jogvédelem céljából, mely a közfeladatot ellátó szerv illetéktelen külső befolyástól mentes működésének a biztosítása.

4. A kormányülések előterjesztéseinek nyilvánosságára érvényes mindaz, amit az összefoglalókkal kapcsolatban kifejtettem. A Kormány ügyrendjéről szóló 1088/1994. (IX. 20.) Korm. határozat (Ügyrend) 7. pontja szerint *„a Kormányhoz benyújtott előterjesztés célja a testület döntésének kezdeményezése”*, a 10. pont szerint: *„az előterjesztésben - a szakmai részletkérdések mellőzésével - röviden be kell mutatni a megalapozott döntéshez szükséges*

*információkat, így különösen a javasolt intézkedésnek a kormányprogramhoz való illeszkedését, indokait, lényegét, főbb tartalmi jellemzőit, valamint várható gazdasági, költségvetési, társadalmi, egészségi, környezeti és egyéb hatásait, illetve következményeit jogszabály esetében ezen túlmenően az alkalmazhatóság feltételeit, valamint a természetes személyek és a vállalkozások adminisztratív terhei csökkentését, illetve ezek növekedése esetén az azt elkerülhetetlenül szükségessé tevő szempontokat, továbbá hatósági eljárás esetében az elektronizálás ütemezését. Ha jogszabály vagy nemzetközi szerződés az Európai Unió jogából eredő tagállami kötelezettségeket érint, az előterjesztésben tájékoztatást kell adni arról is, hogy a javasolt szabályozás összeegyeztethető-e az Európai Unió jogával, az európai uniós jogi aktusok átültetését vagy végrehajtását szolgáló jogszabály-tervezetekre vonatkozó előterjesztésekhez pedig részletes táblázatot kell csatolni, amelyben fel kell tüntetni, hogy az uniós jogi aktus egyes rendelkezéseinek a tervezet mely rendelkezései felelnek meg (megfelelési táblázat). Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a tárgyra vonatkozó főbb megállapítások és javaslatok összefoglalását, továbbá a pontosan megfogalmazott döntési javaslatot. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a végrehajtási jogszabály tervezetét is."*

Az Ügyrend 35. pontja szerint *„az előterjesztéseket legalább két munkanappal az államtitkári értekezlet időpontja előtt, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter által meghatározott példányszámban - egy példányt az előterjesztő eredeti aláírásával ellátva -, valamint elektronikusan meg kell küldeni a Miniszterelnöki Hivatalnak. Az előterjesztés átdolgozott változatát, illetve írásbeli kiegészítését e szabályok megfelelő alkalmazásával, legkésőbb a kormányülés időpontját megelőző második munkanapon kell benyújtani."*

Az Avtv. előbb idézett 20. § (3)-(5) bekezdése az előterjesztésekre is alkalmazandó, tehát amennyiben ezek a dokumentumok az igénylő által meg nem ismerhető adatot (államtitkot, szolgálati titkot, döntést magalapozó adatot) is tartalmaznak, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. Az adatigénylésnek pedig, amennyiben az aránytalan költséggel nem jár, az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ez azt jelenti, hogy az elektronikus formában is rendelkezésre álló dokumentumokat elektronikusan kell hozzáférhetővé tenni. A papíralapú dokumentumok elektronikus változatának elkészítése pedig csak akkor kötelező, ha ez aránytalan költséggel nem jár.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom szövegét megküldtem a Miniszterelnöki Hivatal államtitkárának is.

Budapest, 2009. június 18.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András