



Ügyszám: NAIH/2018/1031/H.
Előzmény ügyszám: NAIH/2016/4774/H.

Tárgy: adattörlés
engedményezett követelés
behajtása során

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) _____ (a továbbiakban: Panaszos) panaszbejelentése ügyében indult hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1.) **A Hatóság megállapítja, hogy** az EOS Faktor Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Kötelezett) (1132 Budapest, Váci út 30.) a panaszügyben az indokolás IV. pontjában kifejtettek szerint **jogellenes adatkezelési tevékenységet folytatott**, mert megszegte az adatminimalizálás elvét és jogalap nélküli adatkezelést végzett.

2.) A Kötelezettnek egyúttal **megtiltja** a Hatóság a személyes adatok jogellenes kezelését és elrendeli, hogy valamennyi nyilvántartásából és iratából törölje a Panaszos azon személyes adatait, amelyek kezelésére nem jogosult. A törlést ellenőrizhető módon hajtsa végre. Az adattörlés tényét, valamint azt, hogy a törlésről értesítette a Panaszost is, igazolja a Hatóságnak.

A megtett intézkedéseiről szóló igazolást a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül küldje meg a Hatóságnak.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét arra, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

2) A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**1. 000. 000 Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-

00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/1031/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

A Hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét továbbá arra, hogy amennyiben a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni.

A késedelmi pótlék mértéke a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A késedelmi pótlék összegét a Hatóság előirányzat-felhasználási forintszámlája (10032000-00319425-00000000 Előirányzat-felhasználási keretszámla IBAN: HU30 1003 2000 0031 9425 0000 0000) javára kell megfizetni.

3) A Hatóság elrendeli a határozatnak a Hatóság honlapján a Kötelezett azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Beadvány érkezett a Hatósághoz, melyben a Panaszos előadta, hogy személyes adatai törlését kérte a Kötelezettől, mely kérelmét a Kötelezett elutasította. A Panaszos által benyújtott dokumentumok szerint a Panaszos 2015. október 13-án és 15-én kelt leveleiben a levelezési címe kivételével valamennyi személyes adatai törlését, a telefonhívások mellőzését és kizárólag levelezés útján történő kapcsolattartást, a 2015. október 31-én és november 18-án kelt levelében a _____ mobiltelefonszáma törlését kérte a Kötelezettől. A Kötelezett a 2015. október 13-án és 15-én kelt kérelmeket 2015. október 19-én és 27-én kelt válaszaiban arra való hivatkozással utasította el, hogy a fennálló tartozásra tekintettel az adatkezelés célja még nem szűnt meg. A 2015. október 31-én, illetve november 18-án kelt kérelmeknek a Kötelezett a 2015. november 13-

án és 2015. december 1-jén kelt válaszleveleiben az Infotv.¹ 6. § (5) bekezdésére hivatkozva nem tett eleget.

Ezt követően a Kötelezett többször is kereste a Panaszost a _____ vezetékes telefonszámon, melynek előfizetője a Panaszos édesapja, és amely telefonszámot nem a Panaszos bocsátotta a Kötelezett rendelkezésére. A Panaszos kérte a vezetékes telefonszám törlését.

Az ügyben a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított.

II. Az eljárás menete

A Hatóság NAIH/2016/4774/H. számon értesítette a Kötelezettet a hatósági eljárás megindításáról. A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság végzést bocsátott ki, melyben felhívta a Kötelezettet, hogy adjon választ a Hatóság által feltett adatkezelési kérdésekre és küldje meg az ügyben a Panaszossal folytatott levelezés másolatát, az ügyben érintett ügylet dokumentumainak másolatát, a követeléssel nem érintett harmadik személy személyes adatai kezelésének jogalapját igazoló dokumentum másolatát, az ügy „COLLECTO” rendszerben rögzített bejegyzéseinek, adatainak másolatát a „Contacts” mezők bejegyzéseivel együtt.

A Kötelezett 2016. szeptember 15-én kelt levelében közölte, hogy a Panaszos által 2015. október 31-én előterjesztett telefonszám törlési kérelem elutasításának jogalapja az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja volt. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint tehát „kezelhetők a személyes adatok, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy harmadik személy jogszerű érdekében érvényesítéséhez szükséges, és ezen érdek érvényesítése a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.”

A Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 95/46/EK irányelv 7. cikk f) pontjában foglalt tesztet elvégezte, melynek során összevetette a saját jogi érdekeit a Panaszos alapvető jogaival. Tájékoztatásához a tesztet és annak eredményét nem mellékelte.

Nyilatkozata szerint az érdekmérlegelési teszt elvégzése, illetve az arányosság vizsgálata során figyelemmel volt az általa alkalmazandó, a követeléskezelők számára a követeléskezelési gyakorlatuk során elvárt fogyasztóvédelmi elvekről szóló Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete elnökének 14/2012. (XII. 13.) számú ajánlásában (a továbbiakban: Ajánlás) foglalt elvekre. Amennyiben a Panaszos törlési kérelmének eleget tett volna, úgy nem tudott volna maradéktalanul megfelelni az Ajánlásban foglaltaknak.

A Kötelezett álláspontja szerint a követelése érvényesítése céljából kezeli a Panaszos személyes és követeléshez kapcsolódó adatait. Tekintettel arra, hogy a követelés a Panaszossal szemben továbbra is fennállt, illetve a Panaszos a telefonos egyeztetések hatására befizetéseket eszközölt,

¹ Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.)

személyes adatait ezen tartozás nyilvántartása és érvényesítése, illetve kapcsolattartás céljából továbbra is kezelte, az adatkezelés célja nem szűnt meg, ezért nem állt módjában a Panaszos személyes adatait törölni.

A Kötelezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy harmadik személyek személyes adatait nem rögzítette a nyilvántartási rendszerben, a vezetékes telefonszámot nem a Panaszos szülei, hanem a Panaszos telefonszámaként kezelte. A vezetékes telefonszámot a Kötelezett törölte, miután tudomására jutott, hogy azon a Panaszos nem érhető el. A Kötelezett a vezetékes telefonszámhoz 2016. 01. 26-án jutott hozzá nyilvános adatbázisból telefonszám tudakozó alapján. Állítása szerint a vezetékes telefonszámra indított hívások során harmadik személy arról tájékoztatta, hogy a Panaszos „nem tartózkodik otthon”, azonban azt nem közölte, hogy a Panaszos ezen a számon nem érhető el, illetve, hogy a szám a Panaszos szüleinek száma attól függetlenül, hogy a Panaszos a telefonszámhoz tartozó lakcímen rendelkezik bejelentett lakóhellyel. A Kötelezett szerint miután a Panaszos megkereste és tájékoztatta arról, hogy az általa bejelentett lakcímen ő ténylegesen nem lakik, így a vezetékes telefonszámon a szülei érhetőek el, törölte a vezetékes telefonszámot a rendszeréből.

A Kötelezett tájékoztatta továbbá a Hatóságot arról is, hogy a Panaszos további együttműködésének hiányára tekintettel és az előterjesztett kérelmére is figyelemmel, a Panaszos mobiltelefonszámát is törölte a rendszeréből.

III. Az ügyben alkalmazott jogszabályi előírások

- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24 i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv)
- Infotv.
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)
- A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.)
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.)

IV. Megállapítások

A Panaszos és a Kötelezett nyilatkozatai, az eljárás során általuk becsatolt dokumentumok másolatai alapján a Hatóság az alábbiakat állapította meg. A megállapítások a Kötelezett követeléskezelési tevékenységének adatvédelmi szempontú ellenőrzésének eredményét tükrözik.

Az adatkezelő a személyes adatok kezelése során az Infotv. rendelkezéseinek megtartásával köteles eljárni, azaz a megfelelő jogalappal történt adatátadás során is be kell tartania az Infotv. alapelveit, köztük a célhoz kötött adatkezelés és adatminimalizálás követelményét, valamint figyelembe kell vennie az érintett jogait, és biztosítania kell azok érvényesülését is.

A Kötelezett követelések megvásárlását és érvényesítését (behajtását) üzletszerűen, főtevékenységként végző gazdasági társaság. Az engedményező jogi személyek által átadott személyes adatokat a követeléskezelés során az érintettektől és nyilvános adatbázisokból – többek között telefonszám tudakozóból – gyűjtött személyes adatokkal kiegészíti/módosítja.

A Kötelezett jelen határozattal nem érintett adatkezelési tevékenységei, az eljárás során megismert dokumentumai és a Hatóság tudomására hozott tények későbbi eljárások során, külön ügyszámon vizsgálhatók és felhasználhatóak.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárásai során a jogszabályi előírások betartását ellenőrzi, így a jelen eljárásban az adatkezelő által megjelölt adatkezelési célok és jogalapok megalapozottságát, az adatkezelés szükségességét is vizsgálta.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése és a Ket. 50. § (3) bekezdése értelmében a NAIH/2017/3887/H. és a NAIH/-6254/2012/H. ügyszámú eljárások során tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

1. Az adatkezelés jogalapja

1.1. Személyes adat az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (kötelező adatkezelés).

A Kötelezett a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) alapján jogosult arra, hogy az engedményezés során részére átadott, a követelés érvényesítéséhez szükséges személyes adatokat kezelje.

A Kötelezettnek nincs törvényi felhatalmazása az engedményezéssel átvett, a követelés érvényesítéséhez szükséges adatkörön felüli adatok kezelésére és új személyes adatok gyűjtésére. Törvényi felhatalmazás hiányában az új személyes adatok gyűjtésének egyik előfeltétele az, hogy az adatalany ezen adatai kezeléséhez az Infotv. szerinti előzetes hozzájárulását adja.

A hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetében figyelemmel kell lenni az Infotv. 3. § 7. pontjára, mely szerint a hozzájárulás egyik fogalmi eleme az önkéntesség, a saját elhatározáson alapuló döntés. Ez az információs önrendelkezési jog azt jelenti, hogy – jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével – személyes adataival mindenki maga rendelkezik, mindenki maga határoz arról, hogy személyes adatait másnak megadja-e, vagy sem, így nem csak a hozzájárulás megadásáról, hanem annak indokolási kötelezettség nélküli visszavonásáról is dönthet. Az érintettnek jogában áll döntenie arról, hogy érdekében állónak tekinti-e vagy sem a adatkezelővel – jelen esetben a Kötelezettel – történő többcsatornás, az írásbeli mellett, a telefonos kapcsolattartást.

1.2. A Kötelezett mint engedményes 2010. szeptember 29-én a _____-től mint engedményezőtől engedményezés útján jutott a Panaszos személyes adataihoz.

A Panaszos mobiltelefonszáma nem volt az engedményezés során a Kötelezett által átvett adatok között, azt a Kötelezett a Panaszos 2015 augusztusában adott hozzájárulása alapján kezelte, amelyet elismert a 2015. november 13-án kelt válaszában. A Panaszos első alkalommal a 2015. október 13-án kelt levelében vonta vissza a mobiltelefonszáma kezeléséhez adott hozzájárulását és kizárólag levelezés útján történő kapcsolattartást kért a Kötelezettől. Ezen kérelmét megismételte 2015. október 15-én.

A Panaszos mobiltelefonszám törlése iránti első kérelmét a Kötelezett 2015. október 19-én, a másodikat 2015. október 27-én kelt válaszlevelében arra való hivatkozással utasította el, hogy az engedményezéssel átvett adatkört a régi Ptk. engedményezésre vonatkozó szabályai alapján kezelheti, valamint hogy a fennálló tartozásra tekintettel az adatkezelés célja még nem szűnt meg. A Kötelezett a döntésében az Infotv. 18. §-ában megszabott határidőn belül nem tájékoztatta a Panaszost a törölni kért személyes adat további kezelésének jogalapjáról.

A Panaszos 2015. október 31-én és november 18-án előterjesztett – kifejezetten a mobiltelefonszáma törlésére irányuló – kérelmének teljesítését a Kötelezett 2015. november 13-án és december 1-jén kelt válaszleveleiben az Infotv. 6. § (5) bekezdésére hivatkozással tagadta meg, azonban abban kizárólag a normaszöveget idézte. Tehát a Panaszosnak a törlési kérelme előterjesztésekor úgy mutatta be az adatkezelését, mintha mérlegelés nélkül, az Infotv. alapján kifejezetten jogosult lenne a törölni kért személyes adat kezelésére.

1.3. Az Infotv. szerinti érdekmérlegelési jogalapra alapozott adatkezelés esetében az adatkezelő vonatkozásában fokozott bizonyítási teher állapítható meg, melynek során igazolnia kell, hogy az Infotv. 6. § (1) vagy (5) bekezdésében szereplő feltételek ténylegesen fennállnak.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az adatkezelővel szemben a nemzetközi konszenzussal összhangban támasztott, az adatkezelési folyamatok átláthatóságára irányuló elvből fakadóan az adatkezelőnek kell igazolnia azt, hogy az adatkezelése összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1) – (2) bekezdéseiben szereplő célhoz kötöttség elvével és elvégezte az érdekmérlegelési tesztet.

Az Adatvédelmi Munkacsoport² az új jogalapokkal, illetve az Adatvédelmi Irányelv 7. cikkével kapcsolatos 6/2014. számú véleménye (a továbbiakban: Vélemény)³ szerint az adatkezelő vagy a harmadik személy jogi érdekét kell összevetni az adatalany alapvető jogaival. Az összevetés eredményeként állapítható csak meg, hogy a 7. cikk (f) pont lehet-e adatkezelési jogalap.

² Az 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport)

³ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf

Az Európai Bíróság a C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletére⁴ tekintettel ezen jogalapok közül kiemelt szereppel rendelkezik az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja. Ezen rendelkezés két együttes feltételt ír elő ahhoz, hogy az adatok kezelése jogszerű legyen, nevezetesen egyfelől azt a feltételt, hogy a személyes adatok kezelése az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél vagy felek jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges legyen, másfelől pedig azt, hogy ezeknél ne legyenek magasabb rendűek az érintett személy alapvető jogai és szabadságai. E feltételek közül a második megköveteli a szóban forgó ellentétes jogok és érdekek közötti súlyozást, amely, főszabály szerint, az adott egyedi eset körülményeitől függ, és amelynek keretében a súlyozást végző személynek vagy intézménynek figyelembe kell vennie az érintett személynek az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. (a magánélet tiszteletben tartásához való jog) és 8. cikkéből ((1) bekezdése szerint „mindenkinek joga van a rá vonatkozó személyes adatok védelméhez”) eredő jogai jelentőségét.

A Vélemény alapján az adatkezelő vagy harmadik személy érdekének jogossága akkor állapítható meg, ha az

- törvényes (azaz összhangban van az Európai Unió jogával és a nemzeti joggal);
- megfelelően pontosan megfogalmazott annak érdekében, hogy az érdekmérlegelési teszt során összemérhető legyen az adatalany érdekeivel és alapvető jogaival (azaz kellően pontos);
- valós és jelenvaló érdeket képvisel (azaz nem elméleti jellegű).

A jogos érdek meglétének, az adatkezelés szükségességének, valamint az érintett jogkorlátozása arányosságának vizsgálata az ún. érdekmérlegelési teszt elvégzésével vizsgálható, illetve igazolható. A Véleményben foglaltakra is figyelemmel a jogos érdeken alapuló adatkezelés eseteiben az érdekmérlegelési teszt lépései a következők lehetnek:

- I. lépés: annak meghatározása, hogy az adatkezelés feltétlenül szükséges-e a cél eléréséhez.
- II. lépés: az adatkezelő jogos érdekének, érdekeinek meghatározása, az érdek jogosságának vagy nem jogszerű voltának megállapítása (törvényes-e, kellően pontos-e, nem elméleti jellegű-e)

⁴ C-468/10. és C-469/10. sz. ügy: Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito (ASNEF) és Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEDM) (C-469/10) kontra Administración del Estado egyesített ügyekben hozott ítélet:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d5cd3639833c864d7aa216963d279ce13b.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyKaNb0?text=&docid=115205&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&c id=252119>

- III. lépés: annak meghatározása, hogy mi az adatkezelés célja, milyen személyes adatok meddig tartó adatkezelését igényli a jogos érdek
- IV. lépés: az érintettek lehetséges érdekeinek meghatározása (például azok a szempontok, amelyeket az érintettek felhozhatnak az adatkezeléssel szemben)
- V. lépés: annak meghatározása, hogy miért korlátozza arányosan az adatkezelői érdek a IV. lépésben meghatározott érintetti jogokat.

A Hatóság álláspontja szerint a Kötelezett engedményezést követő adatgyűjtése során az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás alkalmazandó, hiszen az adatgyűjtés közvetlenül az érintettektől történik.

Az adatgyűjtés során a megfelelő előzetes tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Emellett az előzetes tájékoztatás vonatkozásában is jelentős szerepe van az Infotv. 4. § (1) bekezdés második mondatában megfogalmazott tisztességes adatkezelés alapelvének. Az adatok felvételének tisztességessége az előzetes tájékoztatással összefüggésben az Infotv. 20. §-ában megfogalmazottakon túlmenően további követelmények érvényesülését jelenti. Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálódzó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó alapvetően azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket,⁵ amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni.

A megfelelő tájékoztatás követelményét a Hatóság alapvetően az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában⁶ részletezi. Az adatkezelő felelőssége, hogy az adatalany az adatkezelés minden körülményére nézve egyértelmű és teljes körű tájékoztatást kapjon. Ennek elmaradása az adatkezelő jogellenes mulasztásának tekintendő.

Az adatkezelőre hárul azon kötelezettség, hogy az adatkezelési tájékoztatójában, üzletszabályzatában vagy más írásbeli dokumentumban kidolgozza az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja alapján végzett adatkezeléseit és erről az érintetteket előzetesen tájékoztassa. Fontos garanciális szempont, hogy az adatkezelő írásban rögzítse ezen jogalap alkalmazásával együtt járó adatkezelési körülményeket, hiszen az érintettek így tudnak meggyőződni arról, hogy a szóban forgó adatkezelés valóban arányosan korlátozza-e a jogaikat. Könnyen belátható ugyanis,

⁵ Infotv. 20. § (2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

⁶ Az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

hogy a tájékoztatás hiányában az adatalany nem ismeri az adatkezelés körülményeit, annak jogszerű vagy jogellenes voltát.

A Kötelezett 2016. szeptember 15-én kelt levelében azt nyilatkozta, hogy az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontjában foglalt tesztet elvégezte, melynek során összevetette a saját jogi érdekeit a Panaszos alapvető jogaival. A teszt eredményeként a Kötelezett megállapította, hogy a Kötelezett követelésének belátható időn belül történő térüléséhez fűződő méltányos érdeke, illetve az ügyfelekkel való hatékony kapcsolattartás szükségessé teszi a Panaszos személyes adatainak kezelését. A Kötelezett álláspontja szerint a Panaszos telefonszámának kezelése a követelés érvényesítéséhez, illetve a hatékony egyeztetéshez elengedhetetlen, így az arányban áll a Panaszos személyes adatai védelméhez fűződő jogának korlátozásával, így tehát a telefonos kapcsolatfelvételi forma megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének.

A Kötelezett nem bizonyította, hogy valóban elvégezte az érdekmérlegelést, mert az azt igazoló tesztet és annak eredményét sem a Hatóságnak, sem a Panaszosnak nem küldte meg. Sőt a honlapján közzétett a vizsgált adatkezelés időpontjában hatályban volt adatkezelési tájékoztatók sem tartalmazták azt, ezt támasztják alá az alábbiak.

A Kötelezett a NAIH/2018/689/H. ügyszámú⁷ eljárás során megküldte a Hatóságnak a 2014. július 21. és 2016. június 3. között hatályban volt adatkezelési tájékoztatóinak és adatvédelmi szabályzatainak másolatát, amely időintervallumba beleesik a Panaszos _____ mobiltelefonszámának rögzítése, valamint a törlése iránti kérelemnek 2015. október 31-én és november 18-án történt előterjesztése, illetve a Kötelezett általi 2015. november 13-án és december 1-jén történt elutasítása.

Az érdekmérlegelésen alapuló adatkezelésről az adatkezelési tájékoztatók I.1.1. pontja az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

„Az EOS Faktor Zrt. a felvett adatokat törvény eltérő rendelkezésének hiányában a rá vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése céljából, vagy saját jogos érdeke vagy harmadik személy jogos érdekének érvényesítése céljából, további külön hozzájárulás nélkül, valamint az érintett hozzájárulásának visszavonását követően is kezelheti, feltéve, hogy ezen jogos érdek érvényesítése (mint például a Követelés behajtása) a személyes adatok védelméhez fűződő jog korlátozásával arányban áll.

Az Ügyfél mindazon személyes adatait, amelyekre az EOS Faktor Zrt.-nek a Követelés érvényesítése céljából szüksége van, az EOS Faktor Zrt. az engedményezett Követelések érvényesítése céljából, az Ügyfél hozzájárulásának visszavonását követően is kezeli az Infotv. 6. § (5) bekezdésének b) pontja alapján.”

⁷ Előzmény ügyszám: NAIH/2017/3887/H

Tehát a Kötelezett az adatkezelési tájékoztatójában, valamint a Panaszos törlési kérelmét elutasító 2015. november 13-án és december 1-jén kelt válaszleveleiben úgy hivatkozott az Infotv. 6. § (5) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra, hogy az ezen jogalap alapján kezelni kívánt adatok körét nem jelölte meg, és nem bizonyította, hogy az adatkezelése jogalapját megalapozó érdekmérlegelési tesztet elvégezte, annak eredményéről nem tájékoztatta a Panaszost. Az érdekmérlegelési teszt elvégzésének hiányában a Kötelezett ezen adatkezelési jogalapra jogszerűen nem hivatkozhatott⁸, tehát jogellenes adatkezelést végzett.

Mindezek azt támasztják alá, hogy a Kötelezett a Panaszos mobiltelefonszámát jogalap nélkül kezelte a Panaszos törlési kérelmei, azaz az adatkezelési hozzájárulásának visszavonása után, ezzel megsértve az Infotv. 3. § 7. pontját, az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontját, az Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pontját, valamint a megfelelő tájékoztatás hiányára tekintettel az Infotv. 20. § (2) bekezdését.

1.4. A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy a Panaszos állandó lakóhelyéhez, valamint levelezési címéhez tartozó vezetékes telefonszámhoz – _____ – nyilvános adatbázisból jutott hozzá 2016. 01. 26-án telefonszám tudakozó segítségével a Panaszos nevére és a nála bejelentett levelezési címére keresve. A vezetékes telefonszám rögzítésre került a Kötelezett nyilvántartási rendszerében a Panaszos személyes adataként annak ellenére, hogy a Panaszos korábban több alkalommal kifejezetten kérte a telefonos kapcsolattartási forma mellőzését a Kötelezettől.

Nyilvános telefonkönyvben olyan személyek szerepelnek, akik hozzájárultak adataik megjelentetéséhez, nyilvánossá tételéhez azon megfontolásból, hogy így elérhetőek legyenek. Bárki felhívhatja ezeket a telefonszámokat kapcsolatfelvétel érdekében. Ennek megfelelően technikailag nincs akadálya annak, hogy egy cég, így egy követeléskezeléssel foglalkozó cég is felhasználja a nyilvános telefonkönyv adatait, felhívja a telefonszámokat. Azonban megkülönböztetendő a nyilvános telefonszámok felhívása azoktól az adatkezelési műveletektől, amelyek során az adatok rögzítésére, nyilvántartására, tárolására, további felhasználására kerül sor. A nyilvános telefonkönyvben való szerepeltetéshez adott hozzájárulás nem terjed ki erre a további adatkezelésre, nem jelent felhatalmazást egyéb adatkezelés során való felhasználásra. Ahhoz, hogy ezeket a telefonszámokat, illetve az egyéb adatokat rögzítsék, más adatokhoz kapcsolják stb., az érintett külön, erre vonatkozó hozzájárulására van szükség.

A vezetékes telefonszám kezelése addig jogszerű, amíg vélelmezhető, hogy a telefonszám az adósé vagy a harmadik személy adatkezelési hozzájárulásának birtokában van az adatkezelő. Ha a vélelem megdől, azaz nyilvános adatbázisból kitűnik, hogy nem az adós telefonszámáról van szó, és harmadik személy nem adta hozzájárulását az adat kezeléséhez, a követelés érvényesítése céljából többet a telefonszám nem hívható.

⁸ 28.K.30.283/2016/42. számú ítéletében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is kimondta, hogy „bármely jogos érdek érvényesítése esetén az érdekmérlegelést el kell végezni és az érdekmérlegelési teszt eredményének már az adatkezelés megkezdésekor rendelkezésre kell állni.”

A Hatóság az eljárás során végzett ellenőrzése során megállapította, hogy a Kötelezett a vezetékes telefonszám nyilvántartási rendszerben való rögzítésekor nem vélelmezhetette alappal, hogy a vezetékes telefonszám a Panaszosé, mivel annak előfizetője a nyilvános telefonkönyv adatai alapján – a Panaszos családi nevére és levelezési címére keresve – _____, nem pedig a Panaszos. A tudakozó szerint a Panaszos nevén egyáltalán nincs vezetékes telefon-előfizetés.

A Kötelezett a NAIH-6254/2012/H. számú ügyben a Hatóság határozata végrehajtásának igazolásaként küldte meg a Hatóság részére 2014. március 14-én a _____ Osztály működését szabályozó, átalakított eljárásrendet (a továbbiakban: Eljárásrend).

Az Eljárásrend 5. pontja rendelkezik a beszélgetés tartalmának szöveges rögzítéséről, illetve a kommentelésről. Eszerint „nem rögzíthetők az ügyben jogalap nélkül 3. személyek adatai. Kivételt képez ez alól, ha a 3. fél megfelelő előzetes tájékoztatás birtokában ehhez kifejezett hozzájárulását adja és a követelés érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükséges.”

Az Eljárásrend 3. pontja határozza meg a telefonbeszélgetésekről készült kommentekben használatos rövidítéseket, amely szerint a „hj” rövidítést kell alkalmazni a hozzájárulásra.

A Hatóság részére megküldött nyilvántartási bejegyzések tanúsága szerint a Panaszos lakcíméhez tartozó vezetékes telefonszámra hét alkalommal indított hívást a Kötelezett 2016. 02. 01. és 2016. 04. 21. között, valamint egy alkalommal a Panaszos is felhívta a Kötelezettet a vezetékes telefonszámról. A bejegyzések tanúsága szerint a harmadik személy egyetlen beszélgetés során sem járult hozzá a telefonszám Kötelezett nyilvántartási rendszerében való rögzítéshez.

A Panaszos 2016. 04. 22-én jelezte a Kötelezettnek, hogy a vezetékes telefonszámon ő nem elérhető, mert a telefonszám a szüleié,⁹ ezt követően a Kötelezett késedelem nélkül törölte a telefonszámot a nyilvántartási rendszeréből.

A Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett az engedményezést követően, nyilvános adatbázisból kinyert, harmadik személy vezetékes telefonszámát tévesen a Panaszos személyes adataként, az érintett harmadik személy hozzájárulása nélkül, saját Eljárásrendjével is ellentétesen kezelte, ezzel megsértve az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontját.

⁹ 2016. 04. 22. 12:16, jpavel, PK01, (TA:0) ismeretlen/rejtett _____, „a _____-es telefonszám kivezetését kérte, mert azon nem elérhető, a hivatkozott telefonszám szüleié, kérte, azon a számon ne keressük az ügyben. Mobiltelefonszáma nincs jelenleg, amennyiben lesz akkor arról fog keresni minket. Addig majd levélben keresi”

2. A célhoz kötött adatkezelés követelménye, az adatminimalizálás elve, a Panaszos adattörléshez való joga

2.1. A Panaszos 2015. október 31-én és november 18-án kifejezetten a mobiltelefonszáma törlését kérte a Kötelezettől, amely kérelmeknek a Kötelezett nem tett eleget a IV.1.2.-3. pontokban kifejtettek szerint.

A célhoz kötött adatkezelés követelménye szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az Infotv. 4. § (2) bekezdése alapján csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

A Kötelezett az engedményezés során jogosult az engedményező által átadott adatokat átvenni, azonban csak azokat jogosult kezelni, amelyek a követelés érvényesítéséhez elengedhetetlenül szükségesek.

A célhoz kötöttség elvének megfelelően a Kötelezett adatkezelése csak akkor jogszerű, ha a kezelt adatok köre a jogviszonyhoz kapcsolódik, és ezen adatok kezelésének szükségszerűségét a Kötelezett bizonyítani tudja. Azonban az adatkezelésre is csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kerülhet sor. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor.

A követelés alapjául szolgáló szerződésben szereplő adatokon felüli adatoknak – jelen esetben a Panaszos mobiltelefonszámának – a kezelése kapcsolattartási célból addig jogszerű, amíg az adatalany a hozzájárulását vissza nem vonja. A hozzájárulás visszavonását követően azonban e célból, az adatminimum elvének figyelembe vételével nem kezelhetőek. A Panaszos mobiltelefonszámának kezelése a Panaszossal történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, hiszen a Kötelezett a Panaszos levelezési címét is kezeli, amely a Panaszos mobiltelefonszámának törlését követően is biztosította volna a kapcsolattartás lehetőségét.

A törölni kért adat kezelését a Kötelezett számára törvény nem írja elő, ezért a Kötelezett azzal, hogy a Panaszos kérelmének nem tett eleget, megsértette az Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pontját, mert minden adatkezelő kötelezettsége, hogy – a jogszabályban elrendelt adatkezelések kivételével – az érintett kérésének megfelelően törölje az általa kezelt személyes adatokat. A Kötelezett adatkezelése nem felelt meg továbbá a szükségesség (adatminimalizálás) elvének, megsértve ezzel az Infotv. 4. § (2) bekezdését.

2.2. A Panaszos 2015. szeptember 27-én kelt levelében bejelentette a Kötelezettnek, hogy elérhetőségi adatai megváltoztak, miszerint postai elérhetősége a _____ szám alatti címen található, majd 2015. október 2-án ezt a címet jelölte meg állandó lakóhelyeként. A Panaszos tehát tájékoztatta a Kötelezettet aktuális elérhetőségi adatairól.

A Kötelezett COLLECTO rendszerében a Panaszosról nyilvántartott adatokról készült képernyőkép alapján megállapítható, hogy a Kötelezett több levelezési címét¹⁰ és állandó lakcímét¹¹ kezel a Panaszossal összefüggésben, ezek közül elsődleges állandó lakcímként a _____ címet tartja nyilván. Az elsődleges állandó lakcímként nyilvántartott címen kívüli állandó lakcímen és levelezési címeken a Panaszos nem elérhető, ezen adatai már nem időszerűek, amelyről a Kötelezett tájékoztatta.

A Panaszos lakcím adata kezelésének célja a követeléskezelési tevékenység során a Panaszossal való kapcsolattartás. A kapcsolattartási cél eléréséhez elegendő a Panaszos aktuális állandó lakcím adatainak kezelése. Az elavult, nem naprakész állandó lakcím és levelezési cím adatok nem alkalmasak ezen cél elérésére.

A Kötelezett azáltal, hogy a Panaszos korábban hatályos állandó lakóhely és levelezési cím adatait nem törölte, miután a Panaszos bejelentette az adatváltozást, megsértette az Infotv. 4. § (1) és (2) bekezdésében foglalt célhoz kötöttség elvét, valamint az adatminimalizálás követelményét.

V. Alkalmazott szankció és indokolása

1. Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a Hatóság 2015. október 1-jétől az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett adatkezelőként nem tett eleget a Panaszossal szemben fennálló adattörlési kötelezettségeinek sértve ezzel az Infotv. több rendelkezését: az Infotv. 4. § (2) bekezdését, az 5. § (1) bekezdés a) pontját, valamint a 17. § (2) bekezdés b) pontját. A Kötelezett megsértette továbbá az Infotv. 20. § (2) bekezdését is azáltal, hogy megtévesztő tájékoztatást adott az érdekmérlegelésen alapuló adatkezeléséről, az érdekmérlegelési teszt eredményéről pedig nem adott tájékoztatást.

2. A bírság alkalmazása előtt a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 4. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül.

¹⁰ Csak részben látható: _____, illetve _____

¹¹ _____, illetve _____

Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján kkv-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele vagy 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít.

A Kkv. tv. szabályai szerint nem számít kkv-nak az a vállalkozás, amely partner- és kapcsolódó vállalkozásaival együtt, konszolidálva már nem kkv-kategóriába tartozó vállalkozás, vagyis ha egy cégcsoport nem felel meg a kkv-definíció követelményeinek, akkor a tagjai sem kkv-k.

A Kkv. tv. 5. § (1) bekezdése értelmében, azon vállalkozás esetében, amelynek partner-, vagy kapcsolódó vállalkozásai vannak, a foglalkoztatotti létszámot és a pénzügyi mutatókat az összevont (konszolidált) éves beszámoló alapján, ennek hiányában az éves beszámoló, vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

A Kötelezett „Elektronikus beszámoló portálról” letöltött 2017. évi cégbeszámolójának tanúsága szerint az általa 2016-ben foglalkoztatott munkavállalók átlagos statisztikai létszáma 238 fő, 2015-ben 202 fő volt. A 2016. évi adózott eredménye 1.358.047 ezer Ft, a 2015. évi adózott eredménye 865.827 ezer Ft volt. A Kötelezett az EOS csoport tagja. A hamburgi központú EOS Csoport a világ 25 országában jelenlévő és több mint 9500 munkavállalót foglalkoztató szervezet. A Kötelezettnek és az EOS Zrt.-nek ugyanaz a német cég¹² a 100%-os tulajdonosa. A Kötelezett az anyacéggel, illetve a cégcsoportnak az anyacég konszolidált beszámolójában szereplő többi tagjával együtt kapcsolt vállalkozásnak minősül. A cégbeszámoló adatainak, illetve az anyacég által készített konszolidált beszámoló figyelembe vételével a Kkv. tv. 12/A. §-a ebben az eljárásban nem alkalmazandó. Továbbá a Hatóság a Kötelezettet korábban adatvédelmi szabályszegés miatt már elmarasztalta.

Minderre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a), c) és g) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá felszólította a rendelkezésben foglaltak teljesítésére.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményeit, így különösen a jogsértés súlyát. A jogsértés kifejezetten súlyos, mivel a Panaszos ügyében felsorolt többféle, az adatalanyi jogosítványokat erősen korlátozó hiányosságokat, hibákat jelentett, továbbá a jogellenes adatkezelés harmadik személyt is érintett.

A Hatóság a bírság kiszabásánál bírságnövelő tényezőként az alábbiakat vette figyelembe, hogy a Kötelezett a NAIH-6254/2012/H számú ügyben a Hatóság határozata végrehajtásának igazolásaként 2014. március 14-én arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a _____ tevékenység során végzett adatkezelést, valamint az azt szabályozó eljárásrendjét jogszerűvé

¹² EOS International Beteiligungs-Verwaltungsgesellschaft mbH (cím: D-20099 Hamburg Steindamm 71)

tette, azonban a konkrét ügyben megállapítást nyert, hogy a valós gyakorlata nem felel meg az Eljárásrendben foglaltaknak és az Infotv. rendelkezéseinek sem.

A bíróság kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy a jogsértés enyhítéseként a Kötelezett

- a Panaszos állandó lakcíméhez tartozó vezetékes telefonszámot késedelem nélkül törölte, amikor a Panaszos értesítette arról, hogy az nem az ő személyes adata;
- a hatósági eljárás megindítását követően törölte a Panaszos mobiltelefonszámát is.

VI. Eljárási szabályok

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelte el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje több, mint egy évvel került túllépésre.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a Ket. rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bíróságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § 2 a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárásai bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehajtásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint „a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogyanatosítja.”

Az Ákr. 135. §-a alapján, „ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. március „ „

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár