Ügyszám: 1062/K/2009-3

Tisztelt Főszerkesztő Úr!

Az ügyvédek nevének, elérhetőségének kiadásával kapcsolatos kérdésére az adatvédelmi biztos eddigi gyakorlata alapján kialakított állásfoglalásomról az alábbiakban tájékoztatom:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 2. § 1 pontja értelmében *"személyes adat: bármely meghatározott (azonosított vagy azonosítható) természetes személlyel (a továbbiakban: érintett) kapcsolatba hozható adat, az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés."*

Az Avtv. 2. § b) pontja szerint pedig különleges adatnak minősül a bűnügyi személyes adat, amely a 2. § 3. pontja szerint: *"a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetőleg a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat."*

Az Avtv. 3. § (1) bekezdése alapján személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete elrendeli. Különleges adat - bűnügyi személyes adat-kezeléséhez törvényi felhatalmazás hiányában az érintett írásbeli hozzájárulása szükséges. [Avtv. 3.§ (2) bekezdés a) pont]

A sajtóról szóló 1986. évi II. törvény [a továbbiakban: Sajtótv.] 3. § (1) bekezdése értelmében a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közerkölcsöt, valamint nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.

A felvilágosítás-adás és a nyilvánosság tájékoztatásának szabályairól a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) az alábbiak szerint rendelkezik:

„74/A. § (1) A sajtó részére a nyomozás befejezéséig a nyomozó hatóság külön jogszabályban erre feljogosított tagja, valamint az ügyész; a vádemelésig az ügyész, illetőleg az általa megbízott személy; a bírósági eljárás során a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben erre feljogosított személy adhat felvilágosítást.

(2) A bíróság nyilvános tárgyalásáról a sajtó jogosult tájékoztatást adni.

(3) Meg kell tagadni a sajtó számára a felvilágosítást, ha az államtitkot vagy szolgálati titkot sértene, vagy egyébként az eljárás eredményes lefolytatását veszélyeztetné.”

A büntetőeljárás nyomozási szakaszában a sajtónak adandó tájékoztatásról szóló 26/2003. (VI. 26.) BM-IM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése szerint a nyomozó hatóság nem adhat olyan tájékoztatást, amelynek során a gyanúsított, a sértett, a tanú, valamint a büntetőeljárásban részt vevő egyéb személy azonosíthatóvá válik.

Az előzőekből következik egyrészt, hogy a nyomozó hatóságok által *a sajtó számára adott felvilágosítás* [Be.74/A. § (1) bek.] nem terjed ki a védőügyvéd nevének, elérhetőségének kiadására, másrészt az ügyvédek számára a Be. nem ír elő a sajtó részére történő felvilágosítási, tájékoztatási kötelezettséget.

Fentiek alapján álláspontom szerint a Budapesti Rendőr-főkapitányság a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, amikor az előzetes letartóztatásban lévő gyanúsított ügyvédjének nevét és elérhetőségét nem adta ki a sajtó részére törvényi felhatalmazás hiányában.

A személyes adatok védelmével és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos problémáival a jövőben is forduljon hozzám bizalommal.

Budapest, 2009. április 9.

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András