



Iktatószám: NAIH-290-22/2024
Előzmény: NAIH-5890/2023
Ügyintéző: dr. Magasitz Erzsébet

Tárgy: felhívás nyilatkozattételre,
iratbetekintési jog
gyakorlása

VÉGZÉS

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt **Binszki Olivér** (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme alapján a **Rusin Csaba Istvánnal** (a továbbiakban: **Kérelmezett I.**), és a **kuruc.info internetes portál** (a továbbiakban: **Kérelmezett II.**) üzemeltetőjével szemben személyes adatok jogellenes kezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság **tájékoztatja a Kérelmezett II-t**, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és

felhívja

szíves figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.

Amennyiben az eljárás során élni kíván a **nyilatkozattételi jogával**, arra **jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon**, illetve az iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 8 napon belül elektronikus úton – cégkapu vagy e-Papír szolgáltatás használatával – illetve postai úton van lehetőség.

Amennyiben a megadott határidőn belül nem nyilatkozik, a Hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján hozza meg érdemi döntését.

Amennyiben az **iratbetekintési jogát** kívánja gyakorolni, az erre irányuló kérelmét a **jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül**, a fentiekben meghatározott módon szíveskedjen előterjeszteni. Kérelmére az iratbetekintési jog gyakorlására **másolatkéréssel is van lehetőség**.

Továbbá amennyiben **bizonyítási indítványt** kíván előterjeszteni, az indítványát **jelen végzés kézhezvételétől, illetve az iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 8 napon belül** – a fentiekben meghatározott módon – **szíveskedjen előterjeszteni**.

Jelen végzésbe foglalt felhívás teljesítésekor hivatkozzon a fenti iktatószámra.

A jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Tényállás

Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. Kérelem, előzmények

- (1) A Kérelmező a Hatósághoz 2023. május 17. napján benyújtott kérelmében előadta, hogy 2022. július 3. napjától Újszentiván község önkormányzati képviselője, közéleti szereplő. A településen

2022. július 3-án időközi önkormányzati választást tartottak, a választást megelőző éjjel ismeretlenek fehér festékkel lefestették egyes jelöltek választási plakátjait. A Kérelmező – aki az időközi önkormányzati választáson mind polgármesterjelöltként, mind képviselőjelöltként indult – előadta, hogy 2022. július 2-án este 22 óra körül leparkolt a helyi pékség előtt, mivel a településen elszórt választási plakátjait előtte összeszedte és áthelyezte a szavazóhelyiség közelében lévő alkalmas felületekre, ezt rögzítette a pékség kamerája. A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2023. március 7-én a kuruc.info internetes portálon a <https://kuruc.info/r/2/256092/> elérhetőségen fényképének és a pékség kamerafelvételeinek felhasználásával megjelent egy róla valótlanságot állító, becsületsértő cikk „Megúszható-e egy rongálási ügy azért, mert az elkövető apja DK-s polgármester?” címmel (a továbbiakban: Cikk1), amelyben a Kérelmezőt, mint az Újszentiván községben 2022. júliusában megtartott időközi önkormányzati választást megelőző, 2022. július 2-án éjjel 1 óra körül történt választási plakátrongálást elkövető ismeretlen tettessel azonos plakátfestőt azonosították. A Kérelmezett I. 2023. március 7-én a Kérelmező hozzájárulása nélkül megosztotta Cikk1-et az Élhető Újszentivánért – Nyilvános Facebook csoportban a <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1815976728775291/elérhetőségen>.

- (2) A Kérelmező a Hatóságtól kérte, hogy állapítsa meg, hogy a kamera üzemeltetője, valamint a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. jogellenesen kezelték és kezelik a személyes adatait. Csatolt a Kérelmezett I. különböző Facebook bejegyzéseiről készített képernyőfotókat, valamint képernyőképet a Kérelmezett II. által közzétett Cikk1-ről és a kapcsolódó kommentekről, fényképeket a 6754 Újszentiván, Fő u. 5/1. szám alatti épületről és kihelyezett kamerákról, és a kamerás adatkezelésről készült hangfelvétel másolatát. Tanú meghallgatására irányuló indítványt nyújtott be, csatolta a tanú személyazonosító és elérhetőségi adatait.
- (3) A kérelem és mellékletei áttanulmányozása alapján a Hatóság megállapította, hogy a kamerafelvétel egy biztonsági kamera felvétele, ezáltal nem abból a célból készült, hogy nyilvánosságra hozzák, így a kamerafelvétel készítésének jogszerűsége független attól, hogy a felvételt a sajtóban nyilvánosságra hozták, ezért a Hatóság külön eljárásban vizsgálta a kamerás adatkezelés jogszerűségének kérdését (NAIH-5656/2023) és a Kérelmezőről - mint saját állítása szerint is közszereplőről - készült kamerafelvétel sajtóban történő nyilvánosságra hozatalát (NAIH-5890/2023).
- (4) A Kérelmezőt jelen eljárásban a Hatóság 2023. június 12-én NAIH-5890-2/2023 számú végzésében a kérelem hiányainak pótlására szólította fel, a felhívásnak a Kérelmező 2023. június 27-én, a NAIH-5890/2023. számon iktatott beadványában eleget tett.
- (5) A Kérelmező pontosított kérelme szerint a Kérelmezett I. Cikk1 megosztásával a Kérelmező a neve, a képmása és az általa használt gépjármű típusa, rendszáma, mint személyes adatai tekintetében követte el a feltételezett jogsértést.
- (6) A Kérelmezett I. a Kérelmező álláspontja szerint megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, 5. cikk (1) bekezdés a)-c) és e)-f) pontjait, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) g) és i) pontjaira hivatkozással kérte, hogy a Hatóság tiltsa meg a Kérelmezett I. számára a Kérelmező személyes adatai kezelését, rendelje el személyes adatai törlését, valamint rendelje el azon címzettek erről való értesítését, akikkel a személyes adatokat közölték és szabjon ki közigazgatási bírságot a Kérelmezett I-gyel szemben.
- (7) A Kérelmezett II. a Kérelmező szerint a neve, a képmása és az általa használt gépjármű típusa, rendszáma tekintetében követte el a feltételezett jogsértést, ezeket a személyes adatait kezelte, tárolta, negatív és hamis kontextusban nyilvánosságra hozta, a Kérelmezett II. ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, 5. cikk (1) bekezdés a)-c) és e)-f) pontjait, ezért az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) f) g) i) és j) pontjára hivatkozással kérte, hogy a Hatóság a Kérelmezett II-t marasztalja el, tiltsa meg számára a Kérelmező személyes adatai kezelését és rendelje el személyes adatai törlését, valamint rendelje el a harmadik országbeli

címzett (USA-beli szerver) felé irányuló adatáramlás felfüggesztését és szabjon ki közigazgatási bírságot a Kérelmezett II-vel szemben.

- (8) A Kérelmező 2023. augusztus 7-én tett, a NAIH-5890-12/2023 számon iktatott bejelentésében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmezett II. 2023. július 11-én a <https://kuruc.info/r/2/2616456> elérhetőségen ismét közzétette „Plakátot rongált egy DK-s polgármester fiacskája, majd Péterfalviékhoz szaladt panaszkodni, amiért a kurucinfo megírta” címmel (a továbbiakban: Cikk2) a <https://kuruc.info/r/2/256092/> elérhetőségen korábban közzétett személyes adatait, Cikk2-öt pedig a Kérelmezett I. 2023. július 12-én ismét megosztotta <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1892764441096519/elérhetőségen>, erre tekintettel a Kérelmező a kérelmét Cikk2 nyilvánosságra hozatalára és megosztására is kiterjesztette.
- (9) A Hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, majd 2023. november 27-én a NAIH-5890-20/2023 számú végzésében a Kérelmezőt, 2023. november 29-én a NAIH-5890-21/2023 számú végzésében a Kérelmezett I-et és 2023. december 1-én a NAIH-5890-22/2023 számú végzésében a Kérelmezett II-t tájékoztatta arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a felek figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerhetik és további bizonyítási indítványokat tehetnek.
- (10) Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett I. az iratbetekintést követően újabb nyilatkozatokat tett, a Hatóság jelen végzéssel a Kérelmezett II-t – a NAIH-5890-22/2023 számú végzésben foglaltak kiegészítéseképpen – a 2023. december 1-ét követően keletkezett iratokról tájékoztatja.
- (11) A Kérelmezett I. a NAIH-5890-21/2023 számú végzés kézhezvételét követő iratbetekintés után a Hatóság által a NAIH-290-4/2024 számon iktatott beadványában 2024. január 23-án nyilatkozatot tett, amely szerint az „Élhető Újszentiván” nyilvános Facebook oldalon általa közzétett cikk minden sajtóorgánumtól mentes, egyszerű hivatkozási link megosztása volt, a hozzászólás lehetőségét is letiltotta. Arra hivatkozással, hogy a Kérelmező megtett panaszával azonos tárgykörben különböző büntetőpercek és rendőrségi nyomozások folynak, kérte a Hatóság eljárásának a megszüntetését.
- (12) A Hatóság ezt követően a NAIH-290-5/2024 számú végzésében 2024. február 1-én felhívta a Kérelmezett I-et, hogy nyilatkozzon, hogy személyes adattal visszaélés bűncselekményének alapos gyanúja miatt tudomása szerint van-e vele szemben folyamatban büntetőeljárás.
- (13) A Kérelmezett I. a Hatóság által a NAIH-290-8/2024 számon iktatott 2024. február 12-én benyújtott beadványában nyilatkozatot tett, amely szerint a cikket az „Élhető Újszentiván” nyilvános Facebook oldalon az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) és f) pontjai szerinti jogalapokon tette közzé, a rongálási ügy sértettjének érdeke és az állam büntetőjogi hatalmának érvényesülése mind olyan érdekek, amelyek indokolták, hogy a rongálás elkövetőjének személye kiderüljön. A cikk megosztásával az volt a célja, hogy a lakosok átgondolják, hogy az elkövetés éjjelén láttak-e a cikkben szereplő ruhában, eszközökkel bárkit Újszentiván utcáin. Hivatkozott rá, hogy a rongálási ügy a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság előtt van folyamatban a 06030/584/2023. számon, erre, valamint a Szegedi Járásbíróságon rágalmozás miatt folyamatban lévő 37. Bpk. 445/2023. számú eljárásra tekintettel kérte a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megszüntetését.
- (14) A Hatóság ezt követően a NAIH-290-9/2024 számú végzésében 2024. február 26-án ismét felhívta a Kérelmezett I-et, hogy a végzés kézhezvételét követő 3 napon belül nyilatkozzon, hogy személyes adattal visszaélés bűncselekményének alapos gyanúja miatt tudomása szerint van-e vele szemben folyamatban büntetőeljárás, valamint, hogy a NAIH-290-8/2024 számon iktatott 2024. február 12-én benyújtott beadványában tett, a „cikk” megosztására vonatkozó nyilatkozatát Cikk1 vagy Cikk2 tekintetében tette-e meg, továbbá arról, hogy a Kérelmezőt ismeri-e személyesen.

- (15) A Kérelmezett I. a Hatóság végzésére a Hatóság által a NAIH-290-8/2024 számon iktatott, a 2024. február 29-én benyújtott válaszában úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása arról, hogy vele szemben személyes adattal visszaélés bűncselekményének alapos gyanúja miatt büntetőeljárás lenne folyamatban, a Cikk1 és Cikk2-re vonatkozó kérdéseket nem tartja értelmezhetőnek, de mindkét cikket felszólítás nélkül törölte. Nyilatkozott, hogy a Kérelmezőt személyesen ismeri. Nyilatkozott továbbá, hogy a Kurucinfo szerkesztőségét nem ismeri, részükre sem fényképet, sem videót, sem információt nem adott át és kérte az eljárás megszüntetését.
- (16) A Hatóság a NAIH-290-10/2024 számú végzésében 2024. február 26-án felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés kézhezvételét követő 3 napon belül tegyen nyilatkozatot, hogy a tudomása szerint a Btk. 219. § szerinti, személyes adattal visszaélés bűncselekményének alapos gyanúja miatt van-e folyamatban a Kérelmezett I-gyel szemben büntetőeljárás, ismeri-e személyesen a Kérelmezett I-et, továbbá, hogy a kérelem F/3/2, F/3/4, F/3/5 és F/3/8 mellékletein a Kérelmező látható-e és a kérelem F/4-es melléklete a <https://kuruc.info/r/2/2560926> elérhetőségen lejátszható videó-e.
- (17) A Kérelmező a 2024. március 14-én benyújtott, a Hatóság által NAIH-290-13/2024 számon iktatott válaszában nyilatkozott, hogy sem személyes adattal visszaélés, sem tiltott adatszerzés bűncselekmények alapos gyanúja miatt a Kérelmezett I-gyel szemben nem tett büntetőfeljelentést, ilyen folyamatban lévő eljárásról nincs tudomása. A kérelem F/3/4 mellékletén a plakátfestő, a többi képen a Kérelmező látható, a kérelem F/4-es melléklete a <https://kuruc.info/r/2/2560926> elérhetőségen lejátszható videó, továbbá a Kérelmező a Kérelmezett I-et személyesen ismeri.
- (18) A Hatóság a NAIH-290-12/2024 számú végzésében 2024. március 12-én és a NAIH-290-15/2024 számú végzésében 2024. április 4-én ismét felhívta a Kérelmezett I-et, hogy a végzés kézhezvételét követő 3 napon belül nyilatkozzon, hogy a NAIH-290-8/2024 számon iktatott 2024. február 12-én benyújtott beadványában tett, a „cikk” megosztására vonatkozó nyilatkozatát Cikk1 vagy Cikk2 tekintetében tette-e meg, továbbá, hogy amennyiben fenntartja, hogy a Cikk1 és/vagy Cikk2 megosztásának jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja volt, úgy nyilatkozzon, hogy érdekmérlegelést végzett-e, ha igen, mikor és a Hatóságnak mutassa azt be.
- (19) A Kérelmezett I. a Hatóság által a NAIH-290-17/2024 számon iktatott, a 2024. április 8-án benyújtott válaszában előadta, hogy a NAIH-290-8/2024 számon iktatott 2024. február 12-én benyújtott beadványában tett, a „cikk” megosztására vonatkozó nyilatkozatát mind a Cikk1, mind a Cikk2 tekintetében fenntartja és a korábban hivatkozott folyamatban lévő büntetőeljárásokra tekintettel ismét kérte, hogy a jelen adatvédelmi hatósági eljárás megszüntetését vagy felfüggesztését, amely kérelmeit a Hatóság a NAIH-290-18/2024 számú végzésében 2024. április 29-én elutasította.
- (20) A Kérelmezett I. a Hatóság által a NAIH-290-20/2024 számon iktatott, a 2024. május 1-én benyújtott beadványában kifejtette, hogy amennyiben bebizonyosodik, hogy a felvételeken látható személy azonos a Kérelmezővel, álláspontja szerint megszüntethető a jelen adatvédelmi hatósági eljárás, hiszen a kamerafelvétel megosztásának eredményeként felderíthetővé vált egy rongálás büntetnének elkövetése. Vitatta, hogy a Cikk1 és Cikk2 Facebook csoportban történt tartalommegosztásával adatkezelést végzett. Véleménye szerint érdekmérlegelést nem neki, hanem a pékségnek kellett végeznie. Ettől függetlenül a Cikk1 és Cikk2 megosztása előtt maga is végzett érdekmérlegelést, mivel „végiggondolta, hogy mi a fontosabb: az, hogy valaki felismeri az elkövetőt, és tanúként olyan tényekre is nyilatkozni fog, amiről eddig a nyomozóhatóságnak nem volt tudomása, és felderítésre kerül az elkövető(k) személye, vagy a gépkocsi rendszáma miatt beazonosíthatóvá válik egy önkormányzati képviselő”, aki egyébként közszereplő. „Miótán a kamerafelvételeket a nyomozóhatóság lefoglalta, azonban a rendelkezésre álló információval nem tudott mit kezdeni – felfüggesztette az eljárást – így szükséges volt a lakosság bevonásával keresni az elkövetőt. ... egy bűncselekmény elkövetőjének felderítése mindig előbbre való érdeknek kell, hogy legyen az elkövető esetleges beazonosíthatóságánál.”

II. Jogszabályi rendelkezések

- (21) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (22) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.
- (23) Az Ákr. 76. § -a szerint, ha a Hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a Hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.
- (24) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- (25) Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak.
- (26) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendelet és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.
- (27) Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdéseinek rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.
- (28) Az Ákr. 64. § (2) bekezdés értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott okból megtagadhatja -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
- (29) Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikke alapján a Hatóság az 58. cikk (1) bekezdésében előírt hozzáférés-biztosítási kötelezettség megsértése esetén legfeljebb 20 000 000 EUR vagy - vállalkozás esetében, ha az magasabb – az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összegű bírsággal sújthatja az adatkezelőt, illetve az adatfeldolgozót az eset összes releváns körülményének mérlegelése alapján.
- (30) Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Az Ákr. 65. § (2)-(4) szerint az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel

mindenben megegyezik; ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására; ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.

- (31) Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint a 13. § (1) és (2) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján személyesen, illetve törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár