



Ügyszám: NAIH-4047-5/2023
Ügyintéző: dr. Fischer Róbert
Hiv. szám.: KAT/4636/2023/JKNHÁT

Dr. Katona Gábor
helyettes államtitkár
Építési és Közlekedési Minisztérium

kodifikacio@ekm.gov.hu
peter.fricz-molnar@ekm.gov.hu
geza.kristof.javor@ekm.gov.hu
gabor.grunhut@ekm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezettel (a továbbiakban: Tervezet) kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából az alábbi észrevételeket teszem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkszv.) 33/B. § (4) bekezdése – a Tervezet 10. §-a – álláspontom szerint nem egyeztethető össze a GDPR rendelkezéseivel. E jogszabályhely értelmében a használati díj beszedésére jogosult szervezetek, valamint az (5) bekezdésben meghatározottak szerint az általuk igénybe vett közreműködők a használati díj megfizetésének elmulasztása esetén a használati díj megfizetése ellenében használható autópályákról, autótutakról, főutakról és azok díjáról szóló miniszteri rendelet szerinti pótdíj behajtása céljából, továbbá a (8) bekezdésben meghatározott szervezetek a díjfizetés ellenőrzése és a hatáskörükbe tartozó pótdíjkövetelés, vagy a pótdíjkülönbözetre vonatkozó követelés behajtására irányuló eljárás megindítása céljából az adat rögzítésétől a követelés elévülésének vagy az (5) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidő eredménytelen elteltéig időpontjáig jogosultak kezelni az érintettek személyes adatait. Azonban – a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság következetes álláspontja szerint – a közreműködő – így bármiféle megbízott – adatkezelésének jogalapja – amennyiben nem adatfeldolgozói jogviszony áll fenn – nem lehet azonos a használati díj beszedésére jogosult adatkezelésének jogalapjával, az adatkezelése nem tekinthető közérdekűnek vagy a rá ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükségesnek [GDPR 6. cikk (1) bek. e) pont]. Jelezni kívánom továbbá, hogy a megbízott követeléskezelő működése önálló adatkezelést valósít meg, a követeléskezelő nem tekinthető adatfeldolgozónak. A Kksztv. e körben történő – a GDPR hatályba lépésére figyelemmel szükséges – módosítása ezidáig elmaradt. Tehát a jelenleg hatályos és a Tervezetben szereplő jogszabályszöveg esetében is a közreműködő, illetve megbízott gazdálkodó szervezetek adatkezelésének jogalapja azonos a használati díj beszedésére jogosult szervezetek adatkezelésének jogalapjával, ami nyilvánvalóan ellentétes a GDPR-ral.

A személyszállítási szolgáltatásról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szsztv.) 8. § (5) bekezdésének módosítása esetében – a Tervezet 55. §-a – pedig esetében nem elfogadható adatvédelmi szempontból, hogy valamennyi szolgáltató¹ jogosult felvétel készítésére a jármű közlekedése során érintett közterület vonatkozásában is. Mindez törvényi szinten teremtené meg annak a lehetőségét, hogy a közösségi bérautókat, illetve kerékpárokat is el lehet látni a közterületet használó érintetteket rögzítő fejlett – példának okáért akár 360 fokos látószögű – adatrögzítő technikai eszközökkel.

E tekintetben tehát javaslom, hogy az Szsztv. 8. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott szolgáltatók ilyen törvényi felhatalmazással ne rendelkezzenek.

Budapest, 2023. április 21.

Üdvözlettel:



Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

¹ Szsztv. 8. § (1) E § alkalmazásában szolgáltatónak minősül:

- a) a személyszállítási közszolgáltatást végző szolgáltató és az e szolgáltatás nyújtásához igénybe vett közlekedésszervező,
- b) a vasút-, trolibusz-, autóbusz-, hajóállomás vagy megállóhely, kikötő üzemeltetője, valamint
- c) a 22. § (4a) bekezdése szerint működtetett közösségi kerékpáros rendszer vagy közösségi autóbérlő rendszer üzemeltetője.