



Ügyszám: NAIH-5941 -2/2022.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Rédey Krisztina részére
közigazgatási államtitkár
Miniszterelnöki Kabinetiroda

krisztina.redey@mk.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény módosításának tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

A tervezet célját összességében elfogadhatónak tartom, azt nem kifogásolom. A jogalkotási cél viszont a tervezet szerinti szabályozási úton – határozott álláspontom szerint, figyelemmel az uniós jog elsőbbségének elvére is – az alábbiakban kifejtettek miatt nem érhető el.

A tervezetben foglalt rendelkezések több eleme, a hozzájárulás vélelme, valamint a tiltakozási jog időbeli korlátozása tartalmában olyan módon lenne ellentétes az általános adatvédelmi rendelettel, amely szabályozás egy esetleges peres eljárásban azzal az eredménnyel járna, hogy az eljáró bíróságnak kötelessége volna az uniós jog elsőbbsége alapján a nemzeti jogi szabályozás alkalmazását kizárni és helyette az általános adatvédelmi rendelet általános szabályait alkalmazni.

Sőt, az Európai Unió Bíróságának következetes gyakorlata [2018. december 4-i ítélet, C-378/17, 38. bekezdés] a tagállami jogalkalmazókra, így a bíróságok mellett más állami szervekre, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságra is az alábbi kötelezettséget rója:

„Amint azt a Bíróság több alkalommal kimondta, ezen, az uniós joggal ellentétes nemzeti jogszabályok alkalmazásának mellőzésére vonatkozó kötelezettség nemcsak a nemzeti bíróságokat terheli, hanem az uniós jogot hatáskörének keretei között alkalmazni hivatott minden állami szervet is, ideértve a közigazgatási hatóságokat (lásd ebben az értelemben: 1989. június 22 i Costanzo ítélet, 103/88, EU:C:1989:256, 31. pont; 2003. szeptember 9 i CIF ítélet, C 198/01, EU:C:2003:430, 49. pont; 2010. január 12 i Petersen ítélet, C 341/08, EU:C:2010:4, 80. pont; 2017. szeptember 14 i The Trustees of the BT Pension Scheme ítélet, C 628/15, EU:C:2017:687, 54. pont).

Mindezekre tekintettel a tervezetben vázoltak helyett a jogalkotási cél álláspontom szerint az alábbi normaszöveggel az uniós joggal összhangban lenne elérhető:

„A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 2. alcíme a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„(A Ptk. 2:48 §-ához)

7/A. § (1) A Ptk. 2:48. alkalmazásában nyilvános közéleti szereplésnek kell tekinteni a miniszterelnök vagy a köztársasági elnök részvételével, személyvédelemmel megvalósuló rendezvényt és egyéb eseményt is.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott rendezvényen vagy egyéb eseményen olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve kép- és hangfelvétel készül, amelyen más személy is látható, illetve hallható, akkor e személy kérheti, hogy a kép- vagy hangfelvételen, illetve kép- és hangfelvételen őt tegyék felismerhetetlenné.”

A Ptk. 2:48. § (2) bekezdése szerint nyilvános közéleti szereplés esetén nincs szükség az érintett hozzájárulására a képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához, ez tehát az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkében meghatározott más jogalap alkalmazását feltételezi és teszi lehetővé.

A fentiekben javasolt normaszöveg szerint a Ptké. ezen szabály értelmezésével a „nyilvános közéleti szereplés” értelmezési tartományát tenné egyértelművé a jogalkotó szándékkal összhangban, míg a tervezet (2) bekezdés szerint az általános adatvédelmi rendelettel összhangban biztosítaná az érintetti jogok érvényesülését is.

Budapest, 2022. június 21

Üdvözlettel



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár