



Közterület-felügyelet által használni tervezett drónokkal kapcsolatos adatvédelmi követelmények

Ügyszám: NAIH-5255-2/2022

[...] Polgármesteri Hivatal

Tisztelt Jegyző Asszony!

[...]

III. Megkeresésében azzal kapcsolatban kérte a Hatóság állásfoglalását, hogy [...] Önkormányzata drónok beszerzését tervezi, amellyel a [...] Önkormányzati Rendészet (a továbbiakban: közterület-felügyelet) munkáját kívánja segíteni.

A drónokat az alábbi feladatokra használnák:

- illegális hulladéklerakás felderítése és dokumentálása,
- allergén gyomokkal fertőzött területek felderítése,
- vízi balesetek, rendkívüli események helyszínének gyors behatárolása,
- orvhalászat és engedély nélküli horgászat megelőzése és felderítése,
- engedély nélküli építési tevékenységek felderítése,
- Natura 2000 területek, tájvédelmi körzet és a [...] védelmi területek megfigyelése a quadosok és cross motorosok behajtásának megakadályozása érdekében.

A Hatóság tájékoztatja Önt arról, hogy az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) fogalommeghatározásai alapján **valakinek a képmása, a róla készített kép- és hangfelvétel személyes adatnak¹, ezek készítése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek² minősül.**

Ennek következtében, amennyiben az adatkezelő³ olyan adatokat kezel, amelyek felhasználásával természetes személyek azonosíthatóvá válnak, azon felismerhetők, akkor a felvételek személyes adatnak minősülnek, és **a kamerás adatkezelés folytatásáról döntő személy vagy szerv pedig adatkezelést folytat.**

[...]

Az elszámoltathatóság elvéből⁴ fakadóan az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, továbbá **köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.**

¹ GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható”

² GDPR 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés”

³ GDPR 4. cikk 7. pont: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja”

⁴ GDPR 5. cikk (2) bekezdés

IV. A pilóta nélküli légi jármű (közismertebb nevén: drón) fogalmának meghatározásakor⁵ a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) visszautal az (EU) 2019/945 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet⁶ szerinti fogalom meghatározásra.

Ennek megfelelően **pilóta nélküli légi jármű (UA) bármely olyan légi jármű, amely a fedélzetén tartózkodó pilóta nélkül üzemel vagy amelyet ilyen üzemmódra terveztek, és amely önálló vagy távirányítással történő üzemelésre képes.**⁷

A Hatóság felhívja továbbá az Ön figyelmét az Lt. azon rendelkezésére, amely kimondja, hogy a **pilóta nélküli állami légi jármű kizárólag honvédelmi, vámhatósági és rendvédelmi feladatok céljára használható.**⁸ Az önkormányzat, illetve a közterület-felügyelet által használt drónok **ebbe a körbe nem tartoznak bele.**

Az Lt. 5. § (3) bekezdése alapján **a magyar légtér - a pilóta nélküli játék légi jármű⁹ kivételével - pilóta nélküli légi járművel végrehajtott UAS-művelethez lakott terület felett eseti légtér kijelölése esetén vehető igénybe.** A magyar légtér igénybevételéről szóló 4/1998. (I. 16.) Korm. rendelet határozza meg az eseti légtér kijelölésének szabályait.

A magyar légtér pilóta nélküli légi járművel és pilóta nélküli állami légi járművel¹⁰ jogszerűen végrehajtott UAS-művelethez - ide nem értve a zárt térben az ingatlan tulajdonosának vagy használójának jóváhagyásával végrehajtott UAS-műveletet - a pilóta nélküli légi járművek használatát támogató, az aktuális légtér információkat és egyéb korlátozásokat tartalmazó honlap és mobilalkalmazás kormányrendeletben meghatározott használatával vehető igénybe.¹¹

A fenti rendelkezés pilóta nélküli légi járművel és pilóta nélküli állami légi járművel végrehajtott repülés esetére kötelezővé teszi a pilóta nélküli légi járművek használatát támogató, az aktuális légtér információkat és egyéb korlátozásokat tartalmazó honlap és mobilalkalmazás igénybevételét. A mobilalkalmazás használata során tájékozódhat a távoli pilóta az elrendelt műveleti korlátozásokról, a pilóta nélküli légi járművek számára korlátozott vagy tiltott területekről. A mobilalkalmazás használata repülésbiztonsági okból szükséges.

A légiközlekedési hatóság nyilvántartást vezet a pilóta nélküli játék légi jármű kivételével a pilóta nélküli légi jármű-rendszerekről¹², valamint pilóta nélküli légi jármű-rendszer üzemeltetőkről^{13,14}.

⁵ Lt. 71. § 35. pont

⁶ A BIZOTTSÁG 2019. március 12-i (EU) 2019/945 FELHATALMAZÁSON ALAPULÓ RENDELETE a pilóta nélküli légi jármű-rendszerekről és a pilóta nélküli légi jármű-rendszerek harmadik országbeli üzemeltetőiről

⁷ (EU) 2019/945 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 3. cikk 1. pont

⁸ Lt. 71. § 42. pont

⁹ Lt. 71. § 50. pont: „*pilóta nélküli játék légi jármű: a játékok biztonságáról szóló, 2009. június 18-i (EK) 2009/48 európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján játéknak minősülő és 120 g maximális felszálló tömeget el nem érő, adatrögzítő eszközzel fel nem szerelt pilóta nélküli légi jármű, amely a távoli pilótától 100 méternél nagyobb távolságra eltávolodni nem képes*”

¹⁰ Lt. 71. § 42. pont: „*pilóta nélküli állami légi jármű: honvédelmi, vámhatósági, rendvédelmi és rendvédelmi feladatot ellátó szervek céljára szolgáló, a honvédelemért felelős miniszter rendeletében meghatározott nyilvántartásba felvett légi jármű, továbbá a pilóta nélküli állami légi járművek repüléséről szóló kormányrendeletben meghatározott üzemeltető által üzemben tartott pilóta nélküli légi jármű*”

¹¹ Lt. 6. § (6) bekezdés

¹² (EU) 2019/945 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 3. cikk 3. pont: „*Pilóta nélküli légi jármű-rendszer (UAS): a pilóta nélküli légi jármű és az azt távolról vezérlő berendezés.*”

¹³ (EU) 2019/945 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 3. cikk 4. pont: „*Pilóta nélküli légi jármű-rendszer üzemeltetője (UAS-üzemeltető): olyan jogi vagy természetes személy, aki vagy amely egy vagy több UAS-t tart üzemben vagy szándékozik üzemben tartani.*”

¹⁴ Lt. 17. § (1) bekezdés

A pilóta nélküli légi jármű-rendszer - a pilóta nélküli játék légi jármű kivételével - akkor veheti igénybe a magyar légteret, ha a légiközlekedési hatóság nyilvántartásba vette.¹⁵

A pilóta nélküli légi jármű parancsnoka a légi jármű vezetője¹⁶, míg a pilóta nélküli állami légi jármű parancsnoka a pilóta nélküli állami légi jármű kezelője.¹⁷ Az Lt. 60/A. §-a kimondja, hogy a pilóta nélküli légi jármű és a pilóta nélküli állami légi jármű parancsnoka felelős a pilóta nélküli légi jármű és más légi jármű közötti biztonságos elkülönítés betartásáért.

V. Az adatvédelmi szempontok kapcsán a Hatóság kiemeli, hogy a drónokkal megvalósított adatkezelésekről 2014-ben ajánlást adott ki, amelyben kiemelte azt, hogy önmagában nem a drónok használata jelent adatvédelmi problémát, hanem a drónokra szerelhető kiegészítőkkal megvalósuló atipikusnak mondható adatkezelés, megfigyelés, képrögzítés.

Még a rendeltetésszerű használat is nagyon erős behatolást jelenthet a személyek magánszférájába, hiszen az eszköz képes arra, hogy válogatás nélkül gyűjtsön adatokat mindenről, ami a látókörébe kerül, amely látókör szokatlanul széles és igen gyorsan változtatható.

A drón követhetetlen és kikerülhetetlen, képes arra, hogy mozgó személyeket, tárgyakat kövessen anélkül, hogy erre az érintettek felfigyelnének. Ezen technológia segítségével az adatkezelő könnyen képessé válhat rejtett megfigyelésre, hiszen a megfigyelést lehetővé tevő szállító eszköz (a drón) egészen kis méretű is lehet, **nehezen vagy egyáltalán nem észlelhető** és gyors, sok esetben észrevétlen helyváltoztatásra képes.

Az egy-egy repülés során rögzíthető adatmennyiség és adatok fajtáinak széles skálája az eredeti céltól eltérő, így akár **készletező adatgyűjtésre is alkalmassá teszi.**

A drón a levegőből, nagy távolságból képes személyes adatokat gyűjteni, így olyan területeken is számolnia kell az érintettnek a magánszférája elleni hatásokkal, ahol korábban nem.

A személyes adatok gyűjtését az **adatalany** legtöbbször nem is érzékeli, de ha még tudomást is szerez róla, **nem tudja, hogy az érintetti jogait kívül szemben kell, lehet gyakorolnia.**

Kijelenthető, hogy **ezen új technológia nem megfelelő használata lehetőséget nyújt az egyének magánszférájának nagyarányú megsértésére, ezért alkalmazásuk előtt minden esetben az alapelvi megfelelést is részletesen elemezni, vizsgálni szükséges a VIII. fejezetben foglalt adatvédelmi hatásvizsgálat keretében.**

VI. Az alapelvi megfelelés vizsgálatán túl az adatkezelés lehetséges jogalapjának meghatározásakor figyelemmel kell lenni arra is, hogy **az érintett hozzájárulására a beadványában foglalt tevékenység nem alapozható**, mivel az érintett személy nincs valós és szabad döntési helyzetben arra vonatkozóan, hogy a drón által készített felvételeken történő szereplését kívánja-e.

A közterület-felügyeletek közbiztonság fenntartására vagy bűnmegelőzésre irányuló tevékenysége, azzal kapcsolatos hatósági jogköreinek gyakorlása és a szabálysértési eljárások lefolytatása során történő adatkezelés az Infotv. hatálya alá tartozik, így az adatkezelés jogalapja elsődlegesen az Infotv. 5. § (1) bekezdésén alapulhat:

¹⁵ Lt. 17. § (2) bekezdés

¹⁶ Lt. 54. § (3) bekezdés

¹⁷ Lt. 54. § (3a) bekezdés

„Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben, különleges adatnak vagy **bűnügyi személyes adatnak nem minősülő adat esetén** - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli, (...)

Fentiek alapján a szabálysértések észlelése, felderítése, dokumentálása csak törvényi rendelkezésen alapulhat, arra vonatkozóan önkormányzati rendelet nem adhat jogalapot.

VI.1. Megkeresésében Ön a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7. § (2) bekezdésére hivatkozott az Önök által azonosított lehetséges jogalapként, amely alapján a felügyelő az **intézkedésével érintett személyről, az intézkedése vagy az eljárása szempontjából lényeges környezetről és körülményről**, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban együtt: felvétel) készíthet.

A Hatóság tájékoztatja Önt arról, hogy a Kftv. 7. § (2) bekezdése alapján a közterület-felügyelő csak az intézkedéssel érintett személyről készíthet felvételt, azaz csak egyedi ügyben, folyamatban lévő intézkedés vagy eljárás során, nem pedig megelőzés céljából.

A drónon elhelyezett kamerával történő felvételek készítése során nem lehetséges annak általános garatálása, hogy csak és kizárólag a közterület-felügyelő intézkedésével érintett személy szerepel a felvételeken, és más – az eljárással vagy intézkedéssel nem érintett, akár kiskorú – személy egyáltalán nem szerepel rajta.

A Kftv. 3. § emellett rögzíti, hogy az intézkedés mely területre terjedhet ki, a drónok reptetése során azonban mind a navigáció során, mind vertikális látószögéből adódóan a megfigyelt terület a legtöbb esetben nem szűkíthető ezen területekre.

A drónok esetében az egyik fő problémát az jelenti, hogy **az érintett az adatkezelésről nem értesül**, hiszen a drónok egész kis méretűek is lehetnek, magasan repül(het)nek, nincs vagy alig hallható hangjuk van, így észlelésük nem egyértelmű. A drón esetleges észlelése során **is rejtve marad az adatkezelő személye**, hiszen az érintett csak egy apró repülő szerkezetet észlel, annak sem irányítóját, sem tulajdonosát nem tudja azonosítani, az adatkezelés célját, egyéb jellemzőit nem ismeri, személyes adatai rögzítését nem észleli, ezekről semmilyen információt nem kap. Ez a **Kftv. 4. §-ban foglalt átláthatósági, azonosíthatósági követelményeket is sérti.**

Ezen okokból kifolyólag az **érintetteknek arra sincsen lehetőségük, hogy tiltakozzanak az adatkezelés ellen, valamint, hogy érvényesítsék egyéb, a GDPR vagy a közterület-felügyelő intézkedése kapcsán az Infotv. szerinti, továbbá a Kftv.-ben rögzített érintetti jogait**, hiszen azzal sincsenek tisztában, hogy ki az adatkezelő, vagy hogy egyáltalán adatkezelés történik, velük szemben intézkedés zajlik.

Végül azt is szükséges volna garantálni, hogy minden drónreptetés és azzal történő kamerás megfigyelés konkrét intézkedést eredményez, vagy ahhoz kapcsolódik, annak során felhasználható adatgyűjtést folytat, mivel a folyamatos megfigyelés, vagy annak lehetőségét magába foglaló készletező adatkezelés nem egyeztethető össze a Kftv. 7. § (2) bekezdés garanciális szabályaival.

VI.2. A Kftv. 7. § (3) bekezdése szerint a felügyelet **közterületen**, közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, **bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon** képfelvévőt

helyezhet el, és felvételt készíthet. A közterület fogalmát a Kftv. 27. § a) pontja¹⁸ határozza meg.

Ezen rendelkezéssel kapcsolatban fontos kiemelni, hogy **a drón** – így a rajta elhelyezett felvevő készülék is – **sokszor észlelhetetlen és gyors helyváltoztatásra képes, szemben a térfelügyelő kamerák statikus helyzetére és a képfelvevő jól látható mivoltára**. Egy térfelügyelő kamera esetében az emberek pontosan tisztában vannak azzal a ténnyel, hogy az adott területen (a közterület egy meghatározott részén) kamerás megfigyelés folyik.

A Kftv. hangsúlyozza, hogy a képfelvevő elhelyezése és a felvétel készítése csak és kizárólag közterületen történhet, azonban **a drónnal történő megfigyelés során nem garantálható, hogy a drónon elhelyezett kamera csak és kizárólag közterületet figyel meg**.

A drónok jellemzően a kis méretükből és alacsony zajszintjükből fakadóan alkalmasak arra, hogy rejtve, illetve észrevétlenül maradjanak. Technikai sajátosságukból kifolyólag a lebegési képességük lehetővé teszi, hogy egy adott földrajzi területet – amennyiben a megfelelő eszközökkel fel van szerelve – hosszabb ideig megfigyeljenek, az ott történeteket rögzíthessék.

A Kftv. kimondja azt is, hogy a felügyelet a képfelvevők elhelyezéséről és a képfelvevők által megfigyelt közterületről tájékoztatja a rendőrséget, valamint ezeket az adatokat a felügyeletet működtető önkormányzat polgármesteri hivatalának honlapján közzéteszi.¹⁹

VI.3. A Kftv. 7. § (5) bekezdése alapján a képfelvevő által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatását elősegítő módon figyelemfelhívó jelzést, ismertetést kell elhelyezni a képfelvevők elhelyezéséről, az adatkezelés tényéről.

[...]

Videokamerás megfigyelést illetően alap esetben a legfontosabb információkat a figyelmeztető táblán (első szint) kell feltüntetni, a további kötelező adatok pedig közölhetők más módon (második szint).

Az első szintű tájékoztatást (azaz a figyelmeztető táblát) úgy kell kihelyezni, hogy az érintett a megfigyelt területre való belépés előtt könnyen felismerhesse a megfigyelés körülményeit. Az első szintű tájékoztatásnak általában a legfontosabb információkat kell tartalmaznia, így például az adatkezelés céljaira, az adatkezelő kilétére és az érintett jogainak meglétére vonatkozó részletes tudnivalókat. Emellett utalnia kell a részletesebb, második szintű tájékoztatásra, valamint elérhetőségének helyére és módjára.

A második szintű tájékoztatást is az érintett számára könnyen hozzáférhető helyen kell rendelkezésre bocsátani, például központi helyen (információs pultnál, recepción vagy pénztárnál) kihelyezett teljes körű tájékoztató lap vagy könnyen észrevehető plakát formájában.

A fenti rendelkezésnek való megfelelés drónnal történő kamerás megfigyelés esetén értelemszerűen rendkívül problémás, jelentős nehézségekkel járna. **Noha az Infotv. bizonyos jogszabályi garanciák mellett lehetőséget ad a bűnmegelőzési, közbiztonság fenntartása kapcsán folytatott adatkezelések esetén az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás megadásának késleltetésére vagy korlátozására, azonban a Kftv. ilyen garanciális és kivételszabályokat – kiemelten a közterület-felügyelő intézkedésének rögzítése kapcsán – nem tartalmaz.**

¹⁸ Kftv. 27. § a) pont: „E törvény alkalmazása során közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat”

¹⁹ Kftv. 7. § (4) bekezdés

VI.4. A közterület-felügyelő, valamint a közterületen elhelyezett képfelvevő által készített felvételek csak a Kftv. 7. § (6) – (6a) bekezdéseiben, illetve a 7/A. § (2) bekezdésében felsorolt célokra használhatóak fel vagy továbbíthatók.²⁰

A felvételeknek a törvényben felsorolt adatfelhasználási céloktól eltérő felhasználása jogszerűtlen.

VI.5. A Kftv. 7/A. § (1) bekezdése alapján a felügyelet a felvétel kezelése során köteles megtenni az ahhoz szükséges szervezési, technikai és egyéb adatbiztonsági intézkedéseket, hogy az érintett személy személyes adatait, így különösen magántitkait és magánéletének körülményeit illetéktelen személy tudomására jutásától megóvja.

Az adatbiztonság kiemelt jelentőségű drónok felhasználásával történő kamerás megfigyelés esetén. A klasszikus adatbiztonsági követelményeken túl a Hatóság felhívja a figyelmet az **elkülönített adatkezelés követelményére**. Fontos megjegyezni, hogy **a drónok a repülés biztonsága érdekében rögzített, az eredeti céltól eltérő személyes adatokat is kezelhetnek** (például a célterületre történő repülés során repülésbiztonsági okokból rögzített személyes adatok), **ha azok képfelbontása nincs kellőképpen csökkentve, amely már a repülés biztonságát is veszélyeztetheti.**

A fenti rendelkezéseknek megfelelően például egy folyó áradásáról drónnal készített felvételek esetében az oda-visszaúton rögzített felvételek nem kezelhetők, ha azok alkalmasak egy személy felismerésére, csakúgy, mint a közelben tartózkodó, arrafele sétáló személyekre, a közelben munkát végzőkre, valamint az ott közlekedő gépjárművekre vonatkozó adatok sem.

A Hatóság hangsúlyozza azt, hogy **nem szabad, hogy a kényelmi funkciók az adatbiztonsági szempontokat felülírják.**

VII. A Hatóság felhívja arra is a figyelmet, hogy a drónok pusztá jelenléte is befolyásolhatja az emberek viselkedését, valamint a magánszféra sértettségét, így például:

- a megfigyeléstől való félelem változást idézhet elő a magánszemélyek viselkedésében,
- drónok használatával könnyebbé és egyszerűbbé válik az emberi méltóság, valamint a magánlakás, magánterület zavartalanságának megsértése,
- magánszemélyek nagy része számára ezen technológia egyelőre átláthatatlan,
- az eredetitől eltérő célból történő adatkezelés veszélye kifejezetten magas.

²⁰ Kftv. 7. § (6) bekezdés: „A (2) és (3) bekezdésben foglaltak alapján készített felvétel a rögzítés helyszínén

- a) elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés miatt indult eljárásban,
- b) elkövetett jogsértés miatt indított közigazgatási hatósági eljárásban,
- c) végzett felügyelői intézkedés jogszerűségének megállapítására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban, továbbá
- d) a felvételen szereplő személy által, jogainak gyakorlása érdekében indított eljárásban használható fel.”

Kftv. 7. § (6a) bekezdés: „A (3) bekezdésben meghatározott felvétel

- a) a terrorcselekmények vagy más bűncselekmények megelőzése, felderítése és megszakítása céljából,
- b) a nemzetbiztonsági védelmi és elhárítási, információszerzési, továbbá nemzetbiztonsági, iparbiztonsági, belső biztonsági és bűnmegelőzési ellenőrzési feladatok ellátása céljából,
- c) a katasztrófavédelmi, tűzvédelmi hatósági feladatok ellátása céljából, illetve
- d) körözött személy vagy tárgy azonosítása érdekében is felhasználható.”

Kftv. 7/A. § (2) bekezdés: „A rögzített felvételt a felügyelő a 7. § (6) bekezdésében foglalt felhasználási célból - bizonyítási eszközként - a szabálysértési eljárásra jogosult szerv, illetve büntetőeljárásban a bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság, az előkészítő eljárást folytató szerv megkeresésére vagy adatkérésére továbbíthatja. A megkeresésben vagy adatkérésben meg kell jelölni az eljárás tárgyát, ügyszámát és a rögzített felvétellel bizonyítandó tény.”

Fentiek mellett csak abban az esetben dönthet az adattakarékosság és célhoz kötöttség elve alapján videokamerás megfigyelési intézkedések mellett az adatkezelő, ha az adatkezelés **célját egyéb, az érintett alapvető jogait és szabadságait kevésbé csorbító eszközzel észszerű módon nem lehetséges elérni**. Ezt minden esetben az adatkezelőnek – a közterület-felügyeletnek – kell mérlegelnie és igazolnia még az adatkezelés megkezdése előtt.

VIII. A fentiekén túl a Hatóság tájékoztatja Önt arról, hogy az adatkezelőnek, amennyiben az adatkezelése valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve, az adatkezelést megelőzően **adattvédelmi hatásvizsgálatot kell végeznie**.²¹

A Hatóság összeállította és nyilvánosságra hozta a GDPR 35. cikk (4) bekezdése szerinti adatkezelési műveletek típusainak a jegyzékét, amelyekre nézve az adatkezelőnek kötelező hatásvizsgálatot lefolytatnia, és amelyről a Hatóság honlapján a „Adattvédelem/ Hatásvizsgálat/ Hatásvizsgálati lista” menüpont alatt tájékozódhat.

A hatásvizsgálati lista 14. pontja alapján **köteles az adatkezelő adattvédelmi hatásvizsgálatot lefolytatni módszeres megfigyelés esetén, azaz, ha érintettek nagyszámú és módszeres megfigyelése jellemzően közterületeken vagy nyilvános helyeken történő kamerarendszerek, drónok felhasználásával, illetve bármely más új technológia használatával történik (Wi-Fi tracking, Bluetooth tracking, testkamera).**

A listán szereplő adatkezelések nem jelentik azt, hogy csak ezekben az esetekben kell az adatkezelőnek hatásvizsgálatot lefolytatnia. Ha az adatkezelés a GDPR 35. cikkének (1), illetve (3) bekezdésében található feltételeknek megfelel, úgy az adatkezelő köteles hatásvizsgálatot lefolytatni.

Az adattvédelmi hatásvizsgálat eredményéről előzetesen konzultálni kell a felügyeleti hatósággal, ha az érintettek jogait és szabadságait érintő kockázatok adatkezelő által történt értékelését követően az adatkezelő nem tud megfelelő intézkedéseket hozni a kockázatok elfogadható szintre való csökkentésére, azaz a fennmaradó kockázatok továbbra is jelentősek.

Az adatkezelőknek folyamatosan értékelniük kell az adatkezelési tevékenységeikből eredő kockázatokat, hogy felismerjék, ha az adatkezelés valamely fajtája „valószínűsíthetően magas kockázattal jár a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve”. Az **adattvédelmi hatásvizsgálat egy folyamat**, különösen akkor, ha az adatkezelési művelet dinamikus és állandóan változik. Az adattvédelmi hatásvizsgálatot nem egyetlen alkalommal, hanem folyamatosan kell végezni.

IX. A Hatóság felhívja a figyelmét arra is, hogy **szabálysértést követ el, aki lakott terület felett pilóta nélküli légi járművet jogosulatlanul használ**²² (a jogosulatlan használat tehát önmagában is szankcionálandó, akkor is, ha nem készül felvétel, illetve, ha készül ugyan felvétel, de azon lakás, egyéb helyiség stb. nem szerepel), **illetve aki a pilóta nélküli légi jármű jogosulatlan használata során más lakásáról, egyéb helyiségről vagy ezekhez tartozó bekerített helyről jogosulatlanul hang- vagy képfelvételt készít**.²³

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: **Btk.**) szerint **büntető, aki pilóta nélküli légi jármű jogosulatlan használatával más lakását, egyéb helyiségét, vagy ezekhez tartozó bekerített helyet megfigyeli és az ott történteket**

²¹ GDPR 35. cikk (1) - (3) bekezdés

²² a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 229. § (1) bekezdés

²³ Szabs. tv. 166. § (1a) bekezdés

rögzíti²⁴ (ez a tényállás a pilóta nélküli légi járművel történő nyílt – tehát az érintett személy által észlelhető módon való – megfigyelést rendeli büntetni, ha a pilóta nélküli légi jármű használatára a vezetőnek nincs jogosultsága), **valamint aki az előbb részletezett megfigyelés során készített hang- vagy képfelvételt a nagy nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszi**²⁵.

A titokban történő megfigyelés továbbra is a Btk. 422. §-a alapján büntetendő.

Ha a személyes adatok jogosulatlan vagy céltól eltérő kezelésére (így például: drónnal felvétel készítése, akár repülési engedéllyel rendelkezik az elkövető, akár nem, akár lakott területen követi el, akár nem, akár egyszeri, egyedi képfelvétel történik, akár tartós megfigyelés történt) **jelentős érdeksérelmet okoz**, továbbra is személyes adattal visszaélésnek²⁶ (Btk. 219. §) büntetendő.

X. Összegezve a fentieket, a Hatóság nyomatékosan felhívja az Ön figyelmét arra, hogy **a közterület-felügyelet által közterületen végzett, az Infotv. hatálya alá tartozó bűnüldözési célú adatkezelések** (a közterület-felügyelet közbiztonság fenntartására vagy bűnmegelőzésre irányuló tevékenysége, az azzal kapcsolatos hatósági jogkörök gyakorlása és a szabálysértési eljárások lefolytatása) **esetében a drón alkalmazásával készített felvételekkel esetlegesen megvalósuló személyes adatok kezelése nem minden esetben garantálható a jogszerűség**, tekintettel a Kftv.-ben szereplő garanciális rendelkezésekre, valamint a jogalap és a vonatkozó törvényi garanciák betarthatóságának hiányára.

XI. Végezetül a Hatóság felhívja figyelmét arra, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségességére, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2022. június 13.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

²⁴ Btk. 422/A. § (1) bekezdés

²⁵ Btk. 422/A. § (2) bekezdés

²⁶ Btk. 219. §